



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-В10-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2010г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Гетман Е.С. и Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Колесниковой Е.В. к СПК «колхоз Юбилейный» о взыскании денежной суммы, по встречному иску СПК «колхоз Юбилейный» к Колесниковой Е.В. о признании договоров займа недействительными по надзорной жалобе Бахмудова Г.Д. - председателя СПК «колхоз Юбилейный» на определение Шолоховского районного суда Ростовской области от 3 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 13 августа 2009 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя СПК «колхоз Юбилейный» - Бахмудова М.Д., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Шолоховского районного суда Ростовской области от 29 апреля 2009 г. исковые требования Колесниковой Е.В. о взыскании долга и встречные исковые требования СПК «колхоз Юбилейный» о признании договоров займа недействительными удовлетворены частично.

Определением этого же суда от 15 мая 2009 г. кассационная жалоба СПК «колхоз Юбилейный» возвращена в связи с пропуском срока на обжалование, а определением от 3 июля 2009 г. в удовлетворении заявления СПК «колхоз Юбилейный» о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 13 августа 2009 г. определение Шолоховского районного суда Ростовской области от 3 июля 2009 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Бахмудовым Г.Д. - председателем СПК «колхоз Юбилейный» ставится вопрос об отмене определения Шолоховского районного суда Ростовской области от 3 июля 2009 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 13 августа 2009 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 мая 2010 г. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2010 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 мая 2010 г. отменено, надзорная жалоба Бахмудова Г.Д. - председателя СПК «колхоз Юбилейный» передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Принимая решение по делу, суд первой инстанции исходил из того, что уважительные причины пропуска срока на подачу кассационной жалобы отсутствуют, оснований для восстановления срока не имеется.

С этим выводом согласилась судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм процессуального права.

Из резолютивной части решения Шолоховского районного суда Ростовской области от 29 апреля 2009 г. следует, что с мотивированным решением стороны могут ознакомиться с 4 мая 2009 г., срок его обжалования установлен с указанной даты (л.д. 175).

Согласно протоколу судебного заседания от 3 июля 2009 г. представители ответчика 4 мая 2009 г. обращались в суд за получением мотивированного решения, однако им было в этом отказано (л.д. 214 оборот).

Каких-либо доказательств того, что решение Шолоховского районного суда Ростовской области от 29 апреля 2009 г. было изготовлено 4 мая 2010 г., в материалах дела не содержится.

Согласно сопроводительному письму Шолоховского районного суда Ростовской области копия решения в окончательной форме была направлена истцу 5 мая 2009 г. (л.д. 179). В этот же день копия решения была вручена адвокату ответчика Фандееву М.Ф. (л.д. 180).

Согласно части 2 статьи 193 ГПК Российской Федерации при объявлении только резолютивной части решения суда председательствующий обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда.

В соответствии со статьей 199 ГПК Российской Федерации составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела, но резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

Статья 107 (части 1, 3) ГПК Российской Федерации предусматривает, что процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные федеральным законом. Течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало.

В соответствии со статьей 338 ГПК Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Таким образом, по смыслу указанных норм ГПК Российской Федерации, течение десятидневного срока для обжалования судебного постановления суда первой инстанции начинается со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда, то есть дня принятия решения судом в окончательной форме.

Это не было учтено судом первой инстанции.

В этой связи указание в резолютивной части решения Шолоховского районного суда от 29 апреля 2009 г. на то, что срок его обжалования подлежит исчислению с того же дня, в который должно было быть изготовлено мотивированное решение, не основано на нормах ГПК Российской Федерации.

Согласно штампу Шолоховского районного суда Ростовской области (л.д. 181) кассационная жалоба СПК «колхоз Юбилейный» подана 14 мая 2009 г., то есть на девятый день со дня получения ответчиком мотивированного решения суда.

В этой связи у суда не имелось законных оснований для возвращения кассационной жалобы СПК «колхоз Юбилейный» в связи с пропуском срока для подачи кассационной жалобы и указания на то, что в жалобе СПК «колхоз Юбилейный» не содержалось просьбы о восстановлении пропущенного срока.

Неправильное применение норм процессуального права судом при подсчёте срока, установленного для кассационного обжалования, повлекло за собой вынесение ошибочного определения от 3 июля 2009г. об отказе в удовлетворении заявления СПК «колхоз Юбилейный» о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, которое было оставлено без изменения определением суда кассационной инстанции.

Допущенное судами нарушение норм процессуального права является существенным, без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав СПК «колхоз Юбилейный», в связи с чем оно может быть исправлено только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Шолоховского районного суда Ростовской области от 3 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 13 августа 2009 г. нельзя признать законными и они подлежат отмене.

Поскольку все обстоятельства дела установлены полно, однако судом допущена ошибка в применении норм процессуального права, Судебная коллегия полагает возможным вынести новое судебное постановление, которым удовлетворить заявление СПК «колхоз Юбилейный» и восстановить ему процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на решение Шолоховского районного суда Ростовской области от 29 апреля 2009 г.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Шолоховского районного суда Ростовской области от 3 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 13 августа 2009 г. отменить, принять новое судебное постановление, которым заявленные требования СПК «колхоз Юбилейный» удовлетворить, восстановить СПК «колхоз Юбилейный» срок для подачи кассационной жалобы на решение Шолоховского районного суда Ростовской области от 29 апреля 2009 г.

Председательствующий

Судьи