



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-010-51 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
судей Шишлянникова В.Ф. и Зырянова А.И.
при секретаре Даниловой Е.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Кизилова А.В., адвоката Марьяновского С.Я. и потерпевшего Л [REDACTED] на приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 6 мая 2010 года, которым

Кизилов А [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором Кизилов А.В. оправдан: по ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ за неустановлением события преступления, и по ч. 1 ст. 228 УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах жалоб и возражений, выступления осужденного Кизилова А.В. и адвоката Степанцовой Е.М., поддержавших кассационные жалобы стороны защиты, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Кизилов А.В. признан виновным в убийстве С [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры.

Преступление совершено 13 декабря 2009 года [] []
[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Кизилев А.В., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и необоснованным, при этом указывает, что потерпевшие Л [] и С [] первыми начали драку, все ранения он нанес, отбиваясь от них, умысла на убийство у него не было, просит изменить приговор и правильно квалифицировать его действия.

Адвокат Марьяновский С.Я. в своей кассационной жалобе и дополнениях также считает приговор незаконным и необоснованным, постановленным с нарушением норм процессуального и материального права, при этом указывает, что председательствующим судьей в нарушение требований ч. 2 ст. 338 УПК РФ, отказано стороне защиты в постановке перед присяжными заседателями вопроса о том: «Доказано ли, что Кизилев совершил преступление не умышленно, а при превышении пределов необходимой обороны?» Нарушены судом, по мнению адвоката, и требования ст. 349 УПК РФ, согласно которой, как полагает адвокат, суд при наличии вердикта присяжных заседателей о снисхождении обязан назначить наказание с применением ст. 65 и 64 УК РФ одновременно, однако суд не применил положения ст. 64 УК РФ.

Кроме того, в жалобе указывается, что суд, в нарушение требований ч. 1 ст. 61 УК РФ, не признал смягчающими наказание обстоятельствами противоправность поведения потерпевшего, явку с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступления, оказание медицинской и иной помощи потерпевшему.

С учетом доводов, содержащихся в жалобе и дополнениях, адвокат просит изменить приговор и переквалифицировать действия Кизилова А.В. с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 108 УК РФ, по которой назначить более мягкое наказание.

Потерпевший Л [] в своей кассационной жалобе не согласен с оправданием Кизилова А.В. по ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, полагает, что оправдательный вердикт присяжные заседатели вынесли потому, что допрашиваемые по делу свидетели отрицательно характеризовали его личность, а также потому, что председательствующий судья неправильно сформулировал вопросы, просит отменить приговор в части оправдания Кизилова А.В. по ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Антонов И.И. опровергает изложенные в жалобах доводы, просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 338 УПК РФ, вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями формулируются судьей с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов. При этом судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление.

Эти требования закона не были выполнены председательствующим судьей по настоящему уголовному делу.

Как видно из материалов дела, в ходе судебного следствия и прений сторон осужденный и его адвокат утверждали о том, что телесные повреждения потерпевшим Кизилев нанес защищаясь от напавших на него потерпевших.

При наличии таких данных председательствующий судья обязан был по собственной инициативе сформулировать дополнительный вопрос о доказанности совершения Кизилевым преступления при указанных им обстоятельствах.

Однако, этого сделано не было. Более того, председательствующий судья, в нарушение требований ч. 2 ст. 338 УПК РФ, отказал адвокату в постановке вопроса, в котором была сформулирована позиция стороны защиты о причинении Кизилевым ножевых ранений потерпевшим при защите от их посягательства на его жизнь и здоровье (т. 4 л.д. 88).

Данные нарушения уголовно-процессуального закона, в соответствии со ст. 381 УПК РФ, являются безусловным основанием для отмены обвинительного приговора, поскольку могли повлиять на содержание вердикта присяжных заседателей.

Что касается доводов потерпевшего Л [REDACTED], изложенных в его жалобе о нарушениях закона при постановлении оправдательного приговора, то они являются несостоятельными, поскольку противоречат материалам дела, в том числе протоколу судебного заседания.

Оснований к отмене оправдательного приговора по доводам жалобы потерпевшего Л [REDACTED] не имеется.

При новом рассмотрении уголовного дела суду необходимо принять меры к недопущению нарушений требований уголовно-процессуального закона, определяющего особенности разбирательства дела в суде с участием присяжных заседателей.

Решая вопрос о мере пресечения в отношении подсудимого, судебная коллегия полагает необходимым оставить ему содержание под стражей, продлив срок содержания под стражей на 2 месяца, то есть по 21 декабря 2010 года. При этом судебная коллегия считает, что необходимость в применении к Кизилеву

меры пресечения в виде заключения под стражу не отпала и основания для избрания иной меры пресечения отсутствуют, поскольку подсудимый обвиняется в совершении особо тяжкого преступления. Мера пресечения в отношении него была избрана в соответствии с требованиями уголовно процессуального закона.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

обвинительный приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 06 мая 2010 года в отношении Кизилова А [] В [] отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, в ином составе судей.

Этот же приговор в части оправдания Кизилова А [] В [] по ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 228 УК РФ оставить без изменения, а кассационную жалобу потерпевшего Л [], - без удовлетворения.

Меру пресечения Кизилову А [] В [] оставить заключение под стражу, продлив срок содержания под стражей на 2 месяца, то есть по 21 декабря 2010 года.

Председательствующий:

Судьи

