ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О10-129СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пелевина Н.П.,
судей – Старкова А.В. и Скрябина К.Е.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 21 октября 2010 года кассационные жалобы осужденных Сергеева А.Л., Ганжулы П.П., адвокатов Голобородько И.Ю., Рахматулиной Н.А. и Филина Д.В. на приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 15 июня 2010 года, которым

МАЛЫШЕВ С[redacted] С[redacted], [redacted] ранее не судимый,

осужден:
- по ст. ст. 33 ч. 4 и 285 ч. 1 УК РФ (по ООО «[redacted]») к 1 году лишения свободы;
- по ст. 291 ч. 2 УК РФ (по ООО «[redacted]») к 3 годам лишения свободы;
- по ст. 159 ч. 4 УК РФ (по ООО «[redacted]») к 5 годам 3 месяцам лишения свободы;
- по ст. ст. 30 ч. 3 и 159 ч. 4 УК РФ (по ООО «[redacted]») к 5 годам лишения свободы;

- по ст. ст. 33 ч. 4 и 285 ч. 1 УК РФ (по СП ЗАО «[redacted]», ОАО «[redacted]», ЗАО «[redacted]», ООО «[redacted]») к 1 году лишения свободы;
- по ст. 291 ч. 2 УК РФ (по СП ЗАО «[redacted]», ОАО «[redacted]», ЗАО «[redacted]», ООО «[redacted]») к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
- по ст. ст. 33 ч. 4 и 285 ч. 1 УК РФ (по ООО «[redacted]») к 1 году лишения свободы;
- по ст. 291 ч. 2 УК РФ (по ООО «[redacted]») к 3 годам лишения свободы;
- по ст. 159 ч. 4 УК РФ (по ООО «[redacted]») к 5 годам 2 месяцам лишения свободы;
- по ст. ст. 33 ч. 4 и 285 ч. 1 УК РФ (по ОАО «[redacted]», ООО «[redacted]», ЗАО «[redacted]», ОАО «[redacted]») к 1 году лишения свободы;
- по ст. 291 ч. 2 УК РФ (по ОАО «[redacted]», ООО «[redacted]», ЗАО «[redacted]», ОАО «[redacted]») к 4 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

СЕРГЕЕВ А[redacted] Л[redacted], [redacted], ранее не судимый,

осужден:
- по ст. ст. 33 ч. 4 и 285 ч. 1 УК РФ (по ООО «[redacted]») к 1 году лишения свободы;
- по ст. 291 ч. 2 УК РФ (по ООО «[redacted]») к 3 годам лишения свободы;
- по ст. 159 ч. 4 УК РФ (по ООО «[redacted]») к 5 годам 3 месяцам лишения свободы;
- по ст. ст. 30 ч. 3 и 159 ч. 4 УК РФ (по ООО «[redacted]») к 5 годам лишения свободы;
- по ст. ст. 33 ч. 4 и 285 ч. 1 УК РФ (по СП ЗАО «[redacted]», ОАО «[redacted]», ЗАО «[redacted]», ООО «[redacted]») к 1 году лишения свободы;
- по ст. 291 ч. 2 УК РФ (по СП ЗАО [redacted], ОАО «[redacted]», ЗАО «[redacted]», ООО «[redacted]») к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
- по ст. ст. 33 ч. 4 и 285 ч. 1 УК РФ (по ОАО «[redacted]», ООО «[redacted]», ЗАО «[redacted]», ОАО «[redacted]») к 1 году лишения свободы;
- по ст. 291 ч. 2 УК РФ (по ОАО «[redacted]», ЗАО «[redacted]» ОАО «[redacted]») к 4 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ГАНЖУЛА П[redacted] П[redacted] [redacted], ранее не судимый,

осужден:
- по ст. 292 УК РФ (по СП ЗАО «[redacted]», ОАО «[redacted]», ЗАО «[redacted], ООО «[redacted]) к 1 году лишения свободы, от назначенного наказания освобожден в связи с истечением сроков давности;
- по ст. 292 УК РФ (по ООО «[redacted]) к 1 году лишения свободы, от назначенного наказания освобожден в связи с истечением сроков давности;
- по ст. 292 УК РФ (по ОАО «[redacted]», ООО «[redacted]», ЗАО «[redacted]», ОАО «[redacted]) к 1 году лишения свободы, от назначенного наказания освобожден в связи с истечением сроков давности;
- по ст. 290 ч. 2 УК РФ (по СП ЗАО «[redacted]», ОАО «[redacted]», ЗАО «[redacted], ООО «[redacted]») к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе сроком на 2 года;
- по ст. 285 ч. 1 УК РФ (по СП ЗАО [redacted], ОАО «[redacted]», ЗАО «[redacted]», ООО «[redacted]) к 1 году лишения свободы;
- по ст. 290 ч. 2 УК РФ (по ООО «[redacted]) к 4 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе сроком на 2 года;
- по ст. 285 ч. 1 УК РФ (по ООО «[redacted]») к 1 году лишения свободы;
- по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ (по ОАО «[redacted]», ООО «[redacted]», ЗАО «[redacted]», ОАО «[redacted]) к 7 годам лишения свободы;
- по ст. 285 ч. 1 УК РФ (по ОАО «[redacted]», ООО «[redacted]», ЗАО «[redacted]», ОАО «[redacted]») к 1 году лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности на государственной службе сроком на 3 года.

Этим же приговором осуждены Ющенко В[redacted] Е[redacted] и Григорьева Ал[redacted] Б[redacted], в отношении которых приговор не обжалован.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей осужденные признаны виновными в совершении следующих преступлений.

Малышев и Сергеев - в даче взяток через посредника должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий и в подстрекательстве к использованию должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы из корыстной заинтересованности, повлекшему существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества и государства (по эпизодам в отношении: ООО «[redacted]»; СП ЗАО «[redacted]», ОАО «[redacted]», ЗАО «[redacted]», ООО «[redacted]»; ОАО «[redacted]», ООО «[redacted]», ЗАО «[redacted]», ОАО «[redacted]», а Малышев также по эпизоду в отношении ООО «[redacted]»; в мошенничестве, совершенном организованной группой и в особо крупном размере (по эпизоду в отношении ООО «[redacted]», а Малышев кроме того по эпизоду в отношении ООО «[redacted]»); в покушении на мошенничество, совершенном организованной группой и в особо крупном размере (по эпизоду в отношении ООО «[redacted]»).

Ганжула - в получении должностным лицом лично взяток в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, в том числе в крупном размере, в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы из корыстной заинтересованности, повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, во внесении должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений и исправлений, искажающих их действительное содержание, совершенном из корыстной заинтересованности (по эпизодам в отношении: СП ЗАО «[redacted]», ОАО «[redacted]», ЗАО «[redacted]», ООО «[redacted]»; ООО «[redacted]»; ОАО «[redacted]», ООО «[redacted]», ЗАО «[redacted]», ОАО «[redacted]»).

Преступления совершены в период с августа 2005 года по апрель 2006 года в г.[redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденного Сергеева А.Л., адвокатов Филина Д.В. и Каневского В.Г., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Малышева С.С. адвокат Голобородько И.Ю. указывает, что приговор является несправедливым вследствие его чрезмерной суровости. Считает, что наказание Малышеву назначено без учета требований уголовного закона о справедливости и индивидуализации назначения наказания. Указывает при этом, что Малышев ранее не судим, страдает хроническим заболеванием, по месту работы и жительства характеризуется положительно, признал свою вину полностью, дал исчерпывающие показания, чистосердечно раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличал других соучастников преступлений. Полагает, что с учетом данных обстоятельств назначенное Малышеву наказание является чрезмерно суровым, а его исправление возможно без изоляции от общества. Просит приговор в отношении Малышева изменить, назначить ему более мягкое наказание, не связанное с изоляцией от общества.

Осужденный Сергеев А.Л. в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором и считает его несправедливым. Указывает, что ранее не судим, характеризуется положительно, после задержания дал признательные показания, давал также показания в качестве свидетеля по другим уголовным делам, имеет хроническое заболевание и на иждивении несовершеннолетнего сына, его жена находится в состоянии беременности, её состояние здоровья ухудшилось, а её родители являются инвалидами. Просит смягчить назначенное ему наказание и применить положения ст. 73 УК РФ.

Адвокат Рахматулина Н.А. в кассационной жалобе в защиту осужденного Сергеева А.Л. считает, что вердикт присяжных был вынесен с нарушениями уголовно-процессуальных норм, которые выразились в том, что стороной обвинения коллегии присяжных заседателей были представлены доказательства, полученные с нарушением УПК РФ. Указывает при этом, что стороной защиты заявлялись ходатайства о признании недопустимыми и об исключении из числа доказательств протоколов обыска и выемки документов по эпизодам в отношении ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ОАО «[redacted]», ООО «[redacted]», поскольку данные следственные действия были проведены, а протоколы составлены с нарушением требований уголовно-процессуального закона, однако в удовлетворении этих ходатайств судом было необоснованно отказано. Утверждает, что в ходе судебного следствия были допущены нарушения требований ч. 1 ст. 252 УПК РФ, которые выразились в том, что по эпизоду с ООО «[redacted]» допрашивались свидетели и оглашались показания потерпевших по фактам физического захвата предприятий, а по эпизоду внесения изменений в ЕГРЮЛ оглашались документы о составе и стоимости недвижимого имущества организаций-потерпевших, хотя подсудимым действия, связанные с хищением имущества ООО «[redacted] и других организаций, не вменялись. Кроме того, как указывается в жалобе, судом исследовался исполнительный лист в отношении имущества ООО «[redacted]

[redacted]», который был выдан после того, как все вмененные подсудимым действия в отношении этой организации уже были закончены, а также допрашивались свидетели, которые давали показания об организации «рейдерских захватов» предприятий в [redacted], хотя ни одному из подсудимых ст. 210 УК РФ не вменялась. Указывает, что судом необоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты об осмотре приобщенных к материалам уголовного дела вещественных доказательств, а Сергеев и его защитник в ходе судебного заседания были лишены права ознакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него замечания. Считает также, что председательствующий необоснованно, в нарушение требований ч. 2 ст. 338 УПК РФ, отказал защитнику осужденного Сергеева в удовлетворении ходатайства о постановке новых вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность Сергеева за содеянное и влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление. Полагает, что указанные выше нарушения норм УПК РФ являются существенными и могли повлиять на вынесение вердикта присяжными. Считает, что на мнение присяжных могли повлиять и сообщения в средствах массовой информации по данному уголовному делу, которые имели место до вынесения присяжными вердикта. Кроме того считает не основанным на вынесенном присяжными вердикте применение квалифицирующего признака «в составе организованной группы» по эпизодам с ООО «[redacted]» и ООО «[redacted]», поскольку перед присяжными не ставился вопрос о совершении Сергеевым действий в отношении этих организаций в составе устойчивой группы, как это предусмотрено ч. 3 ст. 35 УК РФ, и коллегия присяжных заседателей соответственно на такой вопрос ответа не давала. Выражает также несогласие с приговором в части назначенного Сергееву наказания вследствие его чрезмерной суровости. Указывает при этом, что Сергеев ранее не судим, характеризуется положительно, дал признательные показания, оказал существенную помощь в раскрытии преступлений по данному делу и другим уголовным делам, имеет малолетнего сына, его жена находится в состоянии беременности и её здоровье резко ухудшилось. Просит приговор в отношении Сергеева отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, а в случае несогласия с доводами жалобы о нарушении норм УПК РФ, снизить Сергееву наказание и назначить его с применением ст. ст. 64, 73 УК РФ.

Осужденный Ганжула П.П. в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором, считает его несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Указывает, что ранее не судим, по месту жительства и работы характеризуется положительно, имеет на иждивении малолетнего сына, оказывает материальную поддержку семье и престарелым родителям жены, в ходе предварительного следствия давал показания, в которых изобличал себя и других соучастников преступлений, раскаялся в содеянном. Просит приговор в отношении него изменить и назначить более мягкое наказание, не связанное с изоляцией от общества.

Адвокат Филин Д.В. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Ганжулы П.П. выражает несогласие с приговором, считает его незаконным и подлежащим отмене в связи с нарушением судом уголовно-процессуального закона и неправильной квалификацией действий его подзащитного. В обоснование своих доводов указывает, что в нарушение требований ч. 7 ст. 349 УПК РФ, в соответствии с которыми вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, ставятся в отношении каждого подсудимого отдельно, поставленные судом вопросы в отношении других подсудимых содержали в себе внутренние вопросы об объективной стороне и доказанности преступных действий Ганжулы, что фактически означало предложение присяжным заседателям в процессе ответов на эти вопросы предрешить собственные ответы на вопросы в отношении Ганжулы. Обращает также внимание в жалобе на то, что суд в нарушение требований ст. 347 УПК РФ проигнорировал и не учел замечаний стороны защиты к проекту вопросного листа, чем нарушил основной принцип рассмотрения дела с участием присяжных заседателей о презумпции невиновности. Выражает несогласие с приговором в части квалификации действий Ганжулы, как совершенные должностным лицом. Указывает при этом, что в приговоре не приведено, а в ходе судебного следствия не добыто никаких доказательств того, какие конкретно организационно-распорядительные функции выполнял Ганжула и в чем именно выражается этот его статус. Полагает, что анализ должностного регламента Ганжулы и других исследованных документов также не позволяет отнести его к числу лиц, наделенных организационно-распорядительными функциями, а вывод суда в этой части произволен и не подтверждается доказательствами по делу. Считает, что при таких обстоятельствах действия Ганжулы следует квалифицировать как неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, повлекший модификацию такой информации, совершенный лицом с использованием своего служебного положения, то есть по ч. 2 ст. 272 УК РФ. Кроме того указывает, что по делу отсутствует необходимое условие объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, - совершение действий в пользу взяткодателя либо представляемых им лиц, так как Ганжула во всех случаях получал денежные средства от осужденной Ющенко, которая исполняла фактически роль посредника и не извлекала и не могла извлечь имущественных выгод непосредственно из содеянного Ганжулой. Просит приговор в отношении Ганжулы изменить, переквалифицировать его действия на ст. 272 ч. 2 УК РФ и назначить наказание в пределах санкции этой статьи.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов государственный обвинитель Мариинская Н.В. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с

основанным на всестороннем и полном исследовании материалов дела вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Доводы кассационных жалоб о том, что при производстве по данному делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, судебная коллегия находит несостоятельными, противоречащими материалам уголовного дела.

Как следует из протокола судебного заседания, судебное разбирательство по данному уголовному делу проведено в соответствии с уголовно-процессуальным законом и с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката Рахматулиной И.А. о том, что на мнение присяжных заседателей повлияли сообщения в СМИ по данному уголовному делу и исследование в судебном заседании в нарушение требований ст. 252 УПК РФ обстоятельств, не относящихся к предъявленному подсудимым обвинению.

Как видно из материалов уголовного дела, формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением требований ст. ст. 327, 328 УПК РФ, сторонам было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели и предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Данное право, в том числе и стороной защиты, реализовано в полном объеме. По завершении формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о роспуске коллегии ввиду тенденциозности ее состава от сторон не поступало.

Не усматривается из материалов уголовного дела и данных, свидетельствующих о том, что сообщения в СМИ о рассмотрении данного уголовного дела вызвали предубеждение присяжных заседателей в отношении осужденных и повлияли на объективность вынесенного ими вердикта.

Кроме того, как видно из протокола судебного заседания, в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, по которым подсудимым было предъявлено обвинение и доказанность которых устанавливается присяжными заседателями. В тех случаях, когда участники процесса пытались поставить вопросы, которые не касались предъявленного подсудимым обвинения и исследование которых недопустимо при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, председательствующий в соответствии с требованиями закона снимал данные вопросы и обращался к присяжным заседателям с просьбой не принимать во

внимание указанные сведения при вынесении вердикта, данная просьба содержалась и в напутственном слове председательствующего.

Принцип состязательности и равноправия сторон председательствующим также соблюден. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств, все представленные суду доказательства были судом исследованы, заявленные сторонами ходатайства об исследовании дополнительных доказательств, разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты правильные, мотивированные решения. При этом суд правильно отказал в удовлетворении ходатайства адвоката Рахматулиной Н.А. об истребовании и осмотре признанных вещественными доказательствами документов, находящихся в других уголовных делах, поскольку заверенные надлежащим образом копии этих документов приобщены к материалам уголовного дела и были исследованы в судебном заседании. По окончании судебного следствия ни у кого из участников процесса, в том числе у стороны защиты, каких-либо ходатайств о дополнении не было.

Вопреки доводам жалобы адвоката Рахматулиной Н.А., все исследованные в присутствии присяжных заседателей доказательства получены и оглашены в судебном заседании с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, все ходатайства стороны защиты о признании доказательств, в том числе протоколов обыска и выемки документов, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе адвоката, недопустимыми рассмотрены председательствующим в соответствии с требованиями закона, принятые по результатам рассмотрения этих ходатайств постановления являются правильными и мотивированными. Таким образом, оснований для признания исследованных с участием присяжных заседателей доказательств недопустимыми не имеется.

Несостоятельными судебная коллегия находит и доводы жалоб о нарушении председательствующим требований закона при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Из материалов уголовного дела видно, что вопросный лист председательствующим составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, а предложения и замечания стороны защиты обоснованно не включены председательствующим в вопросный лист, поскольку они не соответствует требованиям закона о содержании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, требования ч. 2 ст. 338 УПК РФ при этом, вопреки доводам жалоб, не нарушены.

Напутственное слово председательствующего, приобщенное к протоколу судебного заседания, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Данных, свидетельствующих о нарушении председательствующим принципа объективности и беспристрастности, а также об искажении исследованных в судебном заседании доказательств и позиции сторон, из текста напутственного слова не усматривается.

Вердикт присяжными заседателями вынесен в соответствии с требованиями ст. ст. 343 и 345 УПК РФ, является ясным и противоречий не содержит.

Необоснованными являются и доводы жалобы адвоката Рахматулиной Н.А. о том, что она и её подзащитный были лишены права на ознакомление с протоколом судебного заседания, поскольку, как видно из материалов дела, осужденный Сергеев не ходатайствовал об ознакомлении его с протоколом судебного заседания, а адвокату Рахматулиной Н.А. в связи с её заявлением была предоставлена реальная возможность ознакомиться с протоколом судебного заседания, от чего она отказалась.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей в отношении осужденных Малышева, Сергеева и Ганжулы не имеется.

Действия осужденных, в том числе и действия Сергеева по эпизодам ООО «[redacted]» и ООО «[redacted]» как совершенные в составе организованной группы, а также действия Ганжулы по эпизодам получения взяток, вопреки доводам жалоб адвокатов Рахматулиной Н.А. и Филина Д.В., квалифицированы правильно, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей о их виновности в совершении указанных выше преступлений. Наличие у Ганжулы, как должностного лица, организационно-распорядительных полномочий, подтверждается исследованными в судебном заседании положениями о МИФНС [redacted] и отделе программно-информационного обеспечения, его должностным регламентом, копиями приказов по МИФНС. Выводы суда в этой части достаточно мотивированы в приговоре и являются правильными. Поэтому оснований для переквалификации действий Ганжулы на ст. 272 ч. 2 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе его адвоката, не имеется.

Наказание осужденным Малышеву, Сергееву и Ганжуле назначено в соответствие в требованиями уголовного закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о их личности и смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, которые указаны в кассационных жалобах. Оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым и для его смягчения не имеется.

С учетом приведенных выше обстоятельств, оснований для отмены приговора по доводам кассационных жалоб судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 15 июня 2010 года в отношении Малышева С[redacted] С[redacted], Сергеева А[redacted] Л[redacted] и Ганжулы П[redacted] П[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Сергеева А.Л., Ганжулы П.П., адвокатов Голобородько И.Ю., Рахматулиной Н.А. и Филина Д.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]