



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-1128

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

19 октября 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Емышевой В.А.

при секретаре Грачевой О.Н.

с участием прокурора Федотовой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Устюгова М. [REDACTED] А. [REDACTED] о признании недействующими
пунктов 45, 46 Административного регламента исполнения государственной
функции по организации рассмотрения предложений, заявлений и жалоб
осужденных и лиц, содержащихся под стражей, утвержденного приказом
Министерства юстиции Российской Федерации от 26 декабря 2006 г. № 383,

установил:

приказом Министерства юстиции Российской Федерации от
26 декабря 2006 г. № 383 утвержден Административный регламент исполнения
государственной функции по организации рассмотрения предложений,
заявлений и жалоб осужденных и лиц, содержащихся под стражей (далее –
Административный регламент). Приказ зарегистрирован в Министерстве
юстиции Российской Федерации 17 января 2007 г. № 8761 и опубликован
25 января 2007 г. в «Российской газете» № 14.

Пунктом 45 Административного регламента установлено, что обращения
считаются разрешенными, если рассмотрены все поставленные в нем вопросы,
приняты необходимые меры, заявителю дан ответ в письменной или устной
форме.

В силу пункта 46 Административного регламента в случае устного ответа
составляется справка, которая приобщается к материалам проверки обращения.

В карточках учета (журнале) делается отметка о доведении заявителю результатов рассмотрения в личной беседе.

Устюгов М.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими пункта 45 в части, допускающей дачу ответа в устной форме, и пункта 46 Административного регламента.

Как указывает заявитель, оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат пункту 3 статьи 5 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ), предусматривающему право гражданина получить письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, и нарушают его конституционное право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (статья 33 Конституции Российской Федерации), защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), в том числе путем обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц, и получать ответ на свои обращения.

Устюгов М.А. извещен о времени и месте судебного заседания в установленном порядке.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Комарова И.В. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют части 3 статьи 13 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ и не нарушают прав осужденных и лиц, содержащихся под стражей, на обжалование решений должностных лиц.

Обсудив доводы заявления, возражения представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей заявление удовлетворить, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно Положению о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденному Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314, данная Федеральная служба является федеральным органом исполнительной власти, подведомственна Министерству юстиции Российской Федерации (пункт 1).

В соответствии с пунктом 9 Порядка разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций (предоставления государственных услуг), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2005 г. № 679, административные регламенты, разработанные федеральными службами, находящимися в ведении федерального министерства утверждаются в установленном порядке федеральным министром по представлению руководителей соответствующих федеральных служб.

Следовательно, оспариваемый Административный регламент утвержден Министром юстиции Российской Федерации в пределах предоставленной компетенции.

Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации предусмотрено право осужденных обращаться с предложениями, заявлениями и жалобами к администрации учреждения или органа, исполняющего наказания, в вышестоящие органы управления учреждениями и органами, исполняющими наказания, суд, органы прокуратуры, органы государственной власти и органы местного самоуправления, общественные наблюдательные комиссии, общественные объединения, а также в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека (часть 4 статьи 12), и обязанность органов и должностных лиц, которым направлены предложения, заявления и жалобы осужденных, рассмотреть их в установленные законодательством Российской Федерации сроки и довести принятые решения до сведения осужденных (часть 6 статьи 15).

Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ установлено, что обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению (часть 1 статьи 9); государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов (пункт 4 части 1 статьи 10); при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 данного Федерального закона (пункт 3 статьи 5).

По смыслу приведенных норм ответ на письменное обращение заявителю может быть дан только в письменной форме.

В соответствии с Административным регламентом процедура исполнения государственной функции завершается путем получения подозреваемыми, обвиняемыми или осужденными ответов на их обращения в устной либо письменной форме (пункт 7); основанием для начала исполнения государственной функции является письменное или устное обращение подозреваемого, обвиняемого или осужденного (пункт 21), руководитель учреждения или органа УИС, его заместитель, руководитель структурного подразделения (для ФСИН России), которому обращение отписано на исполнение, дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в п. 47 данного Административного регламента (подпункт «г» пункта 36).

Пункт 45 Административного регламента в части, предусматривающей завершение процедуры рассмотрения письменного обращения путем получения заявителем ответа в устной форме, не соответствует пункту 36 того же Административного регламента, пункту 3 статьи 5, пункту 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ, предусматривающих только письменную форму ответа.

Несостоятельной является ссылка представителя заинтересованного лица на часть 3 статьи 13 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ, согласно которой в случае, если изложенные в устном обращении факты и обстоятельства являются очевидными и не требуют дополнительной проверки, ответ на обращение с согласия гражданина может быть дан устно в ходе личного приема, о чем делается запись в карточке личного приема гражданина. В остальных случаях дается письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Оспариваемые положения содержатся в разделе «Рассмотрение письменного обращения» и, следовательно, относятся к процедуре рассмотрения письменных обращений, ответ на которые может быть дан только в письменной форме.

Пункт 45 в оспариваемой части, а также пункт 46 Административного регламента, находящийся с ним во взаимосвязи, не соответствуют федеральному законодательству, в связи с чем не могут применяться и подлежат признанию недействующими.

В силу части 2 статьи 253 ГПК РФ установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Руководствуясь статьями 194 - 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Устюгова М. [REDACTED] А. [REDACTED] удовлетворить.

Признать недействующими со дня вступления решения в законную силу пункт 45 в части, устанавливающей завершение процедуры рассмотрения письменного обращения путем получения заявителем ответа в устной форме, пункт 46 Административного регламента исполнения государственной функции по организации рассмотрения предложений, заявлений и жалоб осужденных и лиц, содержащихся под стражей, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 26 декабря 2006 г. № 383.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.А. Емышева