ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16 - 010 - 70 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**
судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 14 октября 2010 г. кассационные жалобы осужденных Кадиленко О.Д., Дудникова Ю.П., Доценко С.Б., Дубровского О.В., Якаева А.Р., Кириленко Д.В., а также адвокатов Соловьева А.А., Каншина С.Н. и Журавлева К.В. на приговор Волгоградского областного суда от 25 декабря 2009 г., по которому

Дудников Ю[redacted] П[redacted] [redacted]:

[redacted]

-[redacted].
«а» ч.4 ст. 162 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на девять лет,

осужден:

по ч.3 ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ (за организацию разбоя в магазине [redacted] 20 апреля 2006 г.) к лишению свободы на восемь лет;
по ч.1 ст. 209 УК РФ к лишению свободы на тринадцать лет;
по ч.1 ст.30, пп. «а, б» ч.4 ст.162 УК РФ (за приготовление к разбою в [redacted]» в мае 2006 г.) с применением правил ч.2 ст. 66 УК РФ к лишению свободы на семь лет шесть месяцев;
по пп. «к,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ (за убийство Л[redacted]) к лишению свободы на шестнадцать лет;
по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в [redacted] 27 июня 2006 г.) к лишения свободы на восемь лет девять месяцев;
по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в [redacted] 28 июля 2006 г.) к лишению свободы на восемь лет шесть месяцев;
по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в [redacted] 28 июля 2006 г.) к лишению свободы на восемь лет;
по пп. «а, в» ч.4 ст. 162 УК РФ (за разбой в отношении С[redacted] 30 июля 2006 г.) к лишению свободы на двенадцать лет шесть месяцев;
по пп. «з, ж» ч.2 ст. 105 УК РФ (за убийство С[redacted].) к лишению свободы на шестнадцать лет;
по п. « а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в магазине сотовой связи [redacted]» 12 августа 2006 г.) к лишению свободы на семь лет;
по пп. «а, б, в» ч.4 ст. 162 УК РФ (за разбой в [redacted] 19 августа 2006 г.) к лишению свободы на четырнадцать лет;
по пп. «а, ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ (за убийство К[redacted]., Д[redacted]. и П[redacted] к пожизненному лишению свободы;
по пп. «к,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ (за убийство Н[redacted] к лишению свободы на шестнадцать лет;
по ч.4 ст. 174.1 УК РФ к лишению свободы на десять лет;
по ч.3 ст. 222 УК РФ к лишению свободы на шесть лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Дудникову Ю[redacted]П[redacted] назначено наказание в **виде пожизненного лишения свободы.**

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по приговору от 29 мая 2008 г. и по настоящему приговору окончательно наказание **Дудникову Ю.П.** назначено **в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима;**

Доценко С[redacted] Б[redacted], родившийся[redacted]

[redacted]

[redacted]

осужден:

по ч.2 ст. 209 УК РФ к лишению свободы на двенадцать лет шесть месяцев;
по ч.1 ст. 30, пп. «а, б» ч.4 ст. 162 УК РФ (за приготовление к разбою в [redacted] в мае 2006 г.) с применением правил ч.2 ст. 66 УК РФ к лишению свободы на семь лет шесть месяцев;
по пп. «к,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ (за убийство Л[redacted] к лишению свободы на пятнадцать лет;
по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в [redacted] 27 июня 2006 г.) к наказанию в виде лишения свободы на восемь лет три месяца;
по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в [redacted] 28 июля 2006 г.) к лишению свободы на восемь лет;
по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в [redacted] 28 июля 2006 г.) к лишению свободы на семь лет девять месяцев;
по пп. « а, в » ч.4 ст. 162 УК РФ (за разбой в отношении С[redacted] 30 июля 2006 г.) к лишению свободы на двенадцать лет;
по пп. «з,ж» ч.2 ст. 105 УК РФ (за убийство С[redacted] к лишению свободы на шестнадцать лет;
по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в [redacted] » 12 августа 2006 г.) к наказанию в виде лишения свободы на семь лет;
по пп. «а,б,в» ч.4 ст. 162 УК РФ (за разбой в [redacted] 19 августа 2006 г.) к лишению свободы на четырнадцать лет;
по пп. «а,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ (за убийство К[redacted] Г., Д[redacted] и П[redacted].) к пожизненному лишению свободы;
по пп. «к,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ (за убийство Н[redacted] к лишению свободы на пятнадцать лет;
по ч.4 ст. 174.1 УК РФ к лишению свободы на десять лет;
по ч.3 ст. 222 УК РФ к лишению свободы на шесть лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Доценко С[redacted] Б[redacted] назначено наказание **в виде пожизненного лишения свободы.**

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по приговору от 29 мая 2008 г. и по настоящему приговору, окончательно **Доценко С.Б.** назначено наказание **в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима;**

Чижов К[redacted] В[redacted], [redacted],

осужден:

по ч.2 ст. 162 УК РФ (за грабеж в [redacted] 20 апреля 2006 г.) к лишению свободы на шесть лет;

по ч.2 ст. 209 УК РФ в виде лишения свободы на десять лет;
по ч.1 ст. 30, пп. «а,б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (за приготовление к разбою в [redacted] в мае 2006 г.) с применением правил ч.2 ст. 66 УК РФ к лишению свободы на пять лет;
по пп. «к,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ (за убийство Лу[redacted] к лишению свободы на двенадцать лет;
по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в[redacted] 27 июня 2006 г.) к лишению свободы на семь лет шесть месяцев;
по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в [redacted] 28 июля 2006 г.) к лишению свободы сроком на семь лет;
по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в [redacted] 28 июля 2006 г.) в виде лишения свободы на шесть лет шесть месяцев;
по пп. «а,в» ч.4 ст. 162 УК РФ (за разбой в отношении С[redacted] 30 июля 2006 г.) к лишению свободы на десять лет;
по пп. «з,ж» ч.2 ст. 105 УК РФ (за убийство С[redacted]) к лишению свободы на тринадцать лет;
по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в [redacted] 12 августа 2006 г.) к лишению свободы на шесть лет шесть месяцев;
по пп. «а,б,в» ч.4 ст. 162 УК РФ (за разбой в [redacted] 19 августа 2006 г.) к лишению свободы на десять лет;
по пп. «а, ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ (за убийство К[redacted]., Д[redacted]. и П[redacted]) к лишению свободы на двадцать лет;
по пп. «к, ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ (за убийство Н[redacted] к лишению свободы на четырнадцать лет;
по ч.4 ст. 174.1 УК РФ к лишению свободы на десять лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Чижову К[redacted] В[redacted] назначено наказание **в виде лишения свободы сроком на 24 (двадцать четыре) года шесть лет.**

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по приговору от 29 мая 2008 г. и по настоящему приговору окончательно Чижову К. В. назначено наказание **в виде лишения свободы сроком на 25 (двадцать пять) лет в исправительной колонии строгого режима.**

Приговор в отношении Чижова К[redacted] В[redacted] не обжалован, проверяется в порядке ст.360 УПК РФ;

Якаев А[redacted] Р[redacted], [redacted]

осужден:

по ч.2 ст. 209 УК РФ к лишению свободы на десять лет шесть месяцев;

по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (за разбой в [redacted] 27 июня 2006 г.) к лишению свободы на десять лет;

по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в [redacted] 28 июля 2006 г.) к лишению свободы на семь лет девять месяцев;

по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в [redacted] 28 июля 2006 г.) к лишению свободы на семь лет;

по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (за разбой в отношении С[redacted] 30 июля 2006 г.) к лишению свободы на десять лет шесть месяцев;

по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в [redacted] 12 августа 2006 г.) к лишению свободы на семь лет шесть месяцев;

по пп. «а, б» ч.4 ст. 162 УК РФ (за разбой в [redacted] 19 августа 2006 г.) к лишению свободы на четырнадцать лет.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Якаеву А[redacted] Р[redacted] назначено наказание в виде лишения свободы сроком на пятнадцать лет.

На основании ч.5 ст. 74 УК РФ постановлено отменить условное осуждение **Якаева А. Р.** по приговору от 10 августа 2005 г.

В соответствии со ст. 70 УК РФ постановлено к вновь назначенному наказанию частично присоединить не отбытое Якаевым наказание в виде лишения свободы [redacted] [redacted]., и окончательно **Якаеву А. Р.** назначено наказание **в виде лишения свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет три месяца в исправительной колонии строгого режима.**

На основании пп. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении **Якаева А[redacted] Р[redacted]** оправдательного вердикта коллегией присяжных заседателей и непричастностью к совершению этих преступлений постановлено оправдать его по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных пп. «з, ж» ч.2 ст. 105 УК РФ (по убийству С[redacted] и пп. «а, ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ (по убийству Д[redacted]., П[redacted]. и К[redacted]

На основании пп. 1,4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении **Якаева А.Р.** коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта и неустановлением события преступления постановлено оправдать его по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 222 УК РФ;

Кириленко Д[redacted] В[redacted], родившийся [redacted]

осужден:

по ч.2 ст. 209 УК РФ с применением правил ч.1 ст. 65 УК РФ к лишению свободы на девять лет;

по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в [redacted] 27 июня 2006 г.) с применением правил ч.1 ст. 65 УК РФ к лишению свободы на семь лет шесть месяцев;

по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в [redacted] 28 июля 2006 г.) к лишению свободы на семь лет;

по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в [redacted] 28 июля 2006 г.) к лишению свободы на шесть лет шесть месяцев;

по п. « а » ч.4 ст. 162 УК РФ (за разбой в отношении С[redacted] 30 июля 2006 г.) к лишению свободы сроком на десять лет шесть месяцев;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в [redacted] 12 августа 2006 г.) к лишению свободы на семь лет;

по пп. «а, б» ч. 4 ст.162 УК РФ (за разбой в [redacted] 19 августа 2006 г.) к лишению свободы на двенадцать лет;

по ч.3 ст. 222 УК РФ с применением правил ч.1 ст. 65 УК РФ к лишению свободы на пять лет.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Кириленко Д[redacted] В[redacted] назначено наказание **в виде лишения свободы на 14 (четырнадцать) лет шесть месяцев в исправительной колонии строгого режима.**

Кириленко Д[redacted] В[redacted] оправдать на основании пп. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении его коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта и непричастностью к совершению преступлений по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных пп. «з,ж» ч.2 ст. 105 УК РФ (по убийству С[redacted] и пп. «а,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ (по убийству Д[redacted]., П[redacted] [redacted]. и К[redacted]

Дубровский О[redacted] В[redacted], [redacted]

осужден:

по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в [redacted]» 28 июля 2006 г.) к лишению свободы на семь лет;

по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (за грабеж в [redacted] 28 июля 2006 г.) к лишению свободы на шесть лет девять месяцев;

по пп. «а, б» ч.4 ст. 162 УК РФ (за разбой в [redacted] 19 августа 2006 г.) к лишению свободы на двенадцать лет.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно **Дубровскому О. В.** назначено наказание **в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет девять месяцев в исправительной колонии строгого режима.**

Постановлено оправдать **Дубровского О[redacted] В[redacted]** на основании пп. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении его коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта и непричастностью к совершению преступлений по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 209 УК РФ и пп. «а,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ (по убийству Д[redacted] П[redacted]. и К[redacted]

на основании пп. 1,4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением в отношении Дубровского О.В. коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта и неустановлением события преступления постановлено оправдать его по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 222 УК РФ;

Кадиленко О[redacted] Д[redacted], [redacted],

осужден:

по ч.5 ст. 33 , ч. 1 ст. 162 УК РФ и с применением правил ч.1 ст. 65 УК РФ ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4(**четыре) года шесть месяцев в исправительной колонии общего режима.**

Этим же приговором осужден **Жмаев В[redacted] Пе[redacted]** в отношении которого кассационные жалобы и представление не принесены.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осужденных Дудникова Ю.П., Доценко С.Б., Дубровского О.В. по доводам их жалоб, объяснения адвокатов Журавлева К.В., Бицаева В.М., Карпухина С.В., Романова С.В., Козлова А.Б . соответственно в защиту осужденных Доценко, Дубровского, Дудникова, Кириленко, Якаева мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей отменить приговор в части осуждения Дудникова, Доценко и Чижова по ч.4 ст. 174.1 УК РФ и дело в этой части производством прекратить за отсутствием в их действиях состава

этого преступления, а в остальной части приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

приговором, постановленным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, осужденные признаны виновными:

Дудников Ю.П.:

- в организации разбойного нападения на [redacted] 20 апреля 2006 г., совершенного с применением предметов, используемых в качестве оружия;

- в бандитизме - создании банды в целях нападения на граждан и организации, а также руководстве бандой;

- в приготовлении к разбойному нападению на [redacted], совершенном с применением оружия, организованной группой и в целях завладения имуществом в особо крупном размере;

- в убийстве Л[redacted] с целью скрыть другое преступление, совершенное организованной группой и сопряженное с бандитизмом;

- в грабеже в [redacted]» 27 июня 2006 г., совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, в крупном размере и организованной группой;

- в грабеже в [redacted]» 28 июля 2006 г., совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, и организованной группой;

- в грабеже в [redacted] 28 июля 2006 г., совершенном организованной группой;

- в разбойном нападении на С[redacted] 30 июля 2006 г., совершенном с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и его убийстве, сопряженном с разбоем и бандитизмом, совершенном организованной группой;

- в грабеже в [redacted] 12 августа 2006 г., совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, организованной группой;

- в разбойном нападении на [redacted] 19 августа 2006 г., совершенном с применением оружия, организованной группой, в целях завладения имуществом в особо крупном размере и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших;

- в убийстве К[redacted]., Д[redacted] и П[redacted] 19 августа 2006 г., совершенном организованной группой, сопряженном с разбоем и бандитизмом;

- в убийстве Н[redacted] 1 сентября 2006 г., совершенном с целью скрыть другое преступление, организованной группой и сопряженном с бандитизмом;

- в легализации денежных средств и иного имущества, приобретенного лицом в результате совершения им преступления (разбоя в [redacted]»), в крупном размере и организованной группой;

- в незаконных передаче, хранении, перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов - пистолета конструкции «Марголина» и патронов к нему, совершенных организованной группой;

Доценко С.Б.:

- в бандитизме - участии в банде и в совершаемых ею нападениях;

- в приготовлении к разбойному нападению на [redacted], совершенном с применением оружия, организованной группой и в целях завладения имуществом в особо крупном размере;

- в убийстве Л[redacted]. с целью скрыть другое преступление, совершенном организованной группой и сопряженном с бандитизмом;

- в грабеже в [redacted] 27 июня 2006 г., совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, в крупном размере и организованной группой;

- в грабеже в [redacted] 28 июля 2006 г., совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, и организованной группой;

- в грабеже в [redacted]» 28 июля 2006 г., совершенном организованной группой;

- в разбойном нападении на С[redacted] 30 июля 2006 г., совершенном с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и его убийстве, сопряженном с разбоем и бандитизмом, совершенном организованной группой;

- в грабеже в [redacted] 12 августа 2006 г., совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, организованной группой;

- в разбойном нападении на [redacted] 19 августа 2006 г., совершенном с применением оружия, организованной группой, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших;

- в убийстве К[redacted] Д[redacted] и П[redacted] 19 августа 2006 г., совершенном организованной группой, сопряженном с разбоем и бандитизмом;

- в убийстве Н[redacted]. 1 сентября 2006 г., совершенном с целью скрыть другое преступление, организованной группой и сопряженном с бандитизмом;

- в легализации денежных средств и иного имущества, приобретенного лицом в результате совершения им преступления (разбоя в [redacted]), в крупном размере, организованной группой;

- в незаконных передаче, хранении, перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов - пистолета конструкции «Марголина» и патронов к нему, совершенных организованной группой;

Чижов К.В.:

- в разбойном нападении на [redacted] 20 апреля 2006 г., совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия;

- в бандитизме - участии в банде и в совершаемых ею нападениях;

- в приготовлении к разбойному нападению на [redacted], совершенном с применением оружия, организованной группой и в целях завладения имуществом в особо крупном размере;

- в убийстве Л[redacted] с целью скрыть другое преступление, совершенном организованной группой и сопряженном с бандитизмом;

- в грабеже в [redacted] 27 июня 2006 г., совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, в крупном размере и организованной группой;

- в грабеже в [redacted]» 28 июля 2006 г., совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, организованной группой;

- в грабеже в [redacted] 28 июля 2006 г., совершенном организованной группой;

- в разбойном нападении на С[redacted] 30 июля 2006 г., совершенном с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и его убийстве, сопряженном с разбоем и бандитизмом, совершенном организованной группой;

- в грабеже в [redacted]» 12 августа 2006 г., совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, организованной группой;

- в разбойном нападении на [redacted] 19 августа 2006 г., совершенном с применением оружия, организованной группой, в целях завладения имуществом в особо крупном размере и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших;

- в убийстве К[redacted] Д[redacted] и П[redacted] 19 августа 2006 г., совершенном организованной группой, сопряженном с разбоем и бандитизмом;

- в убийстве Н[redacted]. 1 сентября 2006 г., совершенном с целью скрыть другое преступление, организованной группой и сопряженном с бандитизмом;

- в легализации денежных средств и иного имущества, приобретенного лицом в результате совершения им преступления (разбоя в [redacted]»), в крупном размере организованной группой;

Якаев А.Р.:

- в бандитизме - участии в банде и совершаемых ею нападениях;

- в разбойном нападении на [redacted]» 27 июня 2006 г. в крупном размере, организованной группой;

- в грабеже в [redacted] 28 июля 2006 г., совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, и организованной группой;

- в грабеже в [redacted] 28 июля 2006 г., совершенном организованной группой;

- в разбойном нападении на С[redacted] совершенном 30 июля 2006 г., с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой;

- в грабеже в [redacted] 12 августа 2006 г., совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, организованной группой;

- в разбойном нападении в [redacted] 19 августа 2006 г., совершенном с применением оружия, организованной группой и в целях завладения имуществом в особо крупном размере;

Кириленко Д.В.:

- в бандитизме - участии в банде и совершаемых ею нападениях;

- в грабеже в [redacted] 27 июня 2006 г., совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, в крупном размере, организованной группой;

- в грабеже в [redacted] 28 июля 2006 г., совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, организованной группой;

- в грабеже в [redacted] 28 июля 2006 г., совершенном организованной группой;

- в разбойном нападении на С[redacted] 30 июля 2006 г., совершенном с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой;

- в грабеже в [redacted] 12 августа 2006 г., совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, организованной группой;

- в разбойном нападении на [redacted] 19 августа 2006 г., совершенном организованной группой и в целях завладения имуществом в особо крупном размере;

- в незаконной перевозке огнестрельного оружия - пистолета конструкции «Марголина», совершенной организованной группой.

Дубровский О.В.:

- в грабеже в [redacted] 28 июля 2006 г., совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, организованной группой;

- в грабеже в [redacted] 28 июля 2006 г., совершенном организованной группой;

- в разбойном нападении на [redacted] 19 августа 2006 г., совершенном с применением оружия, организованной группой и в целях завладения имуществом в особо крупном размере;

Кадиленко О.Д. - в пособничестве в разбойном нападении на С[redacted]., совершенном 30 июля 2006 г.

В кассационных жалобах (в основных и дополнительных) просят:

адвокат Соловьев А.А. в защиту осужденного Доценко С.Б. - о смягчении Доценко наказания с заменой пожизненного лишения свободы другим наказанием. Адвокат считает, что наказание в виде пожизненного лишения свободы следует заменить другим, более мягким, наказанием. Указывает адвокат и на то, что суд в приговоре не разрешил судьбу ряда вещественных доказательств, в том числе автомашины, зарегистрированной на [redacted] Доценко;

адвокат Журавлев К.В. в защиту осужденного Доценко С.Б. - об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в тот же суд. Указывает, что судом не дана надлежащая оценка доказательствам, не устранены существенные противоречия, не доказан факт причастности Доценко С.Б. к убийству Л[redacted], Н[redacted] и С[redacted]. Адвокат указывает на то, что в ходе судебного разбирательства государственным обвинителем неоднократно нарушались особенности судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, а также допускались следующие нарушения: государственным обвинителем и председательствующим задавались наводящие вопросы; в репликах

государственный обвинитель делала вымышленные заявления, а председательствующий не прерывал государственного обвинителя, что позволило повлиять на создание у присяжных заседателей необъективного мнения по вопросу виновности Доценко в совершении тех действий, которые указаны в обвинительном заключении. Все судебное разбирательство, по мнению адвоката, проходило с обвинительным уклоном.

Конкретизируя свою мысль, адвокат ссылается на то, что при допросах свидетелей и подсудимых государственный обвинитель задавал наводящие вопросы и делал утвердительные заявления относительно рассматриваемых обстоятельств в пользу обвинения перед присяжными, что оставлялось председательствующим без внимания.

Приводя эти аргументы, адвокат просит об отмене приговора в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона, которые повлияли на формирование мнения присяжных заседателей, с направлением дела на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.

Кроме того, адвокат отмечает, что назначенное Доценко наказание является явно несправедливым вследствие суровости. Адвокат ссылается на то, что суд не учел того, что наиболее активная роль в совершенных преступлениях принадлежала не Доценко, а Чижову; что суд не принял во внимание те обстоятельства, что Доценко [redacted]. Далее адвокат указывает, что не согласен с той позицией, которую суд занял по явке Доценко с повинной от 21.11.2006 г. Эта явка Доценко с повинной, по мнению адвоката, дает основания для применения к Доценко правил ст. 62 УК РФ, поскольку должна быть признана смягчающим обстоятельством, дающим право на применение этих правил.

Ссылаясь на эти обстоятельства, адвокат альтернативно ставит вопрос о замене осужденному Доценко С.Б. наказания в виде пожизненного лишения свободы на лишение свободы на определенный срок;

осужденный Доценко С.Б. - об отмене приговора в отношении его с направлением дела на новое судебное разбирательство. Он приводит по существу те же доводы, что и адвокат Журавлев. В частности, он настаивает на своей непричастности к совершению преступлений, предусмотренных ч.2 ст.105, ч.4 ст.162, ст. 209 УК РФ, при этом ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, отсутствие достаточных доказательств виновности в совершении преступлений, неправильное применение уголовного закона, несоответствие приговора требованиям закона, существенные нарушения уголовно-процессуального закона в ходе предварительного и судебного следствия. Высказывает мнение, что материалы дела сфальсифицированы. Оспаривает доказательства, положенные в основу приговора. Предполагает

заинтересованность судьи Волгоградского областного суда в исходе дела. Считает, что выводы суда основаны на противоречивых показаниях Чижова, Дудникова и других осужденных. Утверждает, что он после ареста, одним из первых, стал активно сотрудничать со следствием, написал явку с повинной по эпизоду с Н[redacted]
Одновременно ссылается на то, что осужденные Чижов и Дудников оговорили его относительно убийства как Н[redacted] так и Л[redacted]

Утверждает, что он необоснованно признан участником банды, участия в банде не принимал, не обсуждал с Чижовым и Дудниковым планы совершаемых убийств Л[redacted] Н[redacted] и С[redacted]. В связи с этим считает, что он необоснованно осужден как за бандитизм, так и за убийство Л[redacted], Н[redacted] и С[redacted] за разбойное нападение на С[redacted], при этом обращает внимание на то, что он не знал о том, что Чижов решил убить С[redacted] Указывает на то, что государственный обвинитель во вступительном заявлении допустил разглашение сведений, порочащих подсудимых. Ссылается на поверхностное, одностороннее проведение судебного следствия, которое повлияло на ответы коллегии присяжных заседателей при обсуждении вердикта. Полагает, что председательствующий по делу нарушил принцип презумпции невиновности, поскольку при постановлении вопросов сторонам выходил за рамки своих обязанностей, составил вопросный лист с явным обвинительным уклоном, чем нарушил требования ч.3 ст. 340 УПК РФ. Далее ссылается на то, что председательствующий по собственной инициативе принимал меры к доказыванию виновности подсудимых, грубо нарушив процедуру судопроизводства в суде с участием присяжных заседателей; что необоснованно отклонялись ходатайства подсудимых и защиты.

В итоге полагает, что приговор подлежит отмене в связи с допущенными судом нарушениями уголовно-процессуального закона, которые повлияли на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Ссылаясь на несправедливость и чрезмерную суровость назначенного наказания, в качестве альтернативы просит смягчить его и заменить пожизненное лишение свободы определенным сроком лишения свободы.

В дополнительной жалобе также выражает свое несогласие с решениями судьи по принесенным им замечаниям на протокол судебного заседания;

осужденный Дудников Ю.П. - об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Он настаивает на непричастности к организованной преступной группировке и в связи с этим считает необоснованным осуждение за бандитизм по ч.1 ст. 209 УК РФ, указывая на то, что не руководил преступной группировкой, не планировал материальное обеспечение и организацию преступной деятельности банды. Обращает внимание на то, что до появления Доценко преступления с его, Дудникова, участием вообще

носили сумбурный характер. Ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, на нарушения уголовно-процессуального закона в ходе судебного разбирательства; на то, что судебное разбирательство проведено поверхностно и односторонне, предвзято, что в ходе судебного разбирательства он был лишен возможности представить доказательства своей невиновности.

Альтернативно Дудников ставит вопрос о смягчении наказания и замене наказания в виде пожизненного лишения свободы на наказание с определённым сроком;

осужденный Дубровский О.В. - об изменении приговора и смягчении ему наказания по тем основаниям, что суд не учел все смягчающие наказание обстоятельства, а именно то, что в ходе предварительного следствия он активно способствовал раскрытию преступлений; не учтены данные, характеризующие его личность: [redacted]

Также ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, отсутствие достаточных доказательств виновности в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ по эпизоду в [redacted] от 28 июля 2006 г.; на неправильное применение уголовного закона по эпизоду в [redacted]»; несоответствие приговора требованиям закона. Оспаривает доказательства, положенные в основу приговора. Утверждает о своей непричастности к преступной группировке под руководством Доценко С.Б. и Дудникова Ю.П. и в связи с этим просит переквалифицировать его действия с ч.4 ст.162 УК РФ на ч.3 ст.162 УК РФ по эпизоду разбойного нападения на [redacted]». Считает, что постановленный по делу обвинительный приговор не соответствует по своему содержанию требованиям уголовно - процессуального закона.

осужденный Кириленко Д.В. - об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд. Ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, отсутствие достаточных доказательств виновности в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 209, ч.4 ст.162 УК РФ, указывая при этом на то, что он не был осведомлен о планах банды Дудникова, что не доказано совершение им преступлений организованной группой.

Далее указывает на то, что в разбойном нападении на [redacted] он участия не принимал, о планах грабежей в магазинах не знал. Ссылается на то, что был лишь таксистом, а не членом банды, не был уведомлен о готовящихся преступлениях, в разделе похищенного имущества не участвовал. Полагает, что необоснованно осужден за разбойное нападение на С[redacted] по эпизоду от 30 июля 2006 г., т.е. по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ, что в его действиях по этому эпизоду нет состава преступления. Ссылается на неправильное применение уголовного закона, несоответствие приговора требованиям закона. Оспаривает доказательства, положенные в основу приговора. Утверждает, что на предварительном следствии и в судебном заседании осужденный Чижов К.В. оговорил его относительно участия в преступлениях, пытаясь тем самым избежать уголовной ответственности за содеянное. Подчеркивает, что непричастен к убийству потерпевших К[redacted], П[redacted], Д[redacted] и не был даже очевидцем этих убийств;

осужденный Кадиленко О.Д. - об изменении приговора и смягчении наказания до фактически отбытого. Назначенное ему наказание считает несправедливым вследствие его суровости.

Одновременно Кадиленко ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела; отсутствие достаточных доказательств виновности в совершении преступления по эпизоду в отношении С[redacted] от 30 июля 2006 г. Оспаривает доказательства, положенные в основу приговора. Утверждает, что на предварительном следствии и в судебном заседании его оговорил осужденный Дудников, который таким образом пытался избежать уголовной ответственности за содеянное. Показания Дудникова в связи с этим просит признать недостоверными доказательствами, обращая внимание и на то, что Дудников заинтересован в исходе дела. Считает неправильной квалификацию его, Кадиленко, действий;

адвокат Каншин С.Н. в защиту осужденного Якаева А.Р. - о смягчении наказания Якаеву. Считает назначенное Якаеву наказание чрезмерно суровым, не соответствующим тяжести содеянного и личности виновного;

осужденный Якаев А.Р. - о смягчении назначенного ему наказания по тем основаниям, что суд не учел всех смягчающих наказание обстоятельств, а именно того, что он [redacted]

Одновременно он указывает на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, отсутствие достаточных доказательств его виновности в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ, в частности по эпизоду разбойного нападения на потерпевшего С[redacted] 30 июля 2006 г. Оспаривает доказательства, положенные в основу приговора. Настаивает на своей непричастности к организованной преступной группировке. Утверждает, что на предварительном следствии и в судебном следствии его оговорил осужденный Чижов, пытаясь таким образом избежать уголовной ответственности за содеянное. Показания Чижова просит признать недостоверными доказательствами, поскольку последний заинтересован в исходе уголовного дела.

Считает, что по делу нарушен принцип презумпции невиновности.

Государственный обвинитель, потерпевшие К[redacted]., С[redacted] принесли возражения на кассационные жалобы осужденных и адвокатов, в которых просят оставить жалобы без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Осужденный Доценко С.Б. принес возражения на кассационную жалобу осужденного Дудникова Ю.П., указывая на то, что Дудников необоснованно пытается переложить свою вину на него, Доценко.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осужденных, адвокатов и возражений на них, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Дудникова, Доценко, Чижова, Якаева, Кириленко, Дубровского и Кадиленко в содеянном соответствуют вердикту коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных, основанному на всестороннем и полном исследовании материалов дела, однако приговор подлежит изменению в части квалификации действий осужденных Доценко, Дудникова и Чижова.

Как следует из материалов дела, коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

При формировании коллегии присяжных заседателей председательствующий судья, а затем стороны обвинения и защиты задавали интересующие их вопросы относительно наличия обстоятельств, препятствующих участию кандидатов в присяжные заседатели в рассмотрении дела.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Ковалева заявлений о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности не было заявлено.

Поводов, в силу которых можно было бы сомневаться в способности сформированной коллегии принять объективное решение по делу, в кассационных жалобах не приведено.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде присяжных заседателей.

Все ходатайства в судебном заседании были разрешены председательствующим в соответствии с законом, с учетом мнения сторон.

Данных о том, что председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, в материалах дела нет.

Вопреки доводам кассационных жалоб председательствующий судья обеспечил особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Доводы кассационных жалоб об обратном не соответствуют материалам дела.

Вопрос об окончании судебного следствия обсуждался судом с участием сторон защиты и обвинения.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора, в том числе по доводам, изложенным в кассационных жалобах осужденных и адвоката, в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначения судебного заседания и в ходе судебного разбирательства по настоящему делу не допущено.

Доводы кассационных жалоб осужденных, в частности Дудникова и Доценко, а также адвокатов о нарушении уголовно- процессуального закона в этой части не соответствуют материалам дела.

Право всех осужденных на защиту обеспечено на предварительном следствии и в судебном заседании.

Из протокола судебного заседания явствует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Вопреки доводам кассационных жалоб заявленные в судебном заседании ходатайства разрешены судом в установленном законом порядке.

Все доказательства в судебном заседании, в том числе показания осужденных на предварительном следствии, которые упоминаются в кассационных жалобах, исследовались в соответствии с требованиями уголовно - процессуального закона в процедуре, установленной для суда с участием присяжных заседателей.

Доводы кассационных жалоб осужденных и адвокатов о противоречивости доказательств, исследованных в судебном заседании, не могут быть приняты Судебной коллегией с учетом особенностей суда с участием присяжных заседателей.

По настоящему делу не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Доводы кассационных жалоб об обратном противоречат протоколу судебного заседания.

Требования ст. 341, 342 УПК РФ по настоящему делу соблюдены.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ, а также ст. 339 УПК РФ.

Вопросы изложены в понятных присяжным заседателям формулировках, при этом перед присяжными заседателями поставлены только те вопросы, которые предусмотрены пп 1, 2, 4 ч.1 ст. 299 УПК РФ, то есть в пределах полномочий присяжных заседателей.

В вопросном листе нет поставленных отдельно либо в составе других вопросов, требующих от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого, а также вопросов, требующих собственно юридической оценки при вынесении вердикта.

Согласно протоколу судебного заседания замечания по содержанию и формулировке поставленных председательствующим вопросов, а также предложения о постановке новых вопросов, которые были у сторон, обсуждались в судебном заседании в соответствии с требованиями закона, и в связи с этими замечаниями председательствующий удалялся в совещательную комнату для окончательного формулирования вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Удаление председательствующего в совещательную комнату для устранения опечатки в вопросе № 112 (т. 54, л.д. 234) и формулирования нового вопросного листа соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Возражений в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности участники процесса не заявили (т.54, л.д. 236 – 237).

Пояснения, которые имелись у подсудимого Якаева и адвоката Каншина в связи с напутственным словом, были выслушаны в присутствии присяжных заседателей, а затем председательствующим были даны соответствующие разъяснения.

Все это отражено в протоколе судебного заседания.

Из протокола судебного заседания следует, что председательствующий судья в соответствии с требованиями закона в напутственном слове изложил содержание обвинения, разъяснил содержание уголовного закона, примененного обвинением для квалификации действий подсудимых, напомнил исследованные в суде доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимых, разъяснил основные правила оценки доказательств в их совокупности.

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен в соответствии с требованиями ст. 343 УПК РФ и является ясным и непротиворечивым.

Обвинительный приговор постановлен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Из материалов дела следует, что осужденные были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Учитывая, что вердикт присяжных заседателей в соответствии с положениями ст. 348 УПК РФ обязателен для председательствующего по уголовному делу, доводы о недостаточности доказательств вины Дудникова, Доценко, Якаева, Кириленко, Дубровского, Кадиленко в совершении ряда преступлений из числа тех, за которые они осуждены, не могут быть приняты Судебной коллегией, поскольку связаны с оценкой доказательств, и в силу этих особенностей не являются основанием для отмены приговора суда с участием присяжных заседателей в кассационном порядке.

Действия **Якаева, Кириленко, Дубровского, Кадиленко** квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Суд правильно квалифицировал действия осуждённых как совершенные организованной группой, исходя из вердикта коллегии присяжных заседателей, который оспариванию не подлежит.

Наказание каждому из них назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, совокупности всех обстоятельств дела, а также данных, характеризующих каждого из виновных.

В тех случаях, когда присяжные заседатели высказывались о том, что кто - либо из подсудимых по конкретному эпизоду заслуживает снисхождения, суд при назначении наказания применял правила ч.1 ст. 65 УК РФ.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, предусмотренных ст. 61 и 63 УК РФ, в отношении этих осужденных суд не усмотрел и обосновал свое решение в этой части.

Действия осужденного **Дудникова правильно** квалифицированы по ч.3 ст. 33, ч. 2 ст. 162, ч.1 ст. 209, ч.1 ст.30, пп. «а,б» ч.4 ст.162 , пп. «к,ж,з» ч.2 ст. 105, п. «а» ч.3 ст. 161, п. «а» ч.3 ст. 161, п. «а» ч.3 ст. 161, пп. «а, в» ч.4 ст. 162, пп. «з, ж» ч.2 ст. 105, п. «а» ч.3 ст. 161, пп. «а, б, в» ч.4 ст. 162, пп. «а, ж, з» ч.2 ст. 105, пп. «к ,ж, з» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 222 УК РФ.

Действия осужденного **Доценко** квалифицированы по ч.2 ст. 209, ч.1 ст.30, пп. «а,б» ч. 4 ст.162 УК РФ, пп. «к,ж,з» ч.2 ст. 105, п. «а» ч.3 ст. 161, п. «а» ч.3 ст. 161, п. «а» ч.3 ст. 161, пп. «а, в» ч.4 ст. 162, пп. «з, ж» ч.2 ст. 105, п. «а» ч.3 ст. 161, пп. «а,б,в» ч.4 ст. 162, пп. «а, ж, з» ч.2 ст. 105, пп. «к ,ж, з» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 222 УК РФ в соответствии с законом и фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Действия **Чижова** квалифицированы по ч.2 ст.162, ч.2 ст. 209, ч.1 ст.30, пп. «а, б» ч. 4 ст.162, пп. «к,ж,з» ч.2 ст. 105, п. «а» ч.3 ст. 161, п. «а» ч.3 ст. 161, п. «а» ч.3 ст. 161, пп. «а, в» ч.4 ст. 162, пп. «з, ж» ч.2 ст. 105, п. «а» ч.3 ст. 161, пп. «а, б, в» ч.4 ст. 162, пп. «а, ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ; пп. «к ,ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ также в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Как усматривается из приговора, Дудников, Доценко и Чижов признаны виновными в легализации денежных средств, приобретенных в результате совершения ими преступления, а именно разбойного нападения организованной группой на [redacted] с завладением имуществом в особо крупном размере.

Согласно приговору это преступление было совершено при следующих обстоятельствах: после совершения разбойного нападения на [redacted] похищения ювелирных изделий и денежных средств на сумму [redacted] Дудников, Доценко и Чижов решили продать похищенное, а на вырученные деньги легально приобрести дорогостоящие вещи, которые зарегистрировать на своих родственников и знакомых.

Для этой цели в конце августа 2006 г., заключив сделки купли - продажи, Дудников и Доценко продали часть похищенных ювелирных украшений в г. [redacted] гр.Си[redacted] являющейся [redacted] получив от неё деньги в сумме [redacted], и в [redacted] гр. Б[redacted] на сумму [redacted]

Чижов в это же время продал часть ювелирных изделий неустановленным лицам в [redacted] получив от них [redacted], которые передал Дудникову и Доценко для дальнейшего их использования.

В результате совершения сделок с похищенными ювелирными изделиями Дудников, Доценко и Чижов в составе организованной группы получили деньги на общую сумму [redacted]

30 августа 2006 г. в [redacted] с целью легализации денежных средств, приобретенных в результате совершенного преступления, Дудников приобрел у гр. К[redacted] автомашину «Тойота» стоимостью [redacted], а Доценко с этой же целью 11 октября 2006 г. в одном из автосалонов [redacted] купил автомашину [redacted] стоимостью [redacted], что по курсу Центрального банка РФ составляло [redacted] оформив эти автомашины на [redacted] осужденного Доценко - Д[redacted]

В дальнейшем Доценко и Дудников пользовались автомашинами по генеральным доверенностям, выданным им Д[redacted]

Указанные действия Дудникова, Доценко и Чижова суд квалифицировал по ч.4 ст. 174.1 УК РФ как легализацию денежных средств и иного имущества, приобретенного ими в результате совершения преступления организованной группой с завладением имуществом в крупном размере.

Между тем ст. 174.1 УК РФ предусматривает ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, то есть за совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенным преступным путем, либо использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом под финансовыми операциями и другими сделками, указанными в этой статье УК РФ, понимаются действия с денежными средствами, ценными бумагами и иным имуществом, направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав или обязанностей.

Для квалификации действий по ст. 174.1 УК РФ необходимо установить, что названные финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом совершены в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

По настоящему делу не усматривается, что при совершении вышеуказанных действий Дудников, Доценко и Чижов преследовали цель отмывания денежных средств, полученных ими в результате совершения преступления, имея умысел на их легализацию.

Описанные выше действия указанных осужденных, направленные на реализацию похищенных денег и предметов, по существу являются распоряжением похищенным чужим имуществом как своим собственным и полностью охватываются уголовно-правовым понятием хищения, которое включает в себя совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит необоснованным осуждение Дудникова, Доценко и Чижова по ч.4 ст. 174.1 УК РФ.

По изложенным основаниям приговор в этой части подлежит отмене за отсутствием в действиях Дудникова, Доценко и Чижова состава преступления с прекращением в этой части дела производством на основании п.2 ч.1ст.24 УПК РФ.

Принимая такое решение, Судебная коллегия также учитывает, что уголовная ответственность по ст.174.1 УК РФ в ред. Федерального закона от 7 апреля 2010 г., которая в соответствии с правилами ст. 10 УК РФ применима в данном конкретном случае к осужденным Дудникову, Доценко и Чижову,

наступает при совершении финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом в крупном размере.

Согласно примечанию к ст. 174 УК РФ в ред. Федерального закона от 7 апреля 2010 г. операции и сделки с денежными средствами или иным имуществом признаются совершенными в крупном размере, если они совершены на сумму, превышающую 6 (шесть) миллионов рублей.

Согласно приговору эти сделки и операции были совершены на меньшую сумму.

Несмотря на это изменение, Судебная коллегия с учетом конкретных обстоятельств дела, конкретной роли каждого из этих осужденных не усматривает оснований для смягчения Дудникову, Доценко и Чижову наказания за каждое преступление и наказания, назначенного каждому из них по совокупности преступлений в соответствии с чч.3,5 ст. 69 УК РФ.

При назначении наказания Доценко и Чижову судом учтены обстоятельства, смягчающие их наказание.

В отношении Дудникова суд таковых не установил.

Вопреки доводам адвоката Журавлева явке с повинной Доценко от 21 ноября 2006 г. в приговоре дана оценка, с которой Судебная коллегия соглашается.

Оснований для назначения Доценко наказания с применением правил ч.1 ст. 62 УК РФ суд обоснованно не усмотрел.

Вопреки доводам кассационных жалоб таких оснований не усматривает и Судебная коллегия.

Правила ч.1 ст. 62 УК РФ в отношении Чижова судом применены правильно при назначении наказания за каждое совершенное преступление, кроме наказания по ч.4 ст. 174.1 УК РФ, по которой в соответствии со ст. 10 УК РФ ему не могло быть назначено наказание более 6 лет 8 месяцев.

Выводы суда относительно вида и размера наказания, назначенного осужденным Дудникову, Доценко и Чижову, подробно мотивированы в приговоре, и Судебная коллегия находит эти выводы правильными.

С материалами дела и протоколом судебного заседания к моменту настоящего судебного разбирательства все осужденные, в том числе Дудников (т.57, л.д. 50,25,26), были ознакомлены, эта возможность была предоставлена им судом первой инстанции в течение достаточного количества времени.

Решение председательствующего о том, что к 25 марта 2010 г. осужденный Дудников в должной мере был ознакомлен с материалами дела по суду присяжных, Судебная коллегия находит правильным, при этом учитывает, что осужденные в соответствии с требованиями уголовно - процессуального закона были ознакомлены со всеми материалами дела по окончании предварительного следствия.

После постановления приговора материалы дела представляются им лишь для того, чтобы они уточнили нужные им моменты для написания кассационной жалобы и осуществления защиты в судебном заседании.

Как следует из материалов дела, 3 марта 2010 г. Дудников отказался знакомиться с материалами дела в СИЗО [redacted], ссылаясь при этом на то, что отсутствуют надлежащие условия.

На следующий день постановлением председательствующего осужденному Дудникову был установлен срок для ознакомления с делом до 17 марта 2010 г.

По ходатайству Дудникова в порядке ознакомления с материалами дела 15 и 19 февраля 2010 г. ему была вручена копия протокола судебного заседания, а 5 марта 2010 г. Дудникову были направлены для вручения копии напутственного слова председательствующего и копии ряда процессуальных документов.

Кроме того, Дудникову после постановления приговора вручались по его ходатайству копии других процессуальных документов, в том числе постановления о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания; постановлений судьи о продлении срока содержания под стражей, постановления о прекращении уголовного дела в части обвинения Чижова по ч.3 ст. 222 УПК РФ.

После 17 марта 2010 г. Дудников не подавал ходатайств о дополнительном ознакомлении его с уголовным делом, не обжаловал он и постановление председательствующего судьи от 4 марта 2010 г. об установлении ему срока ознакомления с уголовным делом.

Вопреки доводам кассационных жалоб замечания на протокол судебного заседания, поданные осужденными Доценко и Кадиленко, рассмотрены судьёй в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Постановления судьи по результатам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания мотивированы, а принятые решения обоснованы, соответствуют требованиям ст. 260 УПК РФ.

Судьба вещественных доказательств разрешена судом правильно.

Кроме того, судьба вещественных доказательств, на которые указывает адвокат Соловьев в жалобе, может быть решена судом в порядке исполнения приговора в соответствии с положениями ст. 397 УПК РФ.

Не находя законных оснований для отмены приговора по доводам кассационных жалоб осужденных и адвоката, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 25 декабря 2009 г. в отношении **Дудникова Ю[redacted] П[redacted], Доценко С[redacted] Б[redacted] и Чижова К[redacted] В[redacted]** в части осуждения каждого из них по ч.4 ст. 174.1 УК РФ отменить, дело производством прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ Дудникову Ю.П. по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 33, ч. 2 ст. 162, ч.1 ст. 209, ч.1 ст.30, пп. «а, б » ч.4 ст.162 , пп. «к,ж,з» ч.2 ст. 105, п. «а» ч.3 ст. 161, п. «а» ч.3 ст. 161, п. «а» ч.3 ст. 161, пп. «а, в» ч.4 ст. 162, пп. «з, ж» ч.2 ст. 105, п. «а» ч.3 ст. 161, пп. «а, б, в» ч.4 ст. 162, пп. «а, ж, з» ч.2 ст. 105, пп. «к ,ж, з» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 222 УК РФ, **назначить наказание в виде пожизненного лишения свободы.**

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по приговору от 29 мая 2008г. и по настоящему приговору окончательное наказание **Дудникову Ю.П.** назначить **в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.**

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ **Доценко С.Б.** по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 209, ч.1 ст.30, пп. «а,б» ч. 4 ст.162 УК РФ, пп. «к,ж,з» ч.2 ст. 105, п. «а» ч.3 ст. 161, п. «а» ч.3 ст. 161, п. «а» ч.3 ст. 161, пп. «а, в» ч.4 ст. 162, пп. «з, ж» ч.2 ст. 105, п. «а» ч.3 ст. 161, пп. «а,б,в» ч.4 ст. 162, пп. «а, ж, з» ч.2 ст. 105, пп. «к ,ж, з» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 222 УК РФ, **назначить наказание в виде пожизненного лишения свободы.**

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по приговору от 29 мая 2008 г. и по настоящему приговору окончательное наказание **Доценко С.Б.** назначить **в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.**

На основании ч.3 ст 69 УК РФ **Чижову К.В.** по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.162, ч.2 ст. 209, ч.1 ст.30, пп. «а,б»

ч. 4 ст.162, пп. «к,ж,з» ч.2 ст. 105, п. «а» ч.3 ст. 161, п. «а» ч.3 ст. 161, п. «а» ч.3 ст. 161, пп. «а, в» ч.4 ст. 162, пп. «з, ж» ч.2 ст. 105, п. « а » ч.3 ст. 161, пп. «а, б, в» ч.4 ст. 162, пп. «а, ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ; пп. «к ,ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ, **назначить наказание в виде лишения свободы на 24 (двадцать четыре) года шесть месяцев.**

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по приговору от 29 мая 2008 г. и по настоящему приговору окончательное наказание Чижову К.В. **назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 25 (двадцать пять) лет.**

В остальном приговор в отношении **Дудникова Ю[redacted] П[redacted], Доценко С[redacted] Б[redacted] и Чижова К[redacted] В[redacted]**, а также в отношении **Якаева А[redacted] Р[redacted] Кириленко Д[redacted] Ва[redacted], Дубровского С[redacted] В[redacted] и Кадиленко О[redacted] Д[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Предсе[redacted]

Судьи [redacted]