



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 41 - Д 10 - 41

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,

судей - Каменева Н.Д. и Степалина В.П.,

при секретаре Дмитриевой Е.В.,

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Басова С.Д. о пересмотре приговора Таганрогского городского суда Ростовской области от 21 марта 2003 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 24 июня 2003 года, постановления президиума Ростовского областного суда от 15 апреля 2004 года,

УСТАНОВИЛА:

по приговору Таганрогского городского суда Ростовской области от 21 марта 2003 года

БАСОВ С [REDACTED] Д [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] судимый 22 апреля 1986 года по ст. ст. 144 ч. 2, 145 ч. 2, 117 ч. 3 УК РСФСР к 10 годам лишения свободы; 31 октября 1990 года, с учетом внесенных изменений, по ст. 222 ч. 2, 131 ч. 2 п. п. «а,в» УК РФ с применением ст. 41 УК РФ к 9 годам лишения свободы, освобожден 27 мая 1997 года условно-досрочно на 1 год, 8 месяцев и 5 дней; 3 августа 1998 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б,в» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения

свободы, освобожден 3 ноября 2000 года условно-досрочно на 8 месяцев и 25 дней,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 1 УК РФ на 12 лет; по ст. 162 ч. 3 п. «г» УК РФ на 10 лет, с конфискацией имущества; по ст. 127 ч. 3 УК РФ на 6 лет; по ст. 161 ч. 3 п. «в» УК РФ на 9 лет, с конфискацией имущества; по ст. 158 ч. 3 п. «в» УК РФ на 8 лет без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 24 мая 2003 года приговор изменен: из вводной части исключено указание на судимость по приговору от 4 марта 1997 года; действия Басова переквалифицированы с п. «в» ч. 3 ст. 161 УК РФ на п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, по которой с учетом действий, за которые он по этой статье уже осужден, назначено 9 лет лишения свободы; по ст. 162 ч. 3 п. «г» УК РФ наказание назначено с применением ст. 64 УК РФ в виде 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества; в соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 1, 162 ч. 3 п. «г», 158 ч. 3 п. «г», 127 ч. 3 УК РФ окончательно назначено 14 лет 11 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 15 апреля 2004 года приговор и кассационное определение изменены, действия Басова С.Д. переквалифицированы: со ст. 162 ч. 3 п. «г» УК РФ на ст. 162 ч. 1 УК РФ, по которой назначено 7 лет лишения свободы; по эпизоду кражи у Арефиной Н.Б. с п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ на п. п. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы; по эпизоду кражи у К [] с п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы; по эпизоду кражи у Д [] с п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 1, 127 ч. 3, 162 ч. 1, 158 ч. 2 п. «в, г», 158 ч. 2 п. «в», 158 ч. 2 п. «в» УК РФ окончательно назначено 14 лет лишения свободы. В остальной части, приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Басов С.Д. просит пересмотреть судебные решения, оспаривает обоснованность осуждения, указывает на нарушения норм уголовно-процессуального закона на предварительном

следствии и в ходе судебного разбирательства, незаконном составе суда, нарушении права на защиту, применении недозволённых методов следствия. Полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на недопустимых доказательствах. Утверждает также, что судебное следствие проведено с обвинительным уклоном, приговор не соответствует требованиям закона, показания свидетелей в нем искажены, неверно назначен вид исправительного учреждения, а наказание является чрезмерно суровым.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступления осужденного Басова С.Д., адвоката Надысева М.Н. по доводам жалобы, прокурора Титова Н.П., полагавшего судебные решения изменить, квалифицировать действия осужденного по эпизодам краж у К [] и Д [] одной ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ, судебная коллегия находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению частично, по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Басова С.Д. в совершении вменённых ему преступлений основаны на всесторонне, полно исследованных в судебном заседании и получивших соответствующую оценку в приговоре доказательствах.

Так, из показаний потерпевшей А [] суд установил, что Басов украл у нее ключ от квартиры, она просила осужденного вернуть, но Басов отказался, а через некоторое время из ее квартиры было похищено имущество.

Свидетель О [] показал, что Басов попросил его помочь перевезти вещи, не зная о истинных намерениях Басова, он согласился. Басов ключом открыл дверь квартиры, вошел туда и принес завернутый в одеяло телевизор, аудиотехнику и одежду. Эти вещи привезли к О [] на квартиру, где по просьбе Басова оставили их на хранение. Часть вещей Басов забрал с собой.

В ходе осмотра квартиры О [] похищенные вещи были изъяты.

Из показаний свидетеля Д [] следует, что Басов продал ему телевизор и телефон, которые оказались краденными и были изъяты работниками милиции.

Потерпевшая А [] опознала указанные выше вещи как похищенные из ее квартиры.

Вина Басова в краже золотых изделий у Д [] подтверждена показаниями свидетелей К [] и К [], показаниями самого осужденного в ходе предварительного следствия об обстоятельствах завладения золотыми изделиями принадлежащими Д [].

По факту разбойного нападения вина Басова подтверждена показаниями потерпевшей П [] подробно рассказавшей об обстоятельствах совершенного на нее разбойного нападения Басовым.

Сомневаться в достоверности ее показаний оснований нет, так как они согласуются с показаниями свидетеля Д [] и самого Басова, данными на предварительном следствии.

По эпизодам убийства К [] и кражи ее магнитофона, незаконном лишении свободы Ш [] вина Басова подтверждена протоколом явки с повинной, его показаниями на предварительном следствии, где он подробно рассказал об обстоятельствах, при которых в ходе ссоры задушил К [], а затем похитил из ее квартиры магнитофон. Показаниями свидетелей С [], подтвердившей, что именно Басов положил Ш [] лицом вниз на кровать, привязал ее в таком положении к кровати и оставил связанной в доме, данными протоколов осмотра мест происшествия согласующимися с показаниями осужденного и свидетелей о месте и способе совершения преступлений, другими приведенными в приговоре доказательствами.

Правильно установив фактические обстоятельства уголовного дела, суд первой инстанции на основании совокупности приведенных в приговоре доказательств, обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Басова С.Д. и постановил обвинительный приговор.

Все доказательства получены с соблюдением уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Доводы жалобы о незаконном составе суда являются неубедительными.

В соответствии со статьей седьмой ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» пункт 3 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части, касающейся рассмотрения коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, введен в действие с 1 января 2004 года. До 1 января 2004 года уголовные дела данной категории рассматривались судьей федерального суда общей юрисдикции единолично, либо коллегией в составе судьи и двух

народных заседателей. Из материалов дела следует, что возражений против рассмотрения уголовного дела судом в составе судьи и двух народных заседателей Басов С.Д. не заявлял.

Показания свидетелей в приговоре отражены правильно.

Всем представленным сторонами доказательствам судом дана надлежащая оценка, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Право на защиту Басова нарушено не было, все показания, на которые имеется ссылка в приговоре, даны Басовым в присутствии защитников.

Доводы жалобы Басова о том, что к нему и свидетелям в ходе предварительного следствия применялись недозволенные методы следствия, являлись предметом исследования судом первой, кассационной и надзорной инстанций Ростовского областного суда и своего подтверждения не нашли.

Вид исправительного учреждения назначен правильно, поскольку в действиях осужденного содержится особо опасный рецидив.

Нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора, судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, судебные решения подлежат изменению, по следующим основаниям.

При квалификации действий Басова С.Д. по ст. ст. 158 ч. 2 п.п. «в,г», 158 ч. 2 п. «в», 158 ч.2 п. «в» УК РФ президиумом Ростовского областного суда не принято во внимание, что кражи у А[], К[] и Д[] совершены Басовым С.Д. в 2002 году и согласно редакции ст. 17 УК РФ действовавшей до 8 декабря 2003 года не могли расцениваться как совокупность преступлений, поэтому приговор и последующие судебные решения в этой части подлежат изменению, действия осужденного по всем трем эпизодам краж подлежат квалификации по одной ст. 158 ч. 2 п.п. «в,г» УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года).

Поскольку неправильное применение к Басову С.Д. уголовного закона не могло не отразиться на наказании, имеются основания для его смягчения по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 406, 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

надзорную жалобу Басова С [] Д [] удовлетворить частично.

Приговор Таганрогского городского суда Ростовской области от 21 марта 2003 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 24 июня 2003 года, постановление президиума Ростовского областного суда от 15 апреля 2004 года в отношении Басова С [] Д [] изменить, его действия по эпизодам краж у А [], К [] и Д [] квалифицировать одной ст. 158 ч. 2 п.п. «в,г» УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года), по которой назначить 4 года лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 1, 162 ч. 1, 127 ч. 3, 158 ч. 2 п.п. «в,г» УК РФ окончательно назначить 13 лет 11 месяцев лишения свободы.

В остальном указанные выше судебные решения в отношении Басова С [] Д [] оставить без изменения.

Председательствующий – []

Судьи – []