



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О10-121

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20.10.2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Лутова В.Н.

судей: Безуглого Н.П., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Золотухина Н.В., кассационные жалобы осуждённых Ракутько К.В., Шихалева А.В., Киселева А.Л. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 22.06.2010 года, по которому

Ракутько К. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимый

осуждён по ч.1 ст.210 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 250 тысяч рублей;

за каждое из 5 преступлений, предусмотренных ч.2 ст.187 УК РФ, в отношении:

- 3-х поддельных кредитных карт под [REDACTED]

[REDACTED] на имя [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED]

- поддельной кредитной карты № [REDACTED]

[REDACTED] на имя [REDACTED]
[REDACTED]

- 2-х поддельных кредитных карт

на имя

Р

- 4-х поддельных кредитных карт под

на имя

Ф

- 4-х поддельных кредитных карт под

на имя

Ф

к 4 года 6 месяцам лишения свободы;

за каждое из 6 преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, с использованием:

-поддельной расчетной карты

на имя

В

-поддельной расчетной карты

на имя

А

-поддельной кредитной карты

на имя

Д

-поддельной кредитной карты

на имя

С

-поддельной кредитной карты

на имя

В

в магазине

-поддельной кредитной карты

на имя

В

в магазине

к 5 годам 6 месяцам лишения свободы;

за каждое из 2 преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33, ч.4 ст.159 УК РФ, с использованием:

- поддельной кредитной карты

на имя

С

- поддельной кредитной карты

на имя

В

, к 5 годам 6 месяцам лишения свободы;

за каждое из 52 преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, с использованием:

- поддельной кредитной карты

на имя

К

- поддельной кредитной карты

на имя

К

- поддельной кредитной карты

на имя

Д

- поддельной кредитной карты №

на имя

Д

[illegible]

- поддельной кредитной карты	на имя
В	
- поддельной кредитной карты	на имя
А	
- поддельной кредитной карты	на имя
В	
- поддельной кредитной карты	на имя
А	
- поддельной кредитной карты	на имя
А	
- поддельной кредитной карты	на имя
В	
- поддельной кредитной карты	на имя
В	
- поддельных кредитных карт	на имя
Д	
М	на имя
С	на имя
- поддельной кредитной карты	на имя
В	
- поддельной кредитной карты	на имя
В	
- поддельной кредитной карты	на имя
В	
- поддельной кредитной карты	на имя
В	
- поддельной кредитной карты	на имя
Д	
- поддельной кредитной карты	на имя
О	
- поддельной кредитной карты	на имя
С	
- поддельной кредитной карты	на имя
О	
- поддельной кредитной карты	на имя
О	
- поддельной кредитной карты	на имя
О	
- поддельной кредитной карты	на имя
О	
- поддельной кредитной карты	на имя
О	

- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] С [redacted]
- поддельной расчетной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] С [redacted]
- поддельной расчетной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] С [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] Е [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] В [redacted] к 6 годам 6 месяцам лишения свободы;

за каждое из 2 преступлений, предусмотренных ч.2 ст.327 УК РФ (подделку и сбыт паспорта на имя В [redacted] подделку и сбыт паспорта на имя Р [redacted] к 2 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 250 тысяч рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Шихалев А [redacted] В [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] не судимый

осуждён по ч.1 ст.210 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 тысяч рублей;

за каждое из 10 преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 187 УК РФ, в отношении:

- 3-х поддельных кредитных карт под [redacted]
[redacted] на имя [redacted] В [redacted]
[redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] В [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] М [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] С [redacted]
- поддельной расчетной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] М [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] и поддельной расчетной карты [redacted] на имя [redacted] В [redacted]
[redacted]

- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] В [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] В [redacted]
- поддельной расчетной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] В [redacted]
- 3-х поддельных кредитных карт под [redacted] на имя
[redacted] Д [redacted]
М [redacted] С [redacted] к 4 годам 6
месяцам лишения свободы;

за каждое из 39 преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159 УК РФ, с использо-
ванием:

- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] К [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] К [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] Д [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] Д [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] Д [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] Д [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] Д [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] Д [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] Д [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] Д [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] А [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] А [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] А [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] К [redacted]
- поддельной кредитной карты [redacted] на имя [redacted]
[redacted] В [redacted]

- поддельной кредитной карты		на имя	
	А		
- поддельной кредитной карты		на имя	
	А		
- поддельной кредитной карты		на имя	
- поддельной кредитной карты		на имя	
- поддельной кредитной карты		на имя	
	В		
- поддельной кредитной карты		на имя	
	В		
- поддельной кредитной карты		на имя	
	В		
- поддельной кредитной карты		на имя	
	В		
- поддельной кредитной карты		на имя	
	Д		
- поддельной кредитной карты		на имя	
	О		
- поддельной кредитной карты		на имя	
	О		
- поддельной кредитной карты		на имя	
	О		
- поддельной кредитной карты		на имя	
	О		
- поддельной кредитной карты		на имя	
	О		
- поддельной кредитной карты		на имя	
	О		
- поддельной кредитной карты		на имя	
	О		
- поддельной кредитной карты		на имя	
	О		
- поддельной кредитной карты		на имя	
	В		
- поддельной кредитной карты		на имя	
	В		

- поддельной кредитной карты [REDACTED] на имя [REDACTED]
[REDACTED] В [REDACTED] к 6 годам лишения свободы;

за каждое из 4 преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, с использованием:

- поддельной расчетной карты [REDACTED] [REDACTED] на имя [REDACTED]

- поддельной кредитной карты [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] на имя [REDACTED]

- поддельной кредитной карты [REDACTED] на имя [REDACTED]

- поддельной кредитной карты [REDACTED] на имя [REDACTED]

[REDACTED] С [REDACTED] в магазине [REDACTED] к 5 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы, со штрафом в размере 200 тысяч рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Севальос А [REDACTED] Л [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] не судимый

осуждён по ч.2 ст.210 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) к 4 годам лишения свободы, со штрафом в размере 150 тысяч рублей;

за каждое из 11 преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, с использованием:

- поддельной кредитной карты [REDACTED] на имя [REDACTED]

- поддельной кредитной карты [REDACTED] на имя [REDACTED]

- поддельной кредитной карты [REDACTED] на имя [REDACTED]

- поддельной кредитной карты [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] на имя [REDACTED]

- поддельной кредитной карты [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] на имя [REDACTED]

- поддельной расчетной карты [REDACTED] на имя [REDACTED]

- поддельной расчетной карты [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] на имя [REDACTED]

- поддельной кредитной карты [REDACTED] на имя [REDACTED]

- поддельной расчетной карты [REDACTED] на имя [REDACTED]

М [REDACTED]

- поддельной расчетной карты [REDACTED] на имя [REDACTED]

М [REDACTED]

- поддельных кредитных карт [REDACTED] на имя [REDACTED]

Д [REDACTED]

М [REDACTED]

С [REDACTED]

на имя [REDACTED]

на имя [REDACTED]

к 6 годам лишения свободы;

по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 7 лет лишения свободы, со штрафом в размере 150 тысяч рублей.

На основании ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначено условным, с испытательным сроком 3 года, наказание в виде штрафа исполняется реально.

По ч.1 ст.210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003.) Севальос А.Л. признан невиновным и оправдан в связи непричастностью к совершению данного преступления.

Синицын

Д [REDACTED]

С [REDACTED]

[REDACTED] не судимый

осуждён по ч.2 ст.210 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 150 тысяч рублей;

за каждое из 4 преступлений, предусмотренных ч.2 ст.187 УК РФ, в отношении:

- 3-х поддельных кредитных карт под [REDACTED]

на имя [REDACTED]

В [REDACTED]

- поддельной кредитной карты [REDACTED]

на имя [REDACTED]

В [REDACTED]

- 4-х поддельных кредитных карт под [REDACTED]

на имя [REDACTED]

Ф [REDACTED]

- 4-х поддельных кредитных карт под [REDACTED]

на имя [REDACTED]

Ф [REDACTED]

к 4 годам лишения свободы;

за каждое из 39 преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33, ч.4 ст.159 УК РФ, с использованием:

- поддельной кредитной карты [REDACTED]

на имя [REDACTED]

[illegible]

В [REDACTED] на имя [REDACTED]
 - поддельной кредитной карты [REDACTED]

Д [REDACTED] на имя [REDACTED]
 - поддельной кредитной карты [REDACTED]

О [REDACTED] на имя [REDACTED]
 - поддельной кредитной карты [REDACTED]

О [REDACTED] на имя [REDACTED]
 - поддельной кредитной карты [REDACTED]

О [REDACTED] на имя [REDACTED]
 - поддельной кредитной карты [REDACTED]

О [REDACTED] на имя [REDACTED]
 - поддельной кредитной карты [REDACTED]

О [REDACTED] на имя [REDACTED]
 - поддельной кредитной карты [REDACTED]

О [REDACTED] на имя [REDACTED]
 - поддельной кредитной карты [REDACTED]

О [REDACTED] на имя [REDACTED]
 - поддельной кредитной карты [REDACTED]

О [REDACTED] на имя [REDACTED]
 - поддельной кредитной карты [REDACTED]

О [REDACTED] на имя [REDACTED]
 - поддельной кредитной карты [REDACTED]

О [REDACTED] на имя [REDACTED]
 - поддельной расчетной карты [REDACTED]

О [REDACTED] на имя [REDACTED]
 - поддельной расчетной карты [REDACTED]

О [REDACTED] на имя [REDACTED]
 - поддельной кредитной карты [REDACTED]

В [REDACTED] на имя [REDACTED]
 - поддельной кредитной карты [REDACTED]

В [REDACTED] на имя [REDACTED]
 - поддельной кредитной карты [REDACTED]

В [REDACTED] к 5 годам 6 месяцам лишения свободы;

за каждое из 4 преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, с использованием:

- поддельной кредитной карты [REDACTED] на имя [REDACTED]

В [REDACTED] на имя [REDACTED]
 -поддельной кредитной карты [REDACTED]

В [REDACTED] на имя [REDACTED]
 -поддельной кредитной карты [REDACTED]

В [REDACTED] на имя [REDACTED]
 -поддельной кредитной карты [REDACTED]

В [REDACTED] к 6 годам лишения свободы;

по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

за каждое из 4 преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.5 ст.33, ч.4 ст.159 УК РФ, с использованием:

-поддельной расчетной карты

на имя

А

-поддельной кредитной карты

на имя

С

-поддельной кредитной карты

на имя

В

в магазине

-поддельной кредитной карты

на имя

В

в магазине

к 5 годам

лишения свободы;

по ч.2 ст.327 УК РФ - к 1 году лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 8 лет лишения свободы, со штрафом в размере 150 тысяч рублей.

На основании ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначено условным, с испытательным сроком 4 года, наказание в виде штрафа исполняется реально.

Киселев

А

Л

не судимый

осуждён по ч.2 ст.210 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 тысяч рублей;

за каждое из 11 преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, с использованием:

- поддельной кредитной карты

на имя

М

- поддельной кредитной карты

на имя

Д

- поддельной кредитной карты

на имя

М

- поддельной кредитной карты

на имя

С

- поддельной кредитной карты

на имя

С

- поддельной расчетной карты .

на имя

Д

- поддельной расчетной карты [REDACTED] на имя

[REDACTED] М [REDACTED] на имя

- поддельной расчетной карты [REDACTED] на имя

- поддельной расчетной карты [REDACTED] на имя

-поддельных кредитных карт [REDACTED] на имя

[REDACTED] Д [REDACTED] на имя

[REDACTED] М [REDACTED] на имя

[REDACTED] С [REDACTED] к 6 годам лишения свободы;

по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 7 лет лишения свободы, со штрафом в размере 100 тысяч рублей.

На основании ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначено условным, с испытательным сроком 3 года, наказание в виде штрафа исполняется реально.

Покрышкин Р [REDACTED] Р [REDACTED]

не судимы

осуждён по ч.2 ст.210 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) к 3 годам лишения свободы;

за каждое из 15 преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, с использованием:

- поддельной кредитной карты [REDACTED] на имя

[REDACTED] К [REDACTED] на имя

- поддельной кредитной карты [REDACTED] на имя

[REDACTED] Д [REDACTED] на имя

- поддельной кредитной карты [REDACTED] на имя

[REDACTED] Д [REDACTED] на имя

- поддельной кредитной карты [REDACTED] на имя

[REDACTED] Д [REDACTED] на имя

- поддельной кредитной карты

на имя

Д

- поддельной кредитной карты

на имя

Д

- поддельной кредитной карты

на имя

Д

- поддельной кредитной карты

на имя

А

- поддельной кредитной карты

на имя

А

- поддельной кредитной карты

на имя

К

- поддельной кредитной карты

на имя

О

- поддельной расчетной карты

на имя

О

к 6 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ наказание назначено условно, с испытательным сроком 2 года.

Вещественные доказательства: принтер марки эмбоссер для пластиковых карт с надписью в комплекте с металлической ручкой; устройство для типпирования карточек модель вырубщик с красной пластиковой рукояткой; вырубщик с черной рукояткой; пресс-ламинатор пластиковых карт; изъятый у осужденного Ракутько К.В. ноутбук системные блоки компьютеров, изъятые в ходе обысков у осужденных Ракутько К.В., Севальоса А.Л., Киселева А.Л. конфискованы в доход государства.

Денежные средства: изъятые у осужденного Ракутько К.В.

; у осужденного Севальоса А.Л.

; у осужденного Сеницына Д.С.

конфискованы в доход государства.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., мнение прокурора Митюшова В.П., поддержавшего доводы кассационного представления, объяснение осужденных Ракутько К.В., Шихалева А.В., адвокатов Баранова А.А., Цапина В.И., Динзе Д.В., поддержавших доводы жалоб, К А У полагавших приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Ракутько К.В., Шихалев А.В. признаны виновными в создании и руководстве преступным сообществом, Севальос А.Л., Сеницын Д.С., Киселёв А.Л., Покрышкин Р.Р. в участии в преступном сообществе.

Ракутько К.В. – в изготовлении с целью сбыта и сбыте поддельных кредитных карт организованной группой, покушении на мошенничество организованной группой, пособничестве в мошенничестве организованной группой, мошенничестве организованной группой, подделке и сбыте официального документа с целью облегчить совершения другого преступления.

Шихалев А.В. – в изготовлении с целью сбыта поддельных кредитных и расчетных карт организованной группой, покушении на мошенничество организованной группой, мошенничестве организованной группой.

Севальос А.Л. – в мошенничестве организованной группой, покушении на мошенничество организованной группой.

Сеницын Д.С. – в изготовлении с целью сбыта и сбыте поддельных кредитных карт организованной группой, пособничестве в мошенничестве организованной группой, мошенничестве организованной группой, покушении на мошенничество организованной группой, пособничестве в покушении на мошенничество организованной группой, сбыте поддельного официального документа с целью облегчить совершение другого преступления.

Киселев А.Л. – в мошенничестве организованной группой, покушении на мошенничество организованной группой.

Покрышкин Р.Р. – в мошенничестве организованной группой.

Преступления совершены в период с сентября 2004г. по октябрь 2006г. на территории Российской Федерации при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённые вину признали частично, отрицая создание преступного сообщества и участия в нём.

В кассационном представлении государственный обвинитель Золотухин Н.В., не оспаривая доказанность вины осуждённых в совершённых преступлениях и квалификацию их действий, выражает несогласие с приговором в части назначенного Севальосу А.Л., Сеницыну Д.С., Киселеву А.Л., Покрышкину Р.Р. наказания с применением ст.73 УК РФ. Указывает, что совершенные

осуждёнными преступления относится к категории тяжких, и представляют повышенную общественную опасность. Наказание с применением ст.73 УК РФ является явно несправедливым вследствие чрезмерной мягкости.

Просит приговор суда в отношении Севальоса А.Л., Синицына Д.С., Киселева А.Л., Покрышкина Р.Р. отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Шихалев А.В. выражает несогласие с приговором, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Назначенное наказание является слишком суровым.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что выводы суда о создании преступного сообщества, основаны на предположениях. В материалах дела отсутствуют доказательства, что Ракутько предложил ему совместно совершать преступления, нет доказательств того, что он должен был привлекать к преступной деятельности других лиц, руководить ними, не представлены доказательства о наличии общей материальной базы, образованной из взносов от преступной деятельности. По фактическим обстоятельствам дела его общение с лицом, предлагавшим карты [REDACTED], ограничивалось рамками заказа, оплаты и получения карт. Никакие планы совместной преступной деятельности ни с кем не обсуждались. Все совершённые им преступления с использованием поддельных банковских карт носили самостоятельный характер, совершались от случая к случаю. О существовании фигурантов из [REDACTED] узнал только из материалов дела. Отношения с Покрышкиным и С [REDACTED] были на бытовом уровне. Несколько карт он заказал по просьбе Покрышкина, который использовал их самостоятельно по своему усмотрению. Он присутствовал при покупке товара Покрышкиным по поддельным картам, которые ему продавал, но действия его не контролировал, Покрышкин сам решал, какой товар покупать. Никаких выгод от купленного Покрышкиным товара он не получал. В приговоре нет доказательств распределения ролей между ним и Покрышкиным.

Все перечисления денежных средств Ракутько были за банковские карточки, за их доставку и проверку. Дополнительно никаких денежных средств он Ракутько не переводил.

Показания в качестве подозреваемого он в суде подтвердил только частично, поскольку эти показания были получены без адвоката, с помощью насилия и угроз. Компьютер, изъятый с его места жительства, был опечатан с нарушением изъятия компьютерной техники, упаковка не соответствует той, в которую он был упакован, осмотр компьютера проведён без специалиста, при распечатке электронной переписки, на листах приложений отсутствуют подписи понятых, что нарушило его право на защиту.

Паспортов С [REDACTED] и В [REDACTED] у него никогда не было, он по ним ничего не получал. Свидетель К [REDACTED] в ходе предварительного следствия показал, что В [REDACTED] и С [REDACTED] посещали его приёмный пункт. Свою фотографию и фотографию Покрышкина он отправил для изготовления автомобильных

прав Евросоюза, которые документами не являются, и считаются сувенирной продукцией. Поддельными паспортами он никогда не пользовался, использовал лишь права на имя А [] и В [].

В ходе предварительного следствия были нарушены нормы УПК при соединении уголовных дел, т.к. следователями не выносились постановления о принятии соединённых дел к своему производству.

В нарушение закона судом были оглашены показания Б [], который является обвиняемым по выделенному делу, и отказался от дачи показаний в судебном заседании. В судебном заседании протоколы осмотра носителей информации оглашались выборочно, не полностью, поверхностно. Суд не разобрался, какие изображения на каких носителях имеются. По этим причинам суд неправильно оценил доказательства.

Считает, что его действия не могут быть квалифицированы по ч.1 ст.210 УК РФ, как организация и руководство преступным сообществом и по ч.4 ст.159 УК РФ, ч.2 ст.187 УК РФ, как совершённые организованной группой.

Просит приговор суда в части осуждения по ч.1 ст.210 УК РФ, ч.2 ст.187 УК РФ отменить за недоказанностью, переквалифицировать его действия с ч.4 ст.159 УК РФ на ч.1,2 ст.159 УК РФ.

В приговоре суд не разграничил, какие именно вещественные доказательства должны остаться при деле. Вещи, изъятые у него и у его семьи, должны быть возвращены владельцам.

- осуждённый Киселёв А.Л. выражает несогласие с приговором в части квалификации его действий по ч.2 ст.210 УК РФ, просит исключить её из приговора и в связи с этим снизить назначенное наказание;

- осуждённый Ракутько К.В. выражает несогласие с приговором в части осуждения по ч.1 ст.210 УК РФ и квалификации его действий по ч.4 ст.159 УК РФ, ч.2 ст.187 УК РФ, ч.2 ст.327 УК РФ. Просит переквалифицировать его действия и снизить назначенное наказание.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании. В судебном заседании подсудимые указывали на его настоящий ник [] поэтому суд должен был принять во внимание и разделить оба никнейма и сроки их появления. Судом не правильно оценено и не указано, что он был лишь посредником при изготовлении пластиковых карт. Судом не правильно оценено заключение эксперта, так как дизайнерские клише банковских карт на его ноутбуке [] найдено не было, они были найдены у Сеницына; фотографии Шихалёва и Покрышкина были найдены на флэшносителе Шихалева, а не Севальоса. Электронная переписка не может служить доказательством создания преступного сообщества; электронная платёжная система не являлась системой конспирации. Деятельность Сеницына и А [] не имела никакого отношения к тому, что ему было инкриминировано. Шихалев действовал самостоятельно и никаких указаний он ему не давал. Судом неправильно оценена экспертиза по цифровым носителям. Оборудование он не менял, работал сам по

себе, Севальос от него не зависел и был полностью свободен от каких-либо обязательств перед ним.

Суд в нарушение ст.241,285 УПК РФ не исследовал в судебном заседании материалы уголовного дела, на которые впоследствии сослался в приговоре.

Протокол осмотра автомобиля и изъятие ноутбука являются недопустимыми доказательствами, поскольку автомобиль был осмотрен без участия понятых, ноутбук изымался в отсутствие понятых и с ним могли быть проведены манипуляции. Вещи, изъятые во время осмотра, не упаковывались. Информацию с ноутбука копировали на жёсткий диск, принадлежащий сотруднику милиции, который был передан эксперту в неупакованном виде. На данном диске оказалось директорий больше, чем на диске компьютера, изъятого у него, в связи с чем данное доказательство является недопустимым.

Считает, что его действия неправильно квалифицированы по ч.1 ст.210 УК РФ, поскольку он не производил координацию действий осуждённых, у него не было устойчивых и преступных связей с осуждёнными, каждый был волен делать всё, что посчитает нужным в рамках получения карт и технической информации; не было какого-либо влияния и авторитета среди остальных осуждённых. Каждое в отдельности действие, по распространению и тиражированию карт или технической информации, не было объединено единым умыслом осуждённых, фактически каждый осуждённый действовал в своем отдельно взятом интересе. В материалах уголовного дела нет каких-либо доказательств того, что он каким-либо образом образовывал сферы влияния на ту или иную инфраструктуру, связанную с преступным изготовлением карт, мог производить какие-либо манипуляции указанной сферой и получать преступные доходы от данной сферы влияния. Все доходы, которые получал он, приходились от определенных технических действий, и больше чем он делал, получить по определению не мог. Остальные же осужденные получали доходы в рамках своих конкретных действий, данные доходы его не интересовали, и им распределяться не могли.

При назначении наказания судом не учтены его раскаяние в содеянном, помощь органам следствия и суду, возмещение материального и морального ущерба потерпевшим, состояние здоровья, семейное положение, положительные характеристики. Назначенное наказание является слишком суровым.

Портативная техника, кроме ноутбука, не использовалась в качестве орудия преступления, деньги принадлежат его родителям, поэтому суд необоснованно обратил их в доход государства.

Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Исходя из положений части 4 статьи 35 УК РФ преступное сообщество (преступная организация) отличается от иных видов преступных групп, в том числе от организованной группы, более сложной внутренней структурой, наличием цели совместного совершения тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды, а также возможностью объединения двух или более организованных групп с той же целью.

Преступное сообщество (преступная организация) может осуществлять свою преступную деятельность либо в форме структурированной организованной группы, либо в форме объединения организованных групп, действующих под единым руководством.

Объединение организованных групп предполагает наличие единого руководства и устойчивых связей между самостоятельно действующими организованными группами, совместное планирование и участие в совершении одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений, совместное выполнение иных действий, связанных с функционированием такого объединения.

По мнению судебной коллегии данные признаки преступного сообщества по данному делу не установлены и в приговоре не приведены.

Из материалов уголовного дела не следует, что организованные группы Ракутько К.В. и Шихалева А.В. имели одно общее руководство, совместно планировали и участвовали в совершении одного или нескольких тяжких преступлений.

Приведённые в приговоре суда доказательства руководящей роли Ракутько К.В. и Шихалева А.В. не свидетельствуют о том, что они руководили преступным сообществом в целом.

В приговоре суда не приведено доказательств, что Ракутько К.В. и Шихалев А.В. совместно договаривались о совершении конкретных преступлений, финансовые средства, полученные от совершения преступлений, направлялись на обеспечение функционирования преступного сообщества.

В приговоре суда не указано, какие именно суммы, после совершения каких преступлений, для каких целей направлялись Шихалевым А.В. Ракутько К.В. Так же в материалах дела отсутствуют сведения о том, что какие-либо суммы или предметы, полученные в ходе совершения преступлений в [REDACTED], направлялись Шихалеву А.В.

Доводы жалоб осуждённых о том, что денежные средства, которые Шихалев А.В. направлял Ракутько К.В., были только за изготовление и проверку поддельных банковских карт, в приговоре суда не опровергнуты.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия полагает, что приговор суда в части осуждения Ракутько К.В., Шихалева А.В. по ч.1 ст.210 УК РФ, Севальоса А.Л., Сеницына Д.С., Киселева А.Л., Покрышкина Р.Р. по ч.2 ст.210 УК РФ подлежит отмене с прекращением производства по делу в связи с отсутствием в их действиях данного состава преступления.

Вместе с тем, приведённые в приговоре доказательства свидетельствуют о том, что преступления были совершены осуждёнными в составе организованной группы.

Об этом свидетельствует тот факт, что все они заранее объединились для совершения многоэпизодных тяжких преступлений - изготовления с целью сбыта поддельных кредитных и расчетных банковских карт организованной группой, и мошенничества организованной группой во время расчетов за товары и услуги в торгово-сервисных предприятиях с использованием данных карт для получения в результате совершения преступлений материальной выгоды.

Именно Ракутько К.В. 2 октября 2004 года разместил в Интернете сообщение, предлагая услуги по изготовлению за плату поддельных пластиковых карт при условии передачи ему необходимой для этого информации. Данное объявление, по существу, являлось предложением создать организованную преступную группу по изготовлению поддельных пластиковых карт с целью их сбыта.

Такая группа была создана после того, так как на предложение Ракутько К.В. 9 октября 2004 года через Интернет откликнулся Шихалев А.В.

Участники группы приобретали оборудование и материалы для изготовления поддельных банковских карт, изучали получаемую информацию, касающуюся всего технологического процесса их изготовления, выясняли механизм их использования в торгово-сервисных предприятиях, приобретали утраченные гражданами личные документы для их последующей подделки, совершали иные действия, направленные на увеличение численности преступной группы с целью усиления эффективности её деятельности, на распределение обязанностей между их участниками.

Ракутько К.В. привлек к участию в данной группе и совершаемых ею преступлений Сеницына Д.С. и другое лицо, а затем Севальоса А.Л. и Киселева А.Л., которые привлекли другое лицо и двоих неустановленных лиц. Шихалев А.В. привлек к участию в группе и совершаемых ею преступлениях Покрышкина Р.Р. и другое лицо.

Члены организованной группы держали между собой постоянную связь через сеть Интернет, вели друг с другом интенсивную переписку как посредством электронной почты, так и с помощью Интернет-пейджера ICQ.

В ходе электронной переписки они уточняли характер их преступного со-трудничества, которое заключалось не только в совместном изготовлении поддельных карт, но и в совершении с их использованием мошеннических действий при оплате товаров и услуг, права и обязанности каждого из них, порядок их расчетов.

Шихалев А.В. передавал Ракутько К.В. необходимую информацию ("дампы") для изготовления поддельных карт, которую тот использовал при их изготовлении. Затем Ракутько К.В. передавал Сеницыну Д.С. изготовленные карты, а тот совместно с другим лицом организовывал транспортировку изготовленных поддельных карт от Ракутько К.В. к Шихалеву А.В., который после этого либо один, либо с Покрышкиным Р.Р., либо с другим лицом совершал мошеннические действия в различных торгово-сервисных точках.

В некоторых случаях Ракутько К.В. передавал Севальосу А.Л. информацию, полученную от Шихалева А.В., который совместно с Киселевым А.Л. изготавливал соответствующие поддельные карты, после чего они передавали их другим лицам, которые использовали данные карты при совершении мошенничества в торгово-сервисных точках.

В других случаях Ракутько К.В., изготовленные по полученной от Шихалева А.В. информации поддельные пластиковые карты, передавал Сеницыну Д.С. для непосредственного использования при совершении мошенничества в торгово-сервисных организациях, что последний и делал совместно с другим лицом.

Каждый из членов организованной группы, в соответствии с отведенной ему ролью, получал часть материальных средств, вырученных в результате совершения мошеннических действий с использованием поддельных кредитных и расчетных банковских карт.

Организованная группа являлась сплоченным и устойчивым объединением подсудимых, других лиц, о чём свидетельствуют следующие обстоятельства:

- все они имели единый умысел на совершение преступлений, отнесенных законом к категории тяжких: изготовление поддельных банковских карт с целью сбыта организованной группой, и мошенничества организованной группой с использованием данных карт при оплате товаров и услуг в торгово-сервисных организациях,

- распределение функций между членами организованной группы: одни из них выполняли техническую работу по изготовлению поддельных пластиковых карт (Ракутько К.В., Севальос А.Л.), другие - предоставляли для этого необходимую информацию (Шихалев А.В.), третьи занимались транспортировкой уже изготовленных поддельных карт (Сеницын Д.С. и другое лицо), чет-

вертые использовали эти карты при оплате товаров и услуг (Покрышкин Р.Р. и другие лица),

- длительность деятельности организованной группы – она функционировала около двух лет и прекратила существование только в результате действий правоохранительных органов,

- постоянность состава организованной группы, который практически не менялся за все время его деятельности;

- дружеские отношения, которые, кроме единого умысла, связывали между собой участников организованной группы;

- масштаб деятельности организованной группы - её участники изготовили 72 поддельные кредитные и расчетные карты и совершили с их использованием мошеннические действия в не менее чем 168 торгово-сервисных точках в разных регионах России.

Поэтому доводы жалоб осуждённых Ракутько К.В. и Шихалева А.В. о том, что они не совершали преступлений в составе организованной группы, а действовали каждый в отдельности, являются несостоятельными.

Выводы суда о виновности осуждённых Ракутько К.В., Шихалева А.В., Севальоса А.Л., Сеницына Д.С., Киселева А.Л., Покрышкина Р.Р. в совершении конкретных преступлений подтверждаются их показаниями в судебном заседании о том, что Шихалев А.В. неоднократно заказывал, а Ракутько К.В., Сеницын, Севальос А.Л., Киселев А.Л. изготавливал поддельные карты, которые затем использовались при мошенничестве самими осуждёнными, а так же другими и неустановленными лицами; показаниями свидетелей, протоколами обысков, выемок, осмотров, распечатками электронной переписки между осуждёнными, проведёнными по делу экспертизами.

Суд обоснованно пришёл к выводу о том, что необходимости в личных встречах между участниками организованной групп не было, поскольку общение через сеть Интернет давало им возможность решать все вопросы, необходимые для эффективной деятельности группы: обсуждать планы совместной деятельности, делиться ее результатами, давать друг другу советы, предоставлять необходимую информацию, перечислять денежные средства и т.д.

Вместе с тем, как правильно указано в приговоре суда, участники организованной групп визуально друг друга знали, о чём свидетельствует наличие фотоизображений Шихалёва А.В. и Покрышкина Р.Р. в ноутбуке Ракутько К.В. [] и на флэш-картах Севальоса А.Л. [] Сам осуждённый не отрицал, что фотографии нужны были для изготовления поддельных документов.

Ошибочное указание суда в приговоре о нахождении фотографии Киселева А.Л. в компьютере Шихалева А.В. не влияет на доказанность вины осуждённых в совершённых преступлениях.

Суд обоснованно признал допустимым доказательством и положил в основу приговора показания Шихалева А.В. в качестве подозреваемого и его собственноручные дополнения к протоколу допроса [REDACTED], поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального кодекса. Допрос производился в присутствии адвоката, никаких замечаний от самого Шихалева А.В. и адвоката Сёмина В.И. по окончании допроса не поступило.

Доводы жалобы Шихалева А.В. о том, что отношения между ним и Покрышкиным Р.Р., ним и другим лицом были только на бытовом уровне, опровергаются его показаниями в ходе предварительного следствия и перепиской, имеющейся в материалах дела, согласно которым они вместе с Покрышкиным, а затем другим лицом, вместе ездили по городам России, приобретали товары по поддельным банковским картам, затем реализовывали их по заниженным ценам, а доходы делили пополам. При этом он страховал Покрышкина Р.Р., когда тот приобретал товары, а Покрышкин Р.Р. и другое лицо страховали его.

Вопреки доводам кассационных жалоб, изъятие компьютерной техники при обысках произведено в соответствии с законом, при осмотре содержимого информационных носителей присутствовали понятые и специалисты, приложения к протоколам осмотра были прошиты, пронумерованы и удостоверены подписями понятых.

В судебном заседании протоколы осмотра носителей информации оглашались только в той части, которая имела отношение к предъявленному подсудимым обвинению. Выборочное оглашение материалов дела нарушением закона не является.

Вопреки доводам жалобы Шихалева А.В. суд обоснованно в судебном заседании огласил показания Б [REDACTED], данные им в ходе предварительного следствия, поскольку они получены в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом.

Доводы Шихалева А.В. о том, что он пользовался только электронными кошельками, зарегистрированными на своё имя, опровергаются не только показаниями свидетеля К [REDACTED] но и показаниями свидетеля В [REDACTED] [REDACTED] пояснившего, что в марте-апреле 2005г. он потерял свой паспорт, пополнения электронного кошелька он никогда не осуществлял; свидетельством о смерти С [REDACTED], от имени которого якобы осуществлялось пополнение электронного кошелька, используемого Шихалевым А.В.

Доводы осуждённого Ракутько К.В. о том, что его настоящий ник [REDACTED], а не [REDACTED] опровергаются не только показаниями свидетелей о том, что при задержании Ракутько К.В. сказал, что [REDACTED] именно он, но и имевшейся в изъятom его ноутбуке электронной перепиской, согласно которой

именно он выступал под ником [REDACTED] Выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Доводы жалобы Ракутько К.В. о том, что деятельность Сеницына Д.С. и А [REDACTED] не имела никакого отношения к тому, что было ему инкриминировано, а Севальос А.Л. от него не зависел и был полностью свободен от каких-либо обязательств перед ним, опровергаются показаниями А [REDACTED] и Сеницына Д.С. в ходе предварительного следствия, согласно которым они по поддельным картам, полученным от Ракутько К.В., в магазинах покупали товары, которые затем совместно с Ракутько К.В. продавали, а полученные от продажи деньги делились между ними на троих.

Из электронной переписки между Ракутько К.В. и Севальосом А.Л. следует, что Ракутько К.В. передавал Севальосу А.Л. данные, необходимые для изготовления поддельных банковских карт, делал ему заказы на приобретение конкретных вещей, продуктов питания. Севальос А.Л. отчитывался перед Ракутько К.В. о результатах использования поддельных банковских карт, сообщал о приобретённых для него вещах.

Доводы жалобы Ракутько К.В. о том, что суд в приговоре сослался на доказательства, которые не исследовал в судебном заседании, являются необоснованными. Из протокола судебного заседания и приговора суда следует, что суд в приговоре сослался только на те доказательства, которые непосредственно исследовались в судебном заседании.

Электронная переписка между осуждёнными, занимающая несколько томов дела, оглашалась государственным обвинителем частично. В приговоре суда приведено содержание переписки между осуждёнными, имеющее отношение к данному делу, указано место этой переписки тома и листы дела, что не является нарушением закона.

Из протокола судебного заседания так же следует, что доказательства по делу исследовались не в хронологическом порядке. Поэтому отсутствие записи об исследовании какого-либо доказательства в одной части протокола, не свидетельствует о том, что доказательство вообще не исследовалось, поскольку сведения об исследовании доказательств, содержатся в другой части протокола (сведения об оглашении показаний свидетеля К [REDACTED] содержатся на листе [REDACTED] протокола судебного заседания, показаний свидетеля С [REDACTED] на листе [REDACTED] и т.д.).

Доводы жалобы Ракутько К.В. о том, что протокол осмотра автомобиля и изъятие ноутбука являются недопустимым доказательством, поскольку автомобиль осматривался, а ноутбук изымался в отсутствие понятых, опровергаются материалами дела, согласно которым осмотр автомобиля, в ходе которого был обнаружен ноутбук [REDACTED] флеш-карта, устройство для чтения и записи

информации с пластиковых карт, [REDACTED] производился в присутствии понятых, что подтверждается их подписями в протоколе [REDACTED]. Вопреки доводам жалобы, при изъятии указанные предметы были упакованы, что подтверждается протоколом осмотра предметов от 28.09.2006г. [REDACTED]; жёсткий диск после копирования на него информации был упакован в бумажный конверт [REDACTED] директории на диске, на который была скопирована информация, совпадают с директориями жёсткого диска с изъятого ноутбука [REDACTED]

Вопреки доводам жалобы Шихалева А.В. при соединении уголовных дел следователями выносились постановления о принятии дел к своему производству [REDACTED]

Действия всех осуждённых за совершение конкретных преступлений судом квалифицированы правильно.

Наказание всем осуждённым назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, данных об их личности, влияние назначенного наказания на исправление осуждённых и на условия жизни их семей, смягчающих наказание и других обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах Ракутько К.В. и Шихалева А.В.

Вывод суда о том, что исправление осуждённых Ракутько К.В. и Шихалева А.В. возможно только в условиях изоляции их от общества в приговоре мотивирован. Оснований для применения при назначении наказания осуждённым положений ст.73 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Вывод суда о том, что исправление осуждённых Севальоса А.Л., Киселева А.Л., Сеницына Д.С., Покрышкина Р.Р. возможно без реального отбывания лишения свободы, так же в приговоре мотивирован. Оснований для признания назначенного им наказания несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости в связи с применением ст.73 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационном представлении, судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, в связи с отменой приговора по ч.1 ст.210 УК РФ, ч.2 ст.210 УК РФ, назначенное осуждённым наказание по совокупности преступлений подлежит снижению, а Ракутько К.В. и Шихалев А.В. в соответствии с п."б" ч.1 ст.58 УК РФ должны отбывать наказание в исправительной колонии общего режима.

Суд обоснованно пришёл к выводу о том, что предметы оборудования для изготовления поддельных пластиковых карт, изъятых при обыске у Сеницына Д.С., ноутбук, изъятый при задержании Ракутько К.В., системные блоки компьютеров, изъятые в ходе обысков у Ракутько К.В., Севальоса А.Л., Киселева А.Л., использовались ими в ходе совершения преступлений, т.е. являлись орудиями преступлений; деньги, изъятые в ходе обысков у Ракутько К.В. и Сеницына Д.С., были получены в результате совершённых преступлений (в т.ч. ч.2 ст.187 УК РФ), в связи с чем в соответствии с п."б,г" ч.1 ст.104-1 УК РФ принял решение о конфискации их в доход государства. Выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Вместе с тем, учитывая, что в соответствии с п."а" ч.1 ст.104-1 УК РФ конфискация денежных средств возможна только за совершение определённых законом преступлений, а приговор в отношении Севальоса А.Л. по ч.2 ст.210 УК РФ отменён, из приговора суда подлежит исключению указание о конфискации изъятых у него денежных средств в сумме [] рублей и [] долларов США.

Вопрос о судьбе иных вещественных доказательств может быть решён судом в порядке ст.396-397 УПК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом, влекущих отмену приговора, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 22.06.2010 года в отношении Ракутько К. [], В [] Севальоса А. [], Л [], Шихалева А. [], В [] Сеницына Д. [], С [] Киселева А. [], Л [], Покрышкина Р. [], Р [] изменить.

В части осуждения Ракутько К.В., Шихалева А.В. по ч.1 ст.210 УК РФ, Севальоса А.Л., Сеницына Д.С., Киселева А.Л., Покрышкина Р.Р. по ч.2 ст.210 УК РФ приговор отменить, уголовное дело прекратить в связи с отсутствием в их действиях данного состава преступления, признав за ними право на реабилитацию.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.187 УК РФ (5 преступлений), ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (6 преступлений), ч.5 ст.33, ч.4 ст.159 УК РФ (2 преступления), ч.4 ст.159 УК РФ (52 преступления), ч.2 ст.327 УК РФ (2 преступления), путём частичного сло-

жения назначенных наказаний назначить Ракутько К.В. 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.187 УК РФ (10 преступлений), ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (4 преступления), ч.4 ст.159 УК РФ (39 преступлений), путём частичного сложения назначенных наказаний назначить Шихалеву А.В. 7 лет 6 мес. лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, ч.4 ст.159 УК РФ (11 преступлений), путём частичного сложения назначенных наказаний назначить Севальосу А.Л. 6 лет 6 мес. лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 3 года.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.187 УК РФ (4 преступления), ч.3 ст.30, ч.5 ст.33, ч.4 ст.159 УК РФ (4 преступления), ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, ч.5 ст.33, ч.4 ст.159 УК РФ (39 преступлений), ч.4 ст.159 УК РФ (4 преступления), ч.2 ст.327 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний назначить Сеницыну Д.С. 7 лет 6 мес. лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 4 года.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, ч.4 ст.159 УК РФ (11 преступлений), путём частичного сложения назначенных наказаний назначить Киселеву А.Л. 6 лет 6 мес. лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 3 года.

Исключить из приговора указание о назначении Покрышкину Р.Р. наказания в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ. Считать его осуждённым по ч.4 ст.159 УК РФ (15 преступлений) к 6 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 2 года.

Исключить из приговора указание о конфискации в доход государства денежных средств в сумме [] рублей и [] долларов США, изъятых у Севальоса А.Л.

В остальной части приговор суда в отношении Ракутько К.В., Шихалева А.В., Севальоса А.Л., Сеницына Д.С., Киселева А.Л., Покрышкина Р.Р. оставить без изменения, а кассационные жалоб осуждённых Ракутько К.В., Шиха-

лева А.В., и кассационное представление государственного обвинителя Золотухина Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: