



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 41 Д 10 - 40

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,

судей - Каменева Н.Д. и Шамова А.В.,

при секретаре Дмитриевой Е.В.,

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Загилова Г.В. о пересмотре приговора Батайского городского суда Ростовской области от 16 марта 2009 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 27 мая 2009 года, постановления президиума Ростовского областного суда от 8 июля 2010 года,

УСТАНОВИЛА:

по приговору Батайского городского суда Ростовской области от 16 марта 2009 года

ЗАГИЛОВ Г [REDACTED] **В** [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. ст.30 ч. 1, 228-1 ч. 1 УК РФ на 2 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 27 мая 2009 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 8 июля 2010 года приговор и кассационное определение изменены, действия Загилова Г.В. переквалифицированы со ст. ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 1 УК РФ на ст. ст. 33 ч. 5, 30 ч. 3 и 228-1 ч. 1 УК РФ и назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы на 1 год 6 месяцев.

Загилов Г.В. признан виновным в том, что 4 апреля 2008 года около 19 часов 30 минут [] незаконно приобрел у К [] за [] рублей 2,689 граммов каннабиса (марижуаны). В тот же день в 20 часов 30 минут [] передал это наркотическое средство А [] участвовавшему в оперативно-розыскном мероприятии «проверочная закупка», согласно предварительной договоренности с последним.

В надзорной жалобе Загилов Г.В. просит судебные решения отменить и уголовное дело прекратить, при этом указывает, что наркотическое средство приобрел по просьбе покупателя, поэтому должен нести ответственность не за сбыт, а приобретение наркотического средства, так как действовал в интересах приобретателя.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление прокурора Титова Н.П., просившего судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению, по следующим основаниям.

Загилов Г.В., с учетом внесенных изменений, признан виновным в пособничестве в покушении на незаконный сбыт наркотических средств и его действия квалифицированы по ст. ст. 33 ч. 5, 30 ч. 3 и 228.1 ч. 1 УК РФ.

Расценивая действия Загилова Г.В. как сбыт наркотических средств, судом не принято во внимание, что субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины, то есть умысел виновного должен быть направлен на распространение наркотических средств.

Из материалов дела и приговора усматривается, что Загилов Г.В. наличие умысла на сбыт наркотических средств отрицал, утверждая, что купить марихуану его настойчиво просил А [], Загилов Г.В. согласился и обратился к знакомому К [], тот приобрел наркотическое средство у третьего лица и передал его Загилову, а осужденный - А [].

Свидетель А [] показал, что в ходе проведения оперативно - розыскного мероприятия 4 апреля 2008 года, при встрече с Загиловым Г.В. сообщил, что ему нужно купить марихуану и передал Загилову Г.В. [] рублей на приобретение наркотического средства и [] рублей на поездку, через 1,5 - 2 часа Загилов Г.В. вернулся и передал ему наркотическое средство.

Судом также исследованы показания ранее осужденного К [] о том, что 4 апреля 2008 года около 18 часов ему позвонил Загитов Г.В. и спросил, не может ли он достать марихуану, на что он ответил, что сможет и назвал цену. Они договорились о встрече, во время которой Загилов Г.В. передал ему [] рублей, на которые он (К []) приобрел у другого лица наркотическое средство и передал ожидавшему его в автомобиле Загилову Г.В..

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что Загилов Г.В. совершал аналогичные действия ранее в отношении других лиц судом не установлено. Такие данные органами следствия не представлены и в судебном заседании не проверялись.

Изложенное свидетельствует о том, что предварительная договоренность об оказании помощи в приобретении наркотического средства была у Загилова Г.В. не с лицом, у которого он впоследствии приобрел наркотическое средство, а с приобретателем А []. Такая договоренность не может рассматриваться как признак предварительного сговора между Загиловым Г.В. и К [] на сбыт наркотического средства и свидетельствует о том, что умыслом Загилова Г.В. охватывалось оказание покупателю А [] помощи в приобретении наркотического средства.

При таких обстоятельствах доводы Загилова Г.В. о том, что он являлся пособником не в сбыте, а приобретении наркотического средства являются обоснованными.

Уголовная ответственность за незаконное приобретение наркотических средств наступает в тех случаях, когда такие действия совершены лицом без цели сбыта, а количество наркотического средства составило крупный размер.

Приговором суда установлено, что Загилов Г.В. приобрел 2,689 граммов наркотического средства – марихуаны, что не является крупным размером (крупный свыше 6 граммов), поэтому приговор и последующие судебные решения подлежат отмене, а дело прекращению на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях Загитова Г.В. состава преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 406, 407, 408
УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

надзорную жалобу Загилова Г. [] В. []
удовлетворить.

приговор Батайского городского суда Ростовской области от 16
марта 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по
уголовным делам Ростовского областного суда от 27 мая 2009 года,
постановление президиума Ростовского областного суда от 8 июля 2010 года
в отношении Загилова Г. [] В. [] отменить и уголовное дело
прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии
состава преступления.

Признать за Загиловым Г.В. право на реабилитацию.

Председательствующий –

Судьи -

