



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Г10-33

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей – Харланова А.В. и Гетман Е.С.

при секретаре – Харитоновой С.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Родионовой О.Н.

Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе представителя Министерства финансов Российской Федерации Костюченко В.Ф. на решение Ростовского областного суда от 03 августа 2010 г., которым заявление Родионовой О.Н. удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Родионова О.Н. обратилась в Ростовский областной суд с заявлением о присуждении компенсации в размере 500 000 руб. за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, ссылаясь на то, что в отношении Шемчука Я.В. 19 декабря 2003г. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.264 УК РФ, в результате которого погибла ее дочь. В период предварительного следствия следователями неоднократно приостанавливалось производство по делу и несколько раз прекращалось производство по делу ввиду отсутствия в действиях Шемчука Я.В. состава преступления. Постановления следователей неоднократно отменялись и производство по уголовному делу возобновлялось. 18 ноября 2009г. Шемчуку Я.В. предъявлено обвинение в совершении преступления и уголовное дело направлено в суд.

22 декабря 2009г. постановлением Зверевского городского суда Ростовской области, вступившим в законную силу, уголовное дело в отношении Шемчука Я.В. прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу, как указывает заявитель, с момента возбуждения уголовного дела - 19 декабря 2003г. и до принятия решения о его прекращении - 22 декабря 2009г. составила свыше шести лет, что превышает, по ее мнению, разумные сроки, установленные процессуальным законодательством.

В связи с чем Родионова О.Н. просила присудить ей компенсацию за счет средств федерального бюджета в размере 500 000 руб.

Решением Ростовского областного суда от 03 августа 2010 г. заявление Родионовой О.Н. удовлетворено частично, в ее пользу взыскана компенсация в размере [ ] руб.

В кассационной жалобе представитель Министерства финансов Российской Федерации Костюченко В.Ф. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением норм материального права и производство по делу прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене, а производство по делу по заявлению Родионовой О.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок прекращению.

Удовлетворяя частично требования Родионовой О.Н., Ростовский областной суд исходил из того, общая продолжительность судопроизводства по вышеназванному уголовному делу с момента возбуждения уголовного дела - 19 декабря 2003г. и до принятия решения о его прекращении - 22 декабря 2009г., составила свыше шести лет, чем нарушены права заявителя на судопроизводство по делу в разумный срок.

Между тем, в соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно п.1 ч.1 ст. 244.6 ГПК РФ суд возвращает заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству суда установит, что заявление подано лицом, не имеющим права на его подачу.

Согласно п.1 ст.6 Федеральный закон от 30 апреля 2010г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» вступил в силу 04 мая 2010г.

Как следует из представленных материалов, судопроизводство по вышеназванному делу прекратилось 22 декабря 2009г., в связи с вынесением постановления суда, которым уголовное дело в отношении Шемчука Я.В. прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования, то есть до вступления в силу данного закона (04 мая 2010г.).

Следовательно, на возникшие правоотношения названный выше Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ не распространяется.

При таких обстоятельствах у Ростовского областного суда не было предусмотренных законом оснований для принятия заявления Родионовой О.Н. к производству суда и рассмотрения заявленных требований по существу.

В соответствии с ч.1 ст. 244.8 ГПК РФ суд рассматривает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок единолично в судебном заседании по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными настоящей главой, и в соответствии с Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

На основании изложенного Судебная коллегия полагает, что решение Ростовского областного суда от 03 августа 2010 г. нельзя признать законным, и оно подлежит отмене, а производство по делу по заявлению Родионовой О.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит прекращению в силу положений ст.220 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 220, 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ростовского областного суда от 03 августа 2010 г. отменить, производство по делу по заявлению Родионовой О [ ] Н [ ] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок прекратить.

Председательствующий

Судьи

(

