



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16 - 010 - 78 сп

г. Москва

14 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,

судей **Ламинцевой С.А.** и **Пейсиковой Е. В.**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 14 октября 2010 г. кассационные жалобы осуждённых Писчаного С.С., Кондабарова В.А., Захарова М.В., адвокатов Федяевой Л.В., Пономаревой О.С. на приговор Волгоградского областного суда от 7 июля 2010 г., по которому

**Кондабаров В [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED], судимый 16.10.2000г. Волгоградским областным судом по ч.5 ст. 33, п. «к» ч.2 ст. 105, п. «а» ч.2 ст. 158, ч.5 ст. 33, пп. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст. 158 УК РФ к 12 годам лишения свободы, освобождённый 29.12. 2007 г. условно-досрочно на 2 года 9 месяцев 23 дня,

**осуждён;**

по пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 19 лет лишения свободы;

по пп. «б», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 13 лет лишения свободы;

по ч.1 ст. 228 УК РФ на 2 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено 24 года лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно ему назначено 25 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

**Писчаный С [ ] С [ ]**, [ ] [ ]  
[ ], несудимый,

**осуждён:**

по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 14 лет лишения свободы;

по пп. «б», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 9 лет лишения свободы;

по пп. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ на 3 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**Захаров М [ ] В [ ]**, [ ]  
[ ], несудимый,

**осуждён:**

по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 лет лишения свободы;

по пп. «б», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 8 лет лишения свободы;

по пп. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ на 3 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ ему назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешены гражданские иски потерпевших и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осуждённых Захарова М.В., Кондабарова В.А., Писчаного С.С. по доводам их жалоб, объяснения адвокатов Лунина Д.М. и Федяевой Л.В. в защиту осужденных соответственно Писчаного, Кондабарова и Захарова по доводам их жалоб, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 30 июня 2010 г. **Кондабаров В.А.** признан виновным в совершении разбоя группой лиц по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище в целях завладения имуществом в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших А [ ] и А [ ] а также в убийстве указанных потерпевших группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем.

Он же признан виновным в незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

**Писчаный С.С.** признан виновным в разбое с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище в целях завладения имуществом в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших А [ ] и А [ ] а также в убийстве указанных потерпевших группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем.

Он же признан виновным в совершении кражи, совершённой группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение.

**Захаров М.В.** признан виновным в совершении разбоя группой лиц по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище в целях завладения имуществом в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью указанных потерпевших, а также в убийстве указанных потерпевших группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем.

Он же признан виновным в совершении кражи, совершённой группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение.

Указанные преступления совершены в августе 2009 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационных жалобах**

**просят:**

**адвокат Федяева Л.В. в защиту осуждённого Захарова (в основной и дополнительной жалобах)** - об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в связи с нарушениями уголовно - процессуального закона. Адвокат считает, что коллегия присяжных заседателей была сформирована с нарушением закона, поскольку только на стадии судебного следствия выяснилось, что присяжный заседатель М [ ] была осуждена в 2009 г. Как далее указывает адвокат, несмотря на то, что М [ ] была немедленно исключена из числа присяжных заседателей, появились основания выразить недоверие всей коллегии присяжных заседателей, участвовавшей в рассмотрении дела. Ссылается адвокат и на то, что во время судебного следствия свидетель стороны обвинения - следователь Р [ ] упомянул в своих показаниях, что один из подсудимых - Кондабаров ранее судим, а другой - Писчаный С.С. находится в розыске по другому делу. Эти сведения, как указывает адвокат, могли сформировать определенное предубеждение у присяжных заседателей, несмотря на то что председательствующий просил не принимать эти слова во внимание. Ссылается адвокат и на то, что не все доказательства были оглашены в судебном заседании и представлены сторонам, поскольку в судебном заседании выяснилось, что после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии была изменена нумерация листов, что затруднило защиту без дополнительного ознакомления с делом. По мнению адвоката, председательствующий при формировании вопросного листа вопросы в нем поставил таким образом, что ответы на них были заранее predetermined. Адвокат считает, что вина всех троих лиц, привлеченных к ответственности по этому делу, не подтверждена доказательствами. Адвокат полагает, что по делу имел место эксцесс исполнителя, что исключает виновность в убийстве других соучастников преступления. Анализируя доказательства по делу, адвокат делает вывод, что Захаров осужден необоснованно. Адвокат обращает внимание на то, что при голосовании присяжных заседателей 4 голоса были отданы за то, что Захаров заслуживает снисхождения. Адвокат полагает, что при наличии обвинительного вердикта председательствующему в данном случае надлежало вынести оправдательный приговор;

**осужденный Захаров М.В.** - о том же по тем же основаниям; считает, что государственный обвинитель оказывал незаконное воздействие на присяжных заседателей;

**адвокат Пономарёва О.С. в защиту осужденного Кондабарова** - об отмене приговора по тем же основаниям, что и адвокат Федяева Л.В. Кроме того, адвокат указывает на то, что в присутствии присяжных заседателей исследовались данные о семейном положении Писчаного с указанием о том, что у него на иждивении находится несовершеннолетний ребёнок; что 10 июня 2010 г. подсудимые Кондабаров и Захаров заявляли

ходатайства о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с сомнениями в объективности и беспристрастности коллегии, но суд безмотивно отклонил это ходатайство. Адвокат, кроме того, считает, что не были должным образом оформлены полномочия представителя потерпевших Л [ ] которая участвовала в судебном заседании лишь по доверенности. Автор жалобы ссылается также на то, что председательствующий оставил без удовлетворения ходатайство защиты об оглашении в судебном заседании экспертизы вещественных доказательств № 484 от 21 сентября 2009 г., при этом председательствующий необоснованно заявил о том, что это заключение уже исследовалось в судебном заседании 26 мая 2010 г. Адвокат также считает, что в деле отсутствуют доказательства вины Кондабарова; по его мнению суд должен был вынести оправдательный приговор;

**осуждённый Кондабаров В.А. (в основной и дополнительной жалобах)** - об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение с приведением тех же доводов, что и адвокаты Федяева и Пономарёва. Кроме того, Кондабаров указывает на то, что суд основал свои выводы на результатах выхода на место происшествия с его, Кондабарова, участием. Он, Кондабаров, для проверки этого доказательства просил вызвать в судебное заседание и допросить в качестве свидетелей понятых, присутствовавших при производстве этого следственного действия, поскольку они были приглашены с нарушением закона, являясь сотрудниками УВД [ ]. Судья, как считает Кондабаров, безмотивно отказал в этом ходатайстве. То же самое, по его мнению, относится и к видеозаписи этого следственного действия. Кондабаров считает, что судья безмотивно отклонил ходатайство об оглашении в судебном заседании заключения судебно-медицинского эксперта от 6 августа 2009 г., сославшись на то, что оно не относится к делу. Указывает Кондабаров и на то, что ему назначено слишком суровое наказание, без учета смягчающих наказание обстоятельств. Конкретно он ссылается на наличие у него малолетнего ребёнка и на то, что страдает тяжёлым соматическим заболеванием;

**осужденный Писчаный С.С. (в основной и дополнительной жалобе)** - об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд. Он указывает на то, что на рассмотрение суда присяжных заседателей были представлены недопустимые доказательства; что в деле отсутствуют доказательства его вины. Ссылается на то, что свидетель Р [ ] в присутствии присяжных заседателей озвучил, что Кондабаров ранее судим, а он, Писчаный, находится в розыске. Это высказывание прокурора, по мнению Писчаного, оказало воздействие на формирование мнения коллегии присяжных заседателей несмотря на то, что председательствующий просил не принимать во внимание это высказывание свидетеля Р [ ]. Указывает Писчаный и на то, что суд

безмотивно отклонил ходатайство адвоката Федяевой Л.В. об исследовании в присутствии присяжных заседателей акта трасологической экспертизы, причем при обсуждении этого ходатайства выяснилось, что нумерация листов дела изменилась в сравнении с моментом окончания предварительного следствия. Считает, что вопросный лист председательствующего не соответствует требованиям закона. Писчаный пишет, что он не отрицает того, что совершил разбой, но доказательства того, что он совершил убийство потерпевших, по его мнению, отсутствуют, а поэтому считает, что в этой части осуждён необоснованно.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационные жалобы осуждённых и адвокатов, в которых просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осуждённых и адвокатов, а также возражений на них, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Кондабарова, Захарова и Писчаного в содеянном соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей о виновности осуждённых, основанному на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Предварительное слушание и назначение судебного заседания по делу проведены в соответствии с требованиями закона.

Коллегия присяжных заседателей формировалась в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

При формировании коллегии присяжных заседателей председательствующий судья предоставил возможность сторонам обвинения и защиты задавать интересующие их вопросы относительно наличия обстоятельств, препятствующих участию кандидатов в присяжные заседатели в рассмотрении дела.

Необоснованного отвода вопросов со стороны председательствующего не было.

В соответствии со ст. 327 УПК РФ списки кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, были вручены сторонам без указания их домашнего адреса.

Заявлений о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности не было заявлено.

Как правильно указывается в кассационных жалобах осуждённых и адвокатов, 31 мая 2010 г. по ходатайству стороны обвинения в составе коллегии присяжных заседателей была заменена на запасного заседателя

присяжный заседатель М [ ] в связи с тем, что стал известен факт сокрытия ею сведений, препятствующих её участию в качестве присяжного заседателя по данному делу, а именно факт наличия у неё судимости (т.7, л.д. 101-103).

Как следует из материалов дела, эта замена была произведена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствовала процедуре, установленной для суда присяжных заседателей.

В вынесении вердикта М [ ] не участвовала.

Судебное следствие проведено с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде присяжных заседателей.

Вопреки доводам кассационных жалоб Судебная коллегия считает, что участие в судебном разбирательстве Л [ ] [ ] как представителя потерпевшей А [ ] соответствует требованиям ст. 45 УПК РФ. Полномочия Л [ ] [ ] были оформлены надлежащим образом - она действовала на основании нотариально заверенной доверенности ( т. 6, л.д. 216).

Все ходатайства сторон в судебном заседании были разрешены председательствующим в соответствии с требованиями закона, с учётом мнения сторон.

Доводы кассационных жалоб о том, что судья необоснованно отказал стороне защиты в оглашении ряда экспертиз, опровергаются записями протокола судебного заседания, из которого следует, что ходатайство об оглашении трассологической экспертизы было снято адвокатом Федяевой; её ходатайство в части оглашения экспертизы № 484 от 21.09. 2009 г. мотивированно отклонено. В остальной части её ходатайство было удовлетворено судом (т. 7, л.д. 194).

Удовлетворялось в судебном заседании и ходатайство стороны защиты о дополнительном ознакомлении с материалами дела.

Ходатайство о вызове в судебное заседание и допросе в присутствии присяжных заседателей оперативных сотрудников с целью уточнения обстоятельств получения Кондабаровым, Захаровым и Писчаным телесных повреждений при задержании, ходатайства об оглашении в присутствии присяжных заседателей судебно-медицинских экспертиз в отношении подсудимых обоснованно оставлены председательствующим без удовлетворения с приведением конкретных мотивов.

Сведений о том, что председательствующий препятствовал стороне защиты представлять для исследования доказательства, вытекающие из позиции защиты, в протоколе судебного заседания не имеется.

Данных о том, что председательствующий вёл судебное разбирательство с обвинительным уклоном, в материалах дела нет.

Вопреки доводам кассационных жалоб председательствующий судья обеспечил особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Ссылки авторов кассационных жалоб на то, что государственный обвинитель и председательствующий оказывали незаконное воздействие на присяжных заседателей, не подтверждаются материалами дела и, напротив, опровергаются.

Не соответствуют протоколу судебного заседания и доводы кассационных жалоб о том, что свидетель Р [ ] беспрепятственно доносил до состава присяжных заседателей негативные сведения о личностях Кондабарова и Писчаного, поскольку эти высказывания были пресечены председательствующим, который попросил присяжных заседателей не принимать их во внимание.

Ходатайство подсудимых Захарова и Кондабарова о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду её неспособности принять по делу объективное решение было рассмотрено председательствующим 10 июня 2010 г. - по этому вопросу председательствующий вынес отдельное мотивированное постановление, которым отклонил ходатайство (т. 7, л.д. 199 – 200).

Вступительное заявление государственного обвинителя соответствует предъявленному обвинению и произнесено с учётом особенностей, установленных для суда присяжных заседателей.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационных жалоб о нарушении закона государственным обвинителем при представлении доказательств.

Вопрос об окончании судебного следствия обсуждался судом с участием сторон защиты и обвинения.

Таким образом, из материалов дела следует, что нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора, в том числе по доводам, изложенным в кассационных жалобах осуждённых и адвокатов, в процессе расследования, в стадиях

предварительного слушания, назначения судебного заседания и в ходе судебного разбирательства по настоящему делу не допущено.

Из протокола судебного заседания явствует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Все доказательства в судебном заседании, упоминающиеся адвокатами и осуждёнными в кассационных жалобах, исследовались судом в соответствии с требованиями уголовно - процессуального закона в процедуре, установленной для суда с участием присяжных заседателей.

По настоящему делу не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочном исключении из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Доводы кассационных жалоб об обратном не соответствуют материалам дела.

По этим вопросам судья каждый раз выносил мотивированные постановления.

Требования ст.341, 342 УПК РФ по настоящему делу соблюдены.

Согласно вопросному листу вопросы в нём поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учётом требований ст. 252 УПК РФ, а также ст. 339 УПК РФ (т.8, л.д.12 – 26).

Предусмотренная ст. 338 УПК РФ процедура постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, председательствующим судьёй была соблюдена.

Замечания и предложения сторон были приняты председательствующим судьёй и обсуждены при окончательной формулировке вопросов.

Доводы жалобы адвоката Федяевой о том, что вопросы сформулированы «с заранее predetermined ответами», не вытекают из вопросного листа.

Вопросы поставлены в понятных присяжным заседателям формулировках, при этом перед присяжными заседателями поставлены

только те вопросы, которые предусмотрены пп. 1, 2, 4 ч.1 ст. 299 УПК РФ, то есть в пределах полномочий присяжных заседателей.

В вопросном листе нет поставленных отдельно либо в составе других вопросов, требующих от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого, а также других вопросов, требующих собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта.

Неясностей по вопросам у присяжных заседателей не было.

Вопросный лист в окончательном виде председательствующий передал старшине коллегии присяжных заседателей.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ (т. 7, л.д. 202 – 224).

Из протокола судебного заседания следует, что председательствующий судья в соответствии с требованиями закона в напутственном слове изложил содержание обвинения, разъяснил содержание уголовного закона, применённого обвинением для квалификации действий подсудимых, напомнил исследованные в суде доказательства как уличающие, так и оправдывающие подсудимых, разъяснил основные правила оценки доказательств в их совокупности. Председательствующий ещё раз обратил внимание присяжных заседателей на то, чтобы они не принимали во внимание высказывания участников процесса, по поводу которых председательствующий делал замечания.

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен в соответствии с требованиями ст. 343 УПК РФ и является ясным и непротиворечивым.

Обвинительный приговор вынесен председательствующим судьёй на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Из материалов дела следует, что осуждённые были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Учитывая, что вердикт присяжных заседателей в соответствии с положениями ст. 348 УПК РФ обязателен для председательствующего по уголовному делу, доводы о недостаточности доказательств вины Кондабарова, Писчаного и Захарова в совершении преступлений, за которые они осуждены, не могут быть приняты Судебной коллегией, поскольку связаны с оценкой доказательств, и в силу этих особенностей не являются основанием для отмены приговора суда с участием присяжных заседателей в кассационном порядке.

Действия осуждённых **Кондабарова, Писчаного и Захарова** квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Наказание **Кондабарову, Писчаному и Захарову** назначено в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей, а также в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех обстоятельств дела, а также данных, характеризующих личность каждого виновного.

Смягчающие наказание обстоятельства, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, учтены судом.

Оснований для смягчения наказания каждому из осуждённых Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Волгоградского областного суда от 7 июля 2010 г. в отношении **Кондабарова В [ ] А [ ]**, **Писчаного С [ ] С [ ]** и **Захарова М [ ] В [ ]** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]