



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-Г10-48

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 октября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Пчелинцевой Л.М. и Харланова А.В.  
при секретаре Харитоновой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 октября 2010 г. дело по заявлению Полянцева А[REDACTED] А[REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок

по кассационной жалобе Полянцева А.А. на решение Омского областного суда от 17 августа 2010 г., которым заявление удовлетворено частично и в пользу заявителя с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере [REDACTED] руб., а также судебные расходы в сумме [REDACTED] руб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Министерства обороны Российской Федерации Сипягиной Е.И., полагавшей решение суда не подлежащим отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Полянцев А.А. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок по гражданским делам, рассмотренным Ленинским районным судом г. Омска по его исковым заявлениям к Омскому областному военному комиссариату об индексации ежемесячных сумм возмещения вреда здоровью.

В обоснование заявления указал, что 02 сентября 1999 г. он обратился в Ленинский районный суд г. Омска с иском к Омскому областному военному комиссариату об индексации ежемесячных выплат возмещения вреда здоровью, предусмотренных Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и взыскании образовавшейся задолженности. Указанные выплаты ему, как ветерану подразделения особого риска, предусмотрены вышеуказанным законом.

Заочным решением Ленинского районного суда г. Омска от 04 октября 2000 г. и дополнительным решением того же суда от 05 декабря 2000 г. с военного комиссариата Омской области в его пользу было взыскано единовременно [REDACTED] коп. и ежемесячно - по [REDACTED] коп. с последующей индексацией в установленном законом порядке. Ответчик полностью исполнил решение суда только в части уплаты единовременной суммы, а индексацию ежемесячных сумм возмещения вреда здоровью не производил.

Обращение заявителя в службу судебных приставов-исполнителей о принудительном исполнении решения суда результатов не дало.

В связи с этим Полянцев А.А. вынужден был вновь обратиться в суд с исками об индексации ежемесячной суммы возмещения вреда здоровью и его требования были удовлетворены. Однако суд при вынесении решений произвел индексацию в соответствии с ростом величины прожиточного минимума, а не в соответствии с ростом величины минимального размера оплаты труда. В результате этого, по мнению Полянцева А.А., судопроизводство по делу не окончено до настоящего времени.

Ссылаясь на обращение в 2004 г. с жалобой в Европейский Суд по правам человека, которая пока не рассмотрена, просил взыскать с Министерства финансов Российской Федерации компенсацию в сумме 600 000 руб. за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Решением Омского областного суда от 17 августа 2010 г. заявление Полянцева А.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок удовлетворено частично.

В кассационной жалобе Полянцев А.А. просит отменить решение суда и направить дело на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее Закон № 68-ФЗ) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации,

являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьи лицами, взыскатели, должники, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ч. 2 ст. 1 Закона № 68-ФЗ).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (ч.3 ст. 1 Закона № 68-ФЗ).

В силу ч. 2 ст. 6 Закона № 68-ФЗ в течение шести месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона лица, подавшие в Европейский Суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела, могут обратиться в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации, в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок с указанием в нем даты обращения с жалобой в Европейский Суд по правам человека и номера этой жалобы.

Согласно ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу (ч. 4 ст.6.1 ГПК РФ).

Согласно п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 г. (далее – Европейская Конвенция) каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии со ст.1 Протокола №1 от 20 марта 1952 г. к Европейской Конвенции каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов.

Как установлено судом и видно из материалов дела, Полянцев А.А., став инвалидом 2 группы с утратой трудоспособности 90% при исполнении обязанностей военной службы, связанных с непосредственным участием в действиях подразделения особого риска, 02 сентября 1999 г. обратился в суд с иском к военному комиссариату Омской области об индексации ежемесячных сумм возмещения вреда здоровью и взыскании задолженности.

Заочным решением Ленинского районного суда г. Омска от 04 октября 2000 г. с ответчика в его пользу за счет средств федерального бюджета была взыскана задолженность в сумме [ ] коп. за период с 01 июня 1998 г. по 02 сентября 1999 г. и возложена обязанность по уплате ежемесячно [ ] коп. с последующей индексацией.

Дополнительным решением того же суда от 5 декабря 2000 г. разъяснено, что индексация должна производиться с учетом повышения МРОТ.

Однако ответчик, исполнив в полном объеме решение суда об уплате единовременной суммы, индексацию в установленном законом порядке не производил, в связи с чем Полянцев А.А. за период с 2003 г. по 2008 г. неоднократно обращался в суд с исковыми заявлениями об индексации сумм возмещения вреда здоровью и взыскании задолженности. Решениями суда его требования были удовлетворены.

При рассмотрении вопроса о том, нарушилось ли право заявителя на судопроизводство в разумный срок или нет, суд учел, как того требует ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ, продолжительность судопроизводства по делу, правовую и фактическую сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий Ленинского районного суда г. Омска и обоснованно пришел к выводу, что гражданские дела Полянцева А.А. были

рассмотрены в установленные действующим гражданским процессуальным законодательством сроки.

Кроме того, суд правомерно учел, что требование Полянцева А.А. о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не подпадает под действие Закона № 68-ФЗ, поскольку правоотношения сторон возникли до вступления в силу настоящего закона, которому не придана обратная сила, а в Европейский Суд по правам человека он обратился с жалобой на нарушение ч. 1 ст. 6 Европейской Конвенции и ст. 1 Протокола №1 Европейской Конвенции по вопросу неисполнения решения Ленинского районного суда г. Омска от 04 октября 2000 г. и дополнительного решения того же суда от 05 декабря 2000 г.

Надлежащим образом оценив имеющиеся доказательства и правильно применив нормы материального и процессуального права, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Полянцева А.А. о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Как в заявлении, так и в судебном заседании Полянцев А.А. просил также взыскать компенсацию и за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Судом установлено, что заочным решением Ленинского районного суда г. Омска от 04 октября 2000 г. с военного комисариата Омской области в пользу истца была взыскана единовременно задолженность в сумме [REDACTED]. 54 коп. за период с 01 июня 1998 г. по 02 сентября 1999 г. и возложена обязанность осуществлять ежемесячные платежи в сумме [REDACTED] коп. с последующей индексацией.

Дополнительным решением того же районного суда от 05 декабря 2000 г. разъяснено, что индексация должна производиться с учетом повышения минимального размера оплаты труда.

После вступления решения суда в законную силу ответчиком была выплачена задолженность и производились ежемесячные выплаты в пользу Полянцева А.А. до 14 марта 2003 г. в сумме [REDACTED] коп., то есть без индексации.

Впоследствии Полянцев А.А. неоднократно обращался в тот же районный суд с исковыми заявлениями об индексации сумм возмещения вреда здоровью, взыскании задолженности и его требования удовлетворялись.

Исполнительный лист Полянцевым А.А. на основании заочного решения Ленинского районного суда г. Омска от 04 октября 2000 г. был предъявлен в службу приставов 11 февраля 2003 г.

Задолженность за период с 15 февраля 2002 г. по 14 марта 2003 г. в сумме [REDACTED] коп. была погашена должником только 14 июля 2004 г.

Следовательно, военный комисариат Омской области обязанность по исполнению судебного решения об индексации сумм в отношении Полянцева А.А. не исполнял в течение 3 лет 7 месяцев.

Установив указанные обстоятельства и принимая во внимание длительность неисполнения судебного решения, особенности личности

заявителя, значимость для него выплат, а также требования разумности и справедливости, суд пришел к правильному выводу о взыскании в пользу Полянцева А.А. за счет средств федерального бюджета денежной компенсации в сумме [ ] руб. за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В связи с изложенным Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для отмены обжалуемого решения суда по доводам кассационной жалобы, в которых выражено лишь несогласие с размером присужденной судом денежной компенсации.

Решение суда Судебная коллегия признает законным и обоснованным.

Руководствуясь ст. 360 - 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Омского областного суда от 17 августа 2010 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Полянцева А[ ] А[ ] – без удовлетворения.

Председательствующий  
[ ]

Судьи  
[ ]