



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-Г10-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 05 октября 2010 г. частную жалобу Беспятова Д. [] В. [] на определение судьи Пензенского областного суда от 18 июня 2010 г., которым отказано в принятии заявления Беспятова Д. [] В. [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Беспятов Д.В. обратился в Пензенский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок, указав, что 19 мая 2010 г. обратился в Октябрьский районный суд г. Пензы с заявлением в порядке главы 25 ГПК РФ об истребовании из незаконного владения администрации города Пензы принадлежащего ему на праве собственности земельного участка и об устранении нарушений его прав.

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Пензы от 19 мая 2010 г. его заявление было оставлено без движения по тому основанию, что имеется спор о праве, а определением от 06 июня 2010 г. заявление ему возвращено. Заявитель считает, что судьей Октябрьского районного суда г. Пензы

Романовой В.А. нарушен разумный срок судопроизводства, установленный ст. 257 ГПК РФ, так как заявление, поданное в порядке главы 25 ГПК РФ, должно быть рассмотрено судом в десятидневный срок. Кроме того, определение об оставлении без движения от 19 мая 2010 г. было сдано в канцелярию суда и направлено ему лишь 25 мая 2010 г. 31 мая 2010 г. он в порядке ст. 6.1 ГПК РФ подавал на имя председателя Октябрьского районного суда г. Пензы заявление об ускорении рассмотрения дела, но мотивированного определения в установленный ч. 7 ст. 6.1 ГПК РФ срок не получил. Полагает, что общая продолжительность судопроизводства по его заявлению с 19 мая 2010 г. по 06 июня 2010 г. свидетельствует о нарушении его права на судопроизводство в разумный срок.

Кроме того, Беспятов Д.В. указывал на то, что Октябрьским районным судом при оставлении его заявления без движения не исполнен судебный акт в виде постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав», обязательного к применению всеми судами на территории Российской Федерации.

Определением судьи Пензенского областного суда от 18 июня 2010 г. отказано в принятии заявления Беспятова Д.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и на исполнение судебного акта в разумный срок.

В частной жалобе Беспятова Д.В. ставится вопрос об отмене данного определения судьи по мотиву его незаконности и необоснованности.

Беспятов Д.В., извещённый о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился, в связи с чем на основании ч. 2 ст. 354 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение вопроса в его отсутствие.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит основания для отмены определения судьи.

Частью 1 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» предусмотрено, что граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта,

предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Из содержания приведенной нормы следует, что правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок наделены лишь те взыскатели, право которых нарушено неисполнением в разумный срок судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 244.1 Гражданского процессуального кодекса РФ лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, учреждением, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу, или право на исполнение судебного постановления в разумный срок, вправе обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

Как следует из материалов дела, обращаясь в суд с заявлением, Беспятов Д.В. просил взыскать компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение в разумный срок решения суда по его заявлению об истребовании из незаконного владения администрации города Пензы принадлежащего ему на праве собственности земельного участка и об устранении нарушений его прав.

Согласно п.1 ч.1 ст. 244.6 ГПК РФ суд возвращает заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству суда установит, что заявление подано лицом, не имеющим права на его подачу.

При рассмотрении данного заявления Беспятова Д.В. судья, руководствуясь приведенными нормами законов, пришел к обоснованному выводу о том, что поскольку к производству Октябрьского районного суда г. Пензы заявление Беспятова Д.В. об истребовании из незаконного владения администрации г. Пензы земельного участка не принималось, то права на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение в разумный срок судебного акта у Беспятова Д.В. не возникло. Кроме того, законом не предусмотрено право требования о присуждении компенсации за неисполнение постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации.

Вместе с тем при принятии процессуального решения в отношении заявления Беспятова Д.В. о присуждении компенсации судья руководствовался п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ об отказе в принятии искового заявления.

Однако действующим гражданским процессуальным законодательством не предусмотрен отказ в принятии заявления о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

С учетом этого, судье областного суда следовало не отказывать в принятии заявления Беспятова Д.В., а возвратить его, исходя из норм ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ, ст. 244.1 ГПК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 244.6 ГПК РФ, в связи с тем, что Беспятов Д.В. является лицом, не имеющим права на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

Такое процессуальное решение соответствовало бы сделанному судьей в мотивировочной части определения выводу о невозможности принятия заявления о присуждении компенсации к производству суда.

В связи с изложенным Судебная коллегия полагает необходимым отменить определение судьи Пензенского областного суда от 18 июня 2010 г., а заявление Беспятова Д.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок возвратить.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 374 ГПК РФ,

определила:

определение судьи Пензенского областного суда от 18 июня 2010 г. отменить. Вынести новое определение о возврате заявления Беспятова Д. [REDACTED] В [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]