



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-Дп10-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

19 октября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Талдыкиной Т.Т. Семенова Н.В.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Удмуртской Республики от 25 октября 2005 года и постановление президиума Верховного суда Удмуртской Республики от 27 декабря 2006 года в отношении осужденного Поварницина Ю.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Журавлёва В.А., мнение прокурора Куликовой Т.Г., поддержавшей доводы представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Воткинского городского суда Удмуртской Республики от 25 мая 2005 года

П О В А Р Н И Ц И Н Ю [] В [] [] [] [] []
[]

осужден за совершение трех преступлений, предусмотренных ст.228-1 ч.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы, за каждое.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Поварницину Ю.В. 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам от 25 августа 2005 года приговор в отношении осужденного Поварницина Ю.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Удмуртской Республики от 27 декабря 2006 года приговор и кассационное определение в отношении Поварницина Ю.В. изменены: его действия по каждому из трех преступлений переквалифицированы со ст.228-1 ч.1 УК РФ на ст. ст.30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ, по которым назначено по 5 лет лишения свободы за каждое, а в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено Поварницину Ю.В. 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Поварницин Ю.В. признан виновным (с учетом внесенных изменений) в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенных в январе-феврале 2005 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении содержатся доводы о том, что Поварницин Ю.В. в дополнении к кассационной жалобе, поступившем в суд 22 августа 2005 года, просил обеспечить его личное участие в заседании суда кассационной инстанции, однако ни осужденный, ни его представитель в судебном разбирательстве в суде кассационной инстанции, состоявшемся 25 августа 2005 года, не участвовали; выражается просьба об отмене кассационного определения от 25 августа 2005 года, постановления президиума от 27 декабря 2006 года и направлении дела на новое кассационное рассмотрение.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению.

В соответствии с ч.3 ст.376 УПК РФ, осужденный, содержащийся под стражей и заявивший о своем желании участвовать в рассмотрении жалобы или представления на приговор, вправе присутствовать в судебном заседании непосредственно, либо изложить свою позицию путем использования системы видеоконференц – связи.

Это требование закона, по настоящему делу, не выполнено.

Из материалов дела видно, что после вынесения приговора осужденным Поварницин Ю.В. в установленный законом 10-дневный срок была подана кассационная жалоба, в которой он выразил свое несогласие с приговором и

указал также, что дополнения к кассационной жалобе будут представлены им после ознакомления с протоколом судебного заседания (т.2 л. д. 199).

После направления осужденному 2 августа 2005 года извещения о том, что уголовное дело в отношении него назначено к рассмотрению в суде кассационной инстанции на 25 августа 2005 года, Поварницин Ю.В. 15 августа 2005 года написал дополнение к кассационной жалобе, поступившим в суд 22 августа 2005 года, в котором он ходатайствовал о рассмотрении дела с его участием.

Как следует из кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Удмуртской Республики, ни осужденный Поварницин Ю.В., ни его защитник в судебном заседании суда кассационной инстанции, состоявшемся 25 августа 2005 года, не участвовали.

Таким образом, суд второй инстанции в нарушение требований закона не обеспечил Поварницину Ю.В. осуществления предоставленного ему ч.3 ст.376 УПК РФ права на участие в судебном заседании, а также возможность довести до сведения суда свою позицию относительно рассматриваемого дела, лишив тем самым осужденного реализации его права на защиту.

Президиум Верховного суда Удмуртской Республики, отказав в удовлетворении надзорного представления прокурора, в котором помимо прочего был поставлен также вопрос о нарушении права осужденного на защиту, мотивировал свое решение тем, что в основной кассационной жалобе, поданной осужденным в установленный законом 10-ти дневный срок, вопрос о его участии в суде кассационной инстанции не ставился.

Между тем, принимая указанное решение, суд надзорной инстанции не учел, что по смыслу ст.359 ч.4 УПК РФ лицо, подавшее жалобу до начала рассмотрения дела, вправе изменить ее и дополнить новыми доводами, что и было сделано Поварнициним Ю.В., который в дополнительной кассационной жалобе от 15 августа 2005 года высказал свое желание участвовать в судебном заседании при рассмотрении его кассационной жалобы.

При таких данных кассационное определение и последующее судебное решение подлежат отмене, ввиду нарушения уголовно – процессуального закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст.408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Удмуртской Республики от 25 августа 2005 года и постановления президиума Верховного суда Удмуртской Республики от 27 декабря 2006 года в отношении осужденного Поварницина Ю. [] В. []

отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Избрать в отношении Поварницина Ю [] В [] меру пресечения в виде заключения под стражу, сроком на 2 месяца, то есть до 19 декабря 2010 года.

Председательствующий

Судья