



Дело №11-010-135

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Абрамова С.Н. и Валюшкина В.А.**

при секретаре – **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании 13 октября 2010 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Олейника А.И., Ибаева Э.Р., адвокатов Черняевой М.Е., Сулина Н.В., потерпевшего С [REDACTED]. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 13 июля 2010 года, по которому

Олейник А [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судим 30.05.2008 г. по ст. 327 ч.3 УК РФ к штрафу в размере 30000 рублей,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ (в редакции до 27.12.2009г.) на 10 лет, по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ (в редакции до 27.12.2009 г.) на 13 лет. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор от 30.05.2008 г., которым Олейник А.И. осужден по ст. 327 ч.3 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей, постановлено исполнять самостоятельно.

Ибаев Э [REDACTED] Р [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судим 17.02.2010 г. по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ (в редакции до 27.12.2009 г.) к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ наказание по этому приговору и по приговору от

17.02.2010г., которым он осужден по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, исполнять самостоятельно.

По делу также осужден Суханкин М.В. по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ, в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденного Олейника А.И., адвокатов Козлова А.Б. и Бицаева В.М. соответственно в защиту осужденных Олейника А.И. и Ибаева Э.Р., поддержавших доводы жалоб, и мнение прокурора **Башмакова А.М.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Олейник и Ибаев признаны виновными в разбое, то есть в нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Олейник, кроме того, признан виновным в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти П [REDACTED], сопряженном с разбоем.

Преступления совершены в ночь с 23 на 24 декабря 2009 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные **Олейник и Ибаев** вину признали частично.

В основных и дополнительных кассационных жалобах:

осужденный Олейник А.И., признавая факт нанесения ударов топором потерпевшему П [REDACTED] в ходе борьбы и сопротивления, повлекших его смерть, утверждает, что он не желал таких последствий. Поэтому просит переqualифицировать его действия со ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ на ст. 111 ч.4 УК РФ. Просит признать смягчающими обстоятельствами его явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления, нахождение на его иждивении малолетнего ребенка и смягчить назначенное ему наказание. В дополнительной жалобе осужденный Олейник ссылается на то, что при ознакомлении его с материалами дела ему не предоставили адвоката и ограничили во времени. Этим самым было нарушено его право на защиту. Поэтому просит изменить приговор и смягчить ему наказание или приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Черняева М.С. в защиту осужденного Олейника А.И. просит учесть в качестве обстоятельств, смягчающих наказание: полное признание осужденным своей вины в совершенных преступлениях и раскаяние в содеянном, активное содействие в раскрытии преступления, явку с повинной, наличие на его иждивении малолетнего ребенка, положительные характеристики с места жительства и учебы, молодой возраст осужденного, состояние здоровья его матери и смягчить ему наказание;

осужденный Ибаев просит учесть, что он вину полностью признал и раскаялся в содеянном, написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию преступления, его молодой возраст, состояние здоровья матери, которая является пенсионеркой и инвалидом 2 группы, а также мнение потерпевшего С [REDACTED] строго его не наказывать, и смягчить ему наказание. В дополнительной жалобе осужденный Ибаев утверждает, что он пытался предотвратить убийство потерпевшего П [REDACTED] осужденным Олейником и действительно спас потерпевшего С [REDACTED] от убийства. Поэтому его действия следует переквалифицировать со ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст. 161 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ и назначить наказание;

адвокат Сулин Н.В., подробно приведя показания осужденного Ибаева, указывает, что материалами дела не доказан предварительный сговор на разбойное нападение на П [REDACTED], так как действия осужденного Олейника по факту нанесения ударов топором потерпевшему, явились неожиданностью для Ибаева, то есть эксцессом исполнителя. В отношении потерпевшего С [REDACTED] осужденный Ибаев предотвратил наступление тяжких последствий. Поэтому действия Ибаева следует переквалифицировать со ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст. 161 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ. Просит учесть все смягчающие обстоятельства, указанные в жалобе самого осужденного, и назначить наказание. В случае несогласия с его доводами о переквалификации действий осужденного на более мягкий закон, просит смягчить Ибаеву наказание с применением ст. 64 УК РФ.

потерпевший С [REDACTED]. указывает, что приговор суда является несправедливым. Осужденный Олейник за содеянное заслуживает пожизненного лишения свободы, а в отношении осужденного Ибаева, который спас ему жизнь, суд назначил строгое наказание. Поэтому просит приговор изменить, Олейнику назначить пожизненное лишение свободы, а Ибаеву смягчить наказание.

Осужденный Олейник в возражениях на кассационные жалобы осужденного Ибаева, его защитника Сулина Н.В. и потерпевшего С [REDACTED]. просит оставить их без удовлетворения.

В возражении на все кассационные жалобы государственный обвинитель Подольская Я.М. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Олейника и Ибаева в инкриминируемых им преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности всесторонне исследованных в судебном заседании доказательств, полный анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Так, сам осужденный Олейник признал в суде, что с целью кражи имущества они проникли в помещение ООО « » г. . Обнаружив в одной из комнат потерпевшего П , он нанес ему удары топором по голове, а затем с Ибаевым связали его, и пошли дальше. В одной из комнат обнаружили второго мужчину, которому также связали руки и ноги. После этого сложили похищенное имущество, передали похищенное Суханкину и скрылись с места происшествия. Эти же обстоятельства подтвердили в суде осужденные Ибаев и Суханкин.

Доводы осужденного Олейника о том, что он не хотел убивать потерпевшего П , нельзя признать убедительными.

Как установлено приговором суда, Олейник нанес обухом и острием топора многочисленные удары по голове и лицу потерпевшего П . От полученных телесных повреждений наступила смерть потерпевшего. Таким образом, орудие, которым были нанесены удары в жизненно важный орган человека, характер и степень тяжести полученных при этом телесных повреждений свидетельствуют о том, что Олейник действовал с умыслом направленным на лишение жизни П .

Виновность осужденного Ибаева в совершении преступления, при обстоятельствах, изложенных в приговоре, кроме показаний самого осужденного, признавшего вину, полностью подтверждаются имеющимися в деле и подробно изложенными в приговоре доказательствами, и по существу не оспаривается в кассационных жалобах.

Доводы кассационных жалоб осужденного Ибаева и его защитника Сулина о том, что Ибаев в разбойном нападении на потерпевших не участвовал и его действия следует квалифицировать как грабеж, судом проверены и обоснованно отвергнуты.

Приговором суда установлено, эти обстоятельства не оспариваются и в кассационных жалобах, после нанесения Олейником ударов П топором по голове, Ибаев помог связать потерпевшего, после чего продолжил поиски имущества для хищения. Обнаружив в другой комнате потерпевшего С , осужденный Ибаев, демонстрируя топор, с целью подавления воли С к сопротивлению, набросил ему на голову покрывало, а осужденный Олейник

связал С [REDACTED] руки и ноги. После этого Ибаев совместно с Олейником завладели чужим имуществом и с места происшествия скрылись.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о том, что Ибаев, как и Олейник, совершили разбойное нападение на потерпевших.

Доводы кассационной жалобы осужденного Олейника о том, что при ознакомлении с материалами дела ему не предоставили адвоката и ограничили его во времени с ознакомлением с материалами дела, тем самым было нарушено его право на защиту, то их нельзя признать убедительными.

Из протокола ознакомления с материалами уголовного дела (л.д. 260-262 т. 4) видно, что обвиняемый Олейник ознакомился с материалами дела полностью совместно с адвокатом Файрушиным И.Ф. Кроме того, по его ходатайству суд дополнительно предоставил ему время для ознакомления с материалами уголовного дела совместно с адвокатом Черняевой М.С., которым он воспользовался(л.д. 37 т. 6).

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление обвинительного приговора, по настоящему делу не допущено. Материалы дела в судебном заседании исследованы с достаточной полнотой и в дополнительной проверке не нуждаются. Поэтому оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

Преступным действиям осужденного Олейника судом дана правильная юридическая оценка.

Вместе с тем, приговор в отношении осужденного Ибаева подлежит изменению, его действия подлежат переквалификации со ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст. 162 ч.3 УК РФ по следующим основаниям.

Суд квалифицировал действия осужденного Ибаева по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, в том числе с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Однако, как суд признал в приговоре, осужденный Олейник причинил тяжкий вред здоровью потерпевшего П [REDACTED] выйдя за пределы ранее достигнутой договоренности с Ибаевым, то есть явился эксцессом исполнителя.

Поскольку умышлено Ибаева не охватывалось причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего П [REDACTED], его действия следует переквалифицировать на ст. 162 ч.3 УК РФ, предусматривающую ответственность за разбой, совершенный с незаконным проникновением в помещение, а также с другими квалифицирующими признаками разбоя, признанных судом в приговоре.

Назначая наказание осужденному Олейнику, суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности и все обстоятельства по делу, в том числе и те смягчающие, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах. Оснований считать назначенное ему наказание несправедливым как вследствие суровости, так и мягкости не имеется. Поэтому судебная коллегия не находит оснований как для смягчения ему наказания, так и для отмены приговора за мягкостью назначенного ему наказания, как об поставлен вопрос в кассационной жалобе потерпевшего С [REDACTED].

При назначении наказания осужденному Ибаеву суд учитывает требования ст. 60, 61 УК РФ, в том числе и все те смягчающие наказание обстоятельства, которые приведены в кассационных жалобах.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 13 июля 2010 года в отношении Ибаева Э [REDACTED] Р [REDACTED] изменить, переквалифицировать его действия со ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст. 162 ч.3 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде 7(семи) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор о нем, а также в отношении Олейника А [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи [REDACTED]