



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-010-24 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Толкаченко А.А.
Судей Тонконоженко А.И. и Эрдыниева Э.Б.

При секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Рябова А.П., адвоката Богатикова Э.Н. на приговор Тамбовского областного суда от 21 июля 2010 года, которым

Рябов А.П.

Осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,д» УК РФ на 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

На Рябова возложены ограничения: не изменять место жительства, а также не выезжать за пределы [] Тамбовской области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения адвоката Богатикова Э.Н., поддержавшего жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Рябов признан виновным в причинении смерти своим родителям – Р [] и Р []

Преступление совершено 14 июля 2010 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Рябов просит разобраться в деле, ссылаясь на то, что преступление он мог совершить только в стоянии аффекта. Присяжным заседателям были заданы «несоответствующие вопросы», все вопросы носят обвинительный характер. Присяжные заседатели признали его заслуживающим снисхождение, однако суд это не учел при назначении наказания;

адвокат Богатиков Э.Н. просит приговор в отношении Рябова отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что вопрос №2 сформулирован не ясно, в недоступной для понимания присяжными форме, без учета письменных замечаний на поставленные вопросы стороны защиты. Преступление Рябовым было совершено в состоянии сильного душевного волнения, вызванного тем, что родители стали его оскорблять, отец, напал на него сзади со скалкой. В опросном листе данный факт отражения не нашел. При проведении психолого-психиатрической экспертизы эксперт превысил свои полномочия, указав, что Рябов в состоянии аффекта не находился. Однако в суд эксперт не был вызван.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Петросян И.С. просит об отклонении кассационных жалоб, ссылаясь на то, что все доводы были исследованы в суде и не нашли своего подтверждения.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие Р [] Р [] просят приговор оставить без изменения, ссылаясь на то, что все доводы стороны защиты в суде выяснялись, вопросы перед присяжными были поставлены ясно. Осужденный не находился и не мог находиться в состоянии аффекта.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Рябова подтверждена вердиктом коллегии присяжных заседателей, постановленного с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона.

В соответствии со ст.379 ч.2 УПК РФ фактические обстоятельства уголовного дела, признанные доказанными коллегией присяжных заседателей, не могут быть обжалованы в кассационном порядке.

В этой связи несостоятельными являются доводы Рябова и его адвоката о том, что вина осуждённого в предъявленном им обвинении не нашла своего подтверждения.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующим в полной мере был обеспечен принцип состязательности и равноправия сторон.

Вопросы присяжным заседателям сформулированы судом в соответствии с требованиями ст. 339 УПК РФ.

В случае согласия с версией подсудимого, присяжные могли признать описанные в вопросах его действия недоказанными, а предлагавшаяся стороной защиты постановка частных вопросов для разрешения присяжными заседателями, судом правомерно не принята во внимание.

Присяжные заседатели единогласно признали доказанным совершение Рябовым тех действий и при тех обстоятельствах, которые указаны в вопросном листе.

Вердикт присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным, что 15 марта 2010 года около 20 часов Рябов в ответ на высказывание недовольства родителей - Р [] и Р [] его образом жизни, желая лишить их жизни, схватил Р [] рукой за голову и повалил на пол. Увидев, что отец, пытается заступиться за мать, намахнувшись на него деревянной скалкой, Рябов А.П. нанес ему удар локтем по голове, от которого тот упал на пол, ударившись при падении головой о стену. После этого Рябов, сознавая, что родители видят, как он избивает каждого из них, поочередно нанес им множественные удары руками и ногами: Р [] по голове, верхним конечностям, грудной клетке; Р [] - по голове, грудной клетке и груди. Затем наступил ногой на шею Р [] и, прижимая к полу, сдавливал органы шеи до тех пор, пока она не перестала подавать признаки жизни; после чего наступил ногой на шею Р [] и, прижимая к полу, сдавливал органы шеи до тех пор, пока он также не перестал подавать признаки жизни.

С достаточной полнотой в суде исследованы и обстоятельства, характеризующие психическое состояние Рябова, как в момент совершения преступления, так и в период рассмотрения дела.

Согласно вердикту, убийство Рябовым своих родителей было совершено в ответ на высказывание ими недовольства его образом жизни.

Из заключения психолого-психиатрической экспертизы следует, что Рябов обнаруживает признаки синдрома зависимости от алкоголя. Однако особенности его психики выражены не столь значительно, не сопровождаются существенными расстройствами памяти, мышления, критики и не лишают его возможности в период, относящийся к совершению инкриминируемого деяния, осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. У него не было также признаков какого-либо временного психического расстройства, он находился в состоянии простого алкогольного опьянения. Рябов А.П. мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, и может осознавать это в настоящее время.

Судом дана правильная оценка выводам указанной экспертизы.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что Рябов не находился в момент совершения преступления в состоянии аффекта.

Правовая оценка содеянного Рябовым судом дана правильно.

При назначении наказания Рябову судом в полной мере учтены, как характер и степень общественной опасности содеянного, так и данные о личности осужденного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание.

Наряду с другими обстоятельствами, смягчающими наказание, суд учел и то, что вердиктом коллегии присяжных заседателей Рябов признан заслуживающим снисхождения.

Наказание назначено Рябову в пределах санкции ст.105 ч.2 УК РФ, с соблюдением требований ст.65 ч.1 УК РФ.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Тамбовского областного суда от 21 июля 2010 года в отношении Рябова А. [REDACTED] П. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Рябова, адвоката Богатикова Э.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]