



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АД10-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 октября 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Парфенова Д.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Самарской области от 28 декабря 2009 года, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Самары от 1 февраля 2010 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 7 апреля 2010 года, вынесенные в отношении Парфенова Д.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Самарской области от 28 декабря 2009 года, оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Самары от 1 февраля 2010 года, Парфенов Д.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2500 рублей.

Постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 7 апреля 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Парфенов Д.И. просит об отмене состоявшихся в отношении него судебных

постановлений, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

В силу статьи 6 Федерального закона от 17.01.1992г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» требования прокурора, вытекающие из его полномочий, в том числе перечисленные в статьях 22, 27, 30 и 33 указанного Закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

Из материалов дела усматривается, что 20 ноября 2009 года Куйбышевским транспортным прокурором в связи с проверкой заявления заместителя Главы городского округа Самара – руководителя Департамента транспорта, председателя Комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения Романенко А.Н. о нарушении законодательства, устанавливающего требования к эксплуатации и содержанию железнодорожных переездов в адрес главного инженера Самарского отделения структурного подразделения Куйбышевской железной дороги Аграфенина Д.В. в порядке статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» направлено требование о предоставлении в срок до 25 ноября 2009 года сведений о железнодорожных переездах, находящихся на балансе дистанций пути, структурных подразделений Самарского отделения с истекшими сроками проведения капитального и среднего ремонта (л.д. 10).

15 декабря 2009 года в Куйбышевскую транспортную прокуратуру поступило письмо за подписью начальника юридического отдела Самарского отделения структурного подразделения Куйбышевской железной дороги Парфенова Д.И. о невозможности представить перечень железнодорожных переездов с просроченным капитальным и средним ремонтом по мотиву того, что невозможно выделить железнодорожный переезд в отдельный от железнодорожного пути объект (л.д. 11).

16 декабря 2009 года в Куйбышевскую транспортную прокуратуру сведения о железнодорожных переездах имеющих пропущенные сроки проведения капитального и среднего ремонта, подготовленные ведущим инженером отдела пути Самарского отделения Поповой И.Ю., были представлены (л.д. 12).

Куйбышевский транспортный прокурор, посчитав, что начальник юридического отдела Самарского отделения структурного подразделения Куйбышевской железной дороги - Парфенов Д.И. истребующую в порядке статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» информацию не представил, 17 декабря 2009 года вынес постановление о возбуждении в отношении Парфенова Д.И. дела об административном правонарушении.

Привлекая Парфенова Д.И. к административной ответственности по статье 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья в постановлении от 28 декабря 2009 года пришел к выводу о том, что Парфенов Д.И., являясь должностным лицом, не выполнил требования прокурора, вытекающие из его полномочий, установленных федеральным законом.

С указанным выводом мирового судьи согласиться нельзя.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Исходя из положений статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно материалам дела, требование о представлении Куйбышевскому транспортному прокурору сведений о состоянии железнодорожных переездов было адресовано главному инженеру Самарского отделения структурного подразделения Куйбышевской железной дороги (л.д. 10). Однако запрашивая прокурором информация в установленный в требовании срок представлена не была.

Поручение подготовки ответа на запрос Куйбышевского транспортного прокурора другим лицам, в том числе начальнику юридического отдела Парфенову Д.И., не может служить основанием для привлечения Парфенова Д.И. к административной ответственности по статье 17.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку Парфенов Д.И. в данном случае не является должностным лицом, которому было адресовано требование Куйбышевского транспортного прокурора.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Самарской области от 28 декабря 2009 года, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Самары от 1 февраля 2010 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 7 апреля 2010 года подлежат отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Парфенова Д.И. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Парфенова Д. [REDACTED] И [REDACTED] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Самарской области от 28 декабря 2009 года, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Самары от 1 февраля 2010 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 7 апреля 2010 года, вынесенные в отношении Парфенова Д.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

