



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-010-29

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пелевина Н.П.  
судей Хомицкой Т.П. и Скрябина К.Е.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Акимова Н.А. и адвоката Рабинович Е.А. в его защиту на приговор Тульского областного суда от 13 июля 2010 года, которым

Акимов Н[...]  
[Redacted]

осужден к лишению свободы по п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004) к 18 годам лишения свободы;  
по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8.12.2003) к 9 годам лишения свободы;  
по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8.12.2003) к 1 году лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 23 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 30 июня 2009 года.

Постановлено взыскать с Акимова Н.А. в пользу потерпевших В [ ] и К [ ], в качестве компенсации морального вреда по [ ] рублей, а также в счет возмещения материальных затрат в пользу В [ ] - [ ] рублей, в пользу К [ ] - [ ] рубль.

Акимов Н.А. осужден за совершение убийства двух лиц В [ ] и К [ ], одно из них - убийство В [ ], сопряженное с разбоем; за совершение разбоя, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за совершение кражи с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены 10 июня и 22 июня 2009 года [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Акимова Н.А. в режиме видеоконференцсвязи, просившего об изменении приговора, адвоката Каневского Г.В. в его защиту, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

**в кассационной жалобе осужденный Акимов Н.А.** выражает несогласие с приговором, поскольку считает, что судом недостаточно мотивирован, а потому неверно был сделан вывод о мотиве убийства им В [ ]. Полагает, что его действия в этой части должны быть квалифицированы как кража. Квалифицируя его действия в отношении К [ ] по ч. 2 ст. 158 УК РФ, суд не обсудил возможность применения иных видов наказания. Также указывает о несогласии с квалификацией его действий по п. «а» ч. 2 ст. 105, полагая, что его действия должны быть квалифицированы по двум совершенным им убийствам раздельно - по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение или изменить приговор, с учетом доводов жалобы и снизить наказание.

**В кассационной жалобе адвокат Рабинович Е.Я.** в защиту осужденного, указывает на недостаточность доказательств, подтверждающих вывод суда о совершении Акимовым разбойного

нападения, а потому просит его действия переквалифицировать на ч. 1 ст. 158 УК РФ и снизить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Осужденным Акимовым в кассационной жалобе фактические обстоятельства содеянного им не оспариваются. В судебном заседании он частично признал себя виновным и подтвердил, что смерть В [ ] и К [ ] наступила в результате его действий.

Причастность Акимова к содеянному, помимо его собственных показаний, данных в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, подтверждена показаниями свидетеля А [ ] - жены осужденного, в чьем присутствии им было совершено убийство В [ ] показаниями свидетелей Л [ ] К [ ] потерпевших В [ ] и К [ ], а также выводами судебно-медицинских экспертиз, протоколами обыска и выемки.

Доводы жалобы осужденного Акимова об отсутствии в его действиях корыстного мотива при совершении убийства В [ ] проверены судом и мотивированно признаны несостоятельными.

Будучи допрошенным с соблюдением требований закона, обеспечивающих право на защиту, в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и при проверке показаний на месте Акимов пояснял, что убийство В [ ] совершил с корыстной целью, так как хотел забрать золотые украшения у потерпевшего, поскольку нуждался в деньгах (т. 5 л.д.68-73, 81-86).

Исследовав содержание указанных следственных действий, суд обоснованно признал их допустимыми и достоверными доказательствами, добтыми с соблюдением требований закона, а версию Акимова, выдвинутую в судебном заседании, об отсутствии корыстного мотива - способом смягчить степень своей ответственности.

Более того, из показаний свидетеля А [ ] в ходе предварительного следствия, следует, что нанесение ее мужем ударов молотком В [ ] в ее присутствии, было для нее неожиданным. Затем Акимов стал снимать с убитого кольца, а на ее вопрос о причине его действий, ответил, что им нужны деньги (т. 2 л.д. 169-186).

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о совершении Акимовым убийства В [ ] из корыстных побуждений и квалифицировал его действия, как убийство, сопряженное с разбоем в совокупности с совершением разбойного нападения.

Доводы адвоката Каневского Г.В. о необходимости переквалификации действий Акимова по эпизоду совершенного преступления в отношении К\_\_\_\_\_ на ч. 1 ст. 158 УК РФ несостоятельны, поскольку также опровергаются материалами дела. Судом установлено, что Акимов похитил имущество К\_\_\_\_\_ на общую сумму более \_\_\_\_\_ рублей. Денежное довольствие погибшей в месяц составляло \_\_\_\_\_ рублей, при этом других доходов она не имела. С учетом ограничений, содержащихся в примечании к ст. 158 УК РФ и установленного судом материального положения К\_\_\_\_\_, судом обоснованно сделан вывод о причинении ей значительного ущерба.

Исходя из установленных фактических обстоятельств совершенных преступлений в отношении В\_\_\_\_\_ и К\_\_\_\_\_, действиям осужденного суд дал верную юридическую оценку.

В соответствии с положением, содержащимся в ч. 1 ст. 17 УК РФ, согласно которому совершение двух или более преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, не образуют совокупности преступлений, суд правильно квалифицировал действия Акимова, как совершение одного преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Потому доводы кассационной жалобы Акимова, что его действия следует квалифицировать как два самостоятельных преступления, не основаны на законе.

Наказание Акимову назначено соразмерно содеянному, с учетом степени общественной опасности его действий, данных о личности, смягчающих обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на его исправление. Оснований для признания назначенного наказания несправедливым или для его снижения не имеется.

Определенный судом размер компенсации морального вреда соответствует обстоятельствам содеянного, степени причиненных потерпевшим нравственных страданий, а также требованиям разумности и справедливости.

Оснований для изменения или отмены приговора по доводам жалобы не имеется.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Тульского областного суда от 13 июля 2010 года в отношении  
**Акимова Н[ ] А[ ]** оставить без изменения, а  
кассационную жалобу его и адвоката Рабинович Е.Я. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

