



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№78-В10-30

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 октября 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Меркулова В.П.

судей – Анишиной В.И. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кораблевой Н. [ ] В. [ ] об оспаривании решения налогового органа по надзорной жалобе Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 17 по Санкт-Петербургу на определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 марта 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителей Межрайонной Инспекции ФНС России №17 по Санкт-Петербургу Васюк Н.А., Чуба Ю.А., Маркова И.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кораблева Н.В. обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 17 по Санкт-Петербургу от 21 июля 2009 года № 1855, ссылаясь на то, что по результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки налоговой декларации по вопросу правильности исчисления налога на доходы физических лиц за период с 1 января 2008 года по 31 декабря 2008 года МИ ФНС России № 17 по

Санкт-Петербургу принято решение, в соответствии с которым: отказано в привлечении Кораблевой Н.В. к ответственности за совершение налогового правонарушения на основании пункта 2 статьи 109 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием вины в совершении налогового правонарушения; отказано в предоставлении имущественного налогового вычета в сумме 284 000 рублей и в возврате налога на доходы физических лиц в размере 36 920 рублей; предоставлен налоговый вычет в сумме [REDACTED] рублей; возвращен налог на доходы физических лиц за 2008 год в размере [REDACTED] рублей.

По мнению заявителя, указанное решение налогового органа является незаконным, нарушает её права на предоставление имущественного налогового вычета, к которому применяется размер 2 000000 рублей с 1 января 2008 года.

Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 28 января 2010 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 марта 2010 года указанное решение суда отменено. Решение МИ ФНС России № 17 по Санкт-Петербургу от 21 июля 2009 года № 1855 признано незаконным. На МИ ФНС России № 17 по Санкт-Петербургу возложена обязанность предоставить Кораблевой Н.В. имущественный налоговый вычет по доходам за 2008 год в общем размере [REDACTED] рубля и произвести в установленном порядке возврат излишне уплаченного налога на доходы физических лиц.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 10 июня 2010 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

В надзорной жалобе МИ ФНС России № 17 по Санкт-Петербургу просит определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 марта 2010 года отменить, ссылаясь на нарушение норм материального права, оставить в силе решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 28 января 2010 года.

15 июля 2010 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи от 30 августа 2010 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие

на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из материалов дела, по договору купли-продажи жилого помещения от 4 февраля 2006 года № 1-Кор Кораблева Н.В. приобрела у ОАО «Красный Октябрь» в собственность трехкомнатную квартиру по адресу: г. [REDACTED] (л.д. 26-29).

Согласно пунктам 2.1, 2.2 названного договора цена квартиры составляет [REDACTED] рублей. Покупатель обязуется единовременно в третьем квартале 2006 года уплатить продавцу сумму в размере [REDACTED] рублей, а с момента передачи объекта недвижимости в течение пяти лет ежегодно до 5 февраля уплачивать по [REDACTED] копеек. Пунктом 4.1 договора определено, что право собственности на данную квартиру переходит к Кораблевой Н.В. с момента его регистрации в соответствующем порядке.

7 августа 2006 года по акту приема-передачи квартира передана Кораблевой Н.В. (л.д. 33), а 7 декабря 2006 года в УФРС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области заявителю выдано свидетельство о государственной регистрации права собственности на объект недвижимости (л.д.12).

23 апреля 2009 года Кораблева Н.В. обратилась в налоговый орган с налоговой декларацией по налогу на доходы физических лиц за 2008 год, в которой отразила расходы по исполнению вышеназванного договора купли-продажи, произведенные в 2008 году, заявила о предоставлении ей имущественного налогового вычета на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса РФ в сумме [REDACTED] рублей, и указала сумму налога, подлежащую возврату из бюджета, в размере [REDACTED] рублей.

Решением МИ ФНС России № 17 от 21 июля 2009 года № 1855 Кораблевой Н.В. в связи с приобретением квартиры предоставлен имущественный налоговый вычет в сумме [REDACTED] рублей.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что основания для получения имущественного налогового вычета возникли у Кораблевой Н.В. ранее 1 января 2008 года, в связи с чем порядок предоставления налогового вычета должен регулироваться действовавшим на тот момент законом.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение районного суда и принимая новое решение об удовлетворении заявления, указал на то, что пункт 6 статьи 9 Федерального закона от 26 ноября 2008 года № 224-ФЗ, предусматривая распространение нового размера имущественного налогового вычета на правоотношения, возникшие с 1 января 2008 года, имеет в виду не гражданско-правовые отношения по приобретению и оплате имущества, а налоговые правоотношения, связанные, в частности,

с определением объема налоговых обязательств граждан и порядка их исполнения. В таком случае, если оплата жилого помещения, приобретенного до 1 января 2008 года, производится полностью или частично после этой даты, налогоплательщику не может быть отказано в предоставлении права на имущественный налоговый вычет в размере, установленном к моменту производства этих платежей. То обстоятельство, что право на вычет было частично использовано Кораблевой Н.В. в 2006 году, не исключает после увеличения размера налогового вычета его применения в отношении расходов, произведенных позднее, с тем, чтобы общий размер предоставленного вычета не превысил 2 000 000 рублей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы в определении судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда основаны на неправильном истолковании и применении норм налогового законодательства к правоотношениям сторон.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации при определении размера налоговой базы налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в сумме фактически произведенных налогоплательщиком расходов на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них.

Для подтверждения права на имущественный налоговый вычет налогоплательщик представляет: при приобретении квартиры, комнаты, доли (долей) в них или прав на квартиру, комнату в строящемся доме - договор о приобретении квартиры, комнаты, доли (долей) в них или прав на квартиру, комнату в строящемся доме, акт о передаче квартиры, комнаты, доли (долей) в них налогоплательщику или документы, подтверждающие право собственности на квартиру, комнату или долю (доли) в них.

Федеральным законом от 26 ноября 2008 года № 224-ФЗ «О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, вступившим в силу с 1 января 2009 года, внесены изменения в абзац тринадцатый подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации в части увеличения максимального размера имущественного налогового вычета с 1 000 000 рублей до 2 000 000 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 9 Федерального закона от 26 ноября 2008 года № 224-ФЗ положения абзаца тринадцатого подпункта 2 пункта 1 статьи 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2008 года.

По смыслу приведённых положений сумма имущественного налогового вычета, предоставляемого в отношении расходов на приобретение квартиры (жилого дома), применяется при исчислении налоговой базы налога на доходы физических лиц, рассчитываемой за налоговый период, начиная с налогового периода, в котором возникло право собственности на приобретённую квартиру.

Поскольку правоустанавливающие документы на квартиру (акт приёма-передачи, свидетельство о праве собственности) оформлены Кораблевой Н.В. в 2006 году, то есть до 1 января 2008 г., то при исчислении налоговой базы за указанный налоговый период предоставляется имущественный налоговый вычет в сумме 1 000 000 рублей.

Следовательно, судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела допущено существенное нарушение норм материального права, повлиявшее на исход дела, без устраниния которого невозможно восстановление баланса публичных и частных интересов, определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда подлежит отмене, а решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 28 января 2010 года, как законное и обоснованное, подлежит оставлению в силе.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 марта 2010 года отменить. Оставить в силе решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 28 января 2010 года.

Председательствующий

Судьи