



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Материал № 5-О10-261

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Кочина В.В.
судей Микрюкова В.В., Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 13 октября 2010 года материал по кассационным жалобам **Козиева С.Н.** и его адвоката **Долбневой Т.К.** на определение **Московского городского суда** от 12 августа 2010 года, которым его жалоба и жалоба адвоката на решение заместителя Генерального Прокурора Российской Федерации от 25 июня 2010 года о выдаче **Козиева С. [REDACTED] Н. [REDACTED]**

[REDACTED] гражданина Республики Таджикистан [REDACTED]

[REDACTED] судимого 29.04,2010 года мировым судьёй судебного участка [REDACTED] района Арбат г. Москвы по ч.3 ст. 327 УК РФ к штрафу в размере 3000 рублей, [REDACTED]

[REDACTED] правоохранительным органам Республики Таджикистан оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего содержание определения, мотивы кассационных жалоб, объяснения Козиева С.Н. , адвоката Долбневой Т.К., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего необходимым определение суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В производстве прокуратуры Согдийской области Республики Таджикистан находится уголовное дело по обвинению Козиева С.Н. по ч.2 ст. 187 УК Республики Таджикистан.

Генеральная прокуратура Республики Таджикистан обратилась с запросом о выдаче Козиева С.Н. для осуществления его уголовного преследования.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации принято решение о выдаче Козиева С.Н. правоохранительным органам Республики Таджикистан.

Суд первой инстанции признал законным решение о выдаче Козиева С.Н. правоохранительным органам Республики Таджикистан.

В кассационных жалобах Козиев С.Н. и его адвокат Долбнева Т.К., просят отменить определение судьи, утверждая, что запрос генеральной прокуратуры республики Таджикистан не соответствует требованиям п.3 ч.4 ст.460 УПК РФ, поскольку в нем не изложены фактические обстоятельства и правовая квалификация деяния Козиева С.Н. и отсутствует текст закона на основании которого это деяние признается преступлением. Козиев является беженцем, так как он покинул свою страну в связи с преследованием властями Таджикистана по религиозным убеждениям и возникшей вследствие этого угрозой пыток и угрозе жизни. В июне 2010 года Козиев подал ходатайство о предоставлении ему статуса беженца. Необоснованно было отказано в ходатайствах о допросе в качестве специалиста по странам Центральной Азии Р [REDACTED], о приобщении к материалу заключения специалиста Р [REDACTED], по вопросу оценки наличия или отсутствия риска подвергнуться пыткам в случае возвращения Козиева в Республику Таджикистан, о приобщении многочисленных копий публикаций средств массовой информации по вопросам о нарушениях прав человека в Республике Таджикистан. Отказывая в удовлетворении данных ходатайств суд фактически лишил сторону защиты представлять доказательства, чем нарушил ст.15,86 УПК РФ.

Проверив доводы кассационных жалоб по материалам дела, судебная коллегия находит определение городского суда в отношении Козиева С.Н. подлежащим отмене с направлением жалоб на новое рассмотрение.

Как видно из материалов дела Козиев С.Н., обжаловавший решение Генеральной прокуратуры Российской Федерации об экстрадиции по запросу правоохранительных органов Туркменистана, просил учесть, что запрашивающая сторона в массовом порядке нарушает права человека и ему не гарантировано неприменение пыток и унижающего человеческого достоинства обращения, справедливое судебное разбирательство.

По этому поводу в судебном заседании Козиев С.Н. и его защитник просили выслушать мнение специалиста, который присутствовал в суде, приобщить и исследовать документы, на которые сделана ссылка в жалобах.

В удовлетворении ходатайства было отказано со ссылкой на то, что порядок рассмотрения жалоб не предусматривает допрос специалиста, а представленные адвокатом документы являются источником воздействия на суд.

По мнению судебной коллегии, отказ в заслушивании мнения специалиста и исследовании других документов является по существу отказом суда проверять приведённые в жалобе гражданина доводы о необоснованности решения об экстрадиции и возможных последствиях такого решения.

Между тем, в соответствии со ст.1 Федерального закона от 25 октября 1999 года «О ратификации Европейской конвенции о выдаче, дополнительного протокола и второго дополнительного протокола к ней», если имеются серьезные основания полагать, что лицо, в отношении которого поступил запрос о выдаче, было или будет подвергнуто в запрашивающем государстве пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим видом обращения или наказания, либо этому лицу в процессе уголовного преследования не были или не будут обеспечены минимальные гарантии, предусмотренные в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и в статьях 2, 3 и 4 протокола № 7 к Конвенции о защите прав и основных свобод человека, Российская сторона оставляет за собой право отказать в выдаче.

Как видно из материалов дела, Козиев С.Н. и его адвокат просили учесть, что в Республике Таджикистан в отношении Козиев С.Н. могут применяться пытки, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение и наказание, существует угроза его жизни.

В свете правоприменительной практики Европейского суда по правам человека компетентные органы государственной власти обязаны провести надлежащую оценку действительности риска жестокого обращения - провести эффективную проверку доводов заявителя, получить гарантии запрашивающего государства о недопустимости обращения с выданным лицом, запрещённого статьёй 3 Конвенции о защите прав и основных свобод человека (Постановление Европейского Суда по правам человека от 07.06.2007 №38411/02).

Однако при проверке законности и обоснованности решения Генеральной прокуратуры Российской Федерации о выдаче судом не дана оценка указанному доводу заявителей.

Изложенные в жалобах Козиева С.Н. и его защитника доводы требуют тщательного исследования при новом судебном разбирательстве.

При таких обстоятельствах, на основании ст.ст. 379, 380 УПК РФ, определение суда подлежит отмене с направлением материала на новое рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение **Московского городского суда** от 12 августа 2010 года в отношении **Козиева С** [] **Н** [] отменить, материал направить на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей.

Председательствующий _____

Судьи: _____ .

