



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело №8-010-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.

судей Шмаленюк С.И. Безуглого Н.П.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 13 октября 2010 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Середы А.С., потерпевшей Н [] [] и кассационному представлению государственного обвинителя Смирновой И.Н. на приговор Ярославского областного суда от 9 июля 2010 года, которым

Серeda А [] С [],
[]
[] [] [] не
судимый,

осужден к лишению свободы:

по п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 14 лет;

по ч.1 ст.111 УК РФ сроком на 4 года;

по ч.1 ст.112 УК РФ сроком на 1 год;

по ч.1 ст.119 УК РФ сроком на 6 месяцев.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений назначено к отбытию лишение свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

Середа А.С., осужден за умышленное убийство человека, из хулиганских побуждений; умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека; умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни и здоровья и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья, а также за угрозу убийством.

Преступления совершены им 23 марта 2009 года []
[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Безуглого Н.П., выступление адвоката Каневского Г.В. поддержавшего доводы жалобы осужденного, мнение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Погореловой В.Ю. об отмене приговора по доводам кассационного представления, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А

В кассационных жалобах: - осужденный Середа А.С. указывает, что суд неправильно применил уголовный закон и необоснованно квалифицировал его действия как убийство К [] из хулиганских побуждений. Утверждает, что убийство потерпевшего совершил на почве ревности, так как располагал информацией, что его гражданская жена изменяет ему с К [] Считает, что при назначении ему наказания, судом не приняты во внимание все данные характеризующие его личность.

- потерпевшая Н [] не оспаривая фактических обстоятельств дела установленных судом, квалификацию и назначенное наказание, считает, что суд не обоснованно не рассмотрел ее исковое заявление о взыскании компенсации морального вреда. Указывает, что суд нарушил ее право на своевременное и справедливое рассмотрение гражданского иска.

- государственный обвинитель Смирнова Е.В. просит отменить приговор ввиду неправильной квалификации действий осужденного, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и мягкости назначенного Середа А.С. наказания. Утверждает, что в судебном заседании установлено, что умысел Середы А.С. был направлен не на причинение телесных повреждений, а на убийство двух лиц- родителей его гражданской жены. Мотивом, послужившим к совершению покушения на убийство, явились его неприязненные отношения к родителям гражданской жены, которые возражали против их общения и совместного проживания. Поэтому, действия Середы А.С. по данному эпизоду должны были квалифицироваться как покушение на убийство двух лиц. Считает, что суд не обоснованно не рассмотрел иски потерпевших, а назначенное Середа А.С. наказание является несправедливым в следствие его чрезмерной мягкости.

В своих возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель, ссылаясь на доказанность вины Середы А.С. в умышленном убийстве К [] из хулиганских побуждений и на мягкость назначенного осужденному наказания, просит оставить его жалобу без удовлетворения.

В возражениях на кассационное представление, именуемое «отзывом», осужденный Середа А.С. не соглашаясь с доводами представления, указывает, что суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии у него умысла на убийство К [] и К []. Считает, что назначенное ему наказание и так является чрезмерно суровым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия находит выводы суда о

виновности осужденного в умышленном убийстве человека, из хулиганских побуждений; умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека; умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни и здоровья и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшем длительное расстройство здоровья, а также в угрозе убийством правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробный анализ которым дан в приговоре.

Судом исследовались и обоснованно отвергнуты доводы осужденного Середы А.С. и его защитника, поддержанные в кассационной жалобе, о том, что убийство потерпевшего К [] он совершил не из хулиганских побуждений, а на почве ревности его к своей гражданской жене.

Как установлено в судебном заседании Середина А.С. беспричинно, из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу, желая противопоставить себя окружающим, в присутствии другого гражданина, на дороге общего пользования, из пистолета выстрелил в фактически незнакомого ему человека, лишив его жизни.

Доводы жалобы осужденного о том, что выстрелил в К [] на почве ревности, поскольку располагал сведениями, что он находится в близких отношениях с его сожительницей, проверялись судом и, как не нашедшие подтверждения, обоснованно были отвергнуты.

Свидетель К [] (бывшая гражданская жена осужденного) пояснила, что ни каких близких отношений с К [] не поддерживала и не изменяла с ним Середина. Свидетель И [] пояснил, что находился с К [] в дружеских отношениях и если бы последний общался с К [], то об их отношениях в селе знали бы все.

Отсутствие взаимоотношений К [] с К [] подтвердили потерпевшая Н [] свидетели

С [] К [] К [] К []
К [] Р [] и Р []

Суд, исследовав показания вышеуказанных свидетелей в совокупности с другими доказательствами по делу, и дав им надлежащую оценку, обоснованно признал их правдивыми.

Отвергая как недостоверные показания свидетелей А [] [] и А [] являющихся родственниками осужденного, суд привел в приговоре мотивы принятого решения, не согласиться с которыми судебная коллегия не находит оснований.

Поэтому вывод суда о наличии в действиях Середы А.М. хулиганского мотива в момент производства выстрела в потерпевшего К [] является обоснованным.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы на теле К [] обнаружено огнестрельное сквозное пулевое ранение живота с повреждением внутренних органов. Указанное повреждение является опасным для жизни, причинило тяжкий вред здоровью и явилось причиной смерти потерпевшего

Как правильно указано в приговоре, о наличии у Середы А.С. умысла на убийство К [] свидетельствует избранное им орудие преступления - боевой пистолет и производство им из этого пистолета выстрела из близкого расстояния в ту часть тела потерпевшего, где находятся жизненно важные органы человека.

Поэтому судебная коллегия соглашается с выводами суда, что Серeda А.С. совершил умышленное убийство К [] из хулиганских побуждений.

Утверждения, высказанные в кассационном представлении о неправильной квалификации действий осужденного Середы А.С. по эпизоду с К [] и К [] являются не состоятельными, поскольку не подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами.

Как правильно указано в приговоре, фактический характер и последовательность совершенных Середой А.С. в отношении

потерпевших действий, не свидетельствуют об умысле на убийство К [] и К []

Наличие у Середы А.С. с потерпевшими К [] и К [] неприязненных отношений не может само по себе, в конкретном случае, бесспорно, свидетельствовать о том, что Серед А.С. приехал к потерпевшим с целью их убийства, как это утверждается в представлении.

Как установлено в судебном заседании, и признано судом в приговоре, Серед А.С. прибыл в дом потерпевших с целью отыскания своей бывшей гражданской жены, что подтверждается как показаниями самого осужденного, так и показаниями К [] о том, что Серед А.С. войдя в дом спросил, где находится их дочь и только после того, как она ответила, возможно, на повышенных тонах, что «Забудь про М [] и не приезжай сюда больше», Серед А.С. произвел из пистолета выстрел в пол. В последующем, когда на звук выстрела в коридор вышел К [], то Серед А.С. выстрелил в него. В ходе завязавшейся борьбы, Серед А.С. еще раз выстрелил в мужа. К [] также пояснила, что Серед А.С. предлагал отвезти потерпевшего в больницу или вызвать скорую помощь и это предложение поступило от Середы А.С., когда пистолет еще находился в его руках.

Из показаний осужденного, следует, что первый выстрел из пистолета в пол он произвел, чтобы потерпевшая не кричала, а второй и третий выстрелы произвел в ноги К [] опасаясь, что он заберет у него пистолет.

Судом правильно признано, что при наличии у Середы А.С. умысла на убийство супругов К [], он имел реальную возможность реализовать его, и никаких препятствий для этого в конкретном случае не было. Об отсутствии умысла Середы А.С. на убийство, свидетельствует и то, что он предложил потерпевшему оказать помощь в доставлении его в лечебное учреждение, в то время, когда у него в руках находился пистолет, и он имел возможность производить выстрелы в потерпевшего.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, у К [] имелись: а) слепое огнестрельное пулевое ранение передней поверхности живота в надлобковой области (не проникающее в брюшную полость), с повреждением правой бедренной вены, открытый многооскольчатый чрезвертельный перелом бедренной кости, с наличием инородного тела (пули) в конце раневого канала – повреждение, являющееся опасным для жизни и относящееся к тяжкому вреду здоровья; б) сквозное пулевое ранение мягких тканей в верхней трети правого бедра – повреждение, не опасное для жизни, но повлекшее длительное расстройство здоровья и относится к вреду здоровью средней тяжести.

Суд, со ссылкой на заключение экспертов [], правильно сделал вывод, что локализация огнестрельных ранений К [] [] (лобковая часть живота и наружная поверхность бедра) спереди и книзу, объективно подтверждает показания Середы А.С., что выстрелы он производил в область ног, а не груди, как это утверждается в кассационном представлении.

Проверялись и не нашли своего подтверждения показания потерпевшей К [] о том, что Середа А.С. намеревался застрелить ее, но она успела уклониться от пули.

Судом правильно признано, что направление ствола пистолета в область груди К [] после выстрела в пол, давал потерпевшей основания опасаться за свою жизнь.

Утверждения, высказанные в кассационном представлении о том, что показания свидетеля К [] были оглашены в судебном заседании, а суд необоснованно сослался на них, как на показания данные им в суде, являются не состоятельными. В приговоре действительно имеется ссылка на показания свидетеля К [] [] но указаний, что они даны им в судебном заседании, не имеется.

Показания потерпевшей К [] в той части, в которой они основывались на предположениях и догадках, суд в соответствии с ч.1 ст.75 УПК РФ обоснованно отверг как недопустимые доказательства.

Поэтому суд с учетом всех исследованных в судебном заседании доказательств, сделал правильный вывод о недоказанности вины Середы А.С. в покушении на умышленное убийство двух лиц, и квалифицировал его действия как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека; умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни и здоровья и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья, а также как угроза убийством.

Действия осужденного Середы А.С. по п. «и» ч.2 ст.105, ч.1 ст.111, ч.1 ст.112 и ч.1 ст.119 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Суд, исследовав заключение стационарной судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы, в отношении Середы А.С. и дав ему надлежащую оценку, обоснованно пришел к выводу о вменяемости осужденного.

Каких – либо существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора судом не допущено.

Все положенные в основу приговора доказательства получены с соблюдением требований норм УПК РФ и являются допустимыми.

Наказание Середе А.С. назначено с учетом содеянного, всех обстоятельств дела, данных о его личности и смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и состояния его здоровья. Поэтому считать его явно несправедливым, вследствие чрезмерной мягкости или суровости, судебная коллегия не находит оснований.

Судом постановлено признать за гражданскими истцами право на удовлетворение исков, а вопрос о размерах возмещения иска передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Принимая такое решение, суд исходил из того, что для рассмотрения исков по существу необходимо привлечь в качестве

соответчиков представителей других государственных органов, что без отложения рассмотрения дела не представляется возможным.

Принятие судом такого решения не нарушило право потерпевших на получение компенсации морально вреда, поскольку они не лишены возможности взыскать ее в другой форме судебного производства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А

Приговор Ярославского областного суда от 9 июля 2010 года в отношении Середы А [] С [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного, потерпевшей Н [] и представление государственного обвинителя Смирновой Е.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи