



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Г10-165

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Горшкова В.В.,  
судей – Гетман Е.С., Пчелинцевой Л.М.  
при секретаре – Харитоновой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Ивлева Андрея Вячеславовича о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Ивлева А. [ ] В. [ ] на решение Московского городского суда от 29 июля 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Ивлев А.В. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 4 000 ЕВРО в рублевом эквиваленте по курсу на момент рассмотрения вопроса о присуждении компенсации, в обоснование заявленных требований ссылался на длительность судебной процедуры и несоблюдение разумных сроков судебного разбирательства по его жалобе в порядке ст. 125 УПК Российской Федерации, датированной 26 марта 2005 г., на бездействие Генеральной прокуратуры Российской Федерации, выразившееся, по его мнению, в нерассмотрении в установленном порядке его заявления о преступлении от 28 февраля 2005 г.

Ивлев А.В. в судебное заседание не явился; о слушании дела заблаговременно извещен надлежащим образом посредством телеграммы; о причинах неявки суду не сообщил; об отложении дела слушанием перед

судом не ходатайствовал; доказательств возможного наличия каких-либо уважительных причин неявки в судебное заседание суду не представил.

Представитель заинтересованного лица Генеральной прокуратуры Российской Федерации в судебное заседание явилась, полагала, что разумный срок уголовного судопроизводства по рассмотрению заявления Ивлева А.В. в порядке ст. 125 УПК Российской Федерации соблюден.

Представитель заинтересованного лица Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явился; о слушании судом настоящего дела заблаговременно извещен надлежащим образом посредством телеграммы; о причинах неявки в судебное заседание суду сообщено не было.

Решением Московского городского суда от 29 июля 2010 г. в удовлетворении заявления отказано.

Определением Московского городского суда от 31 августа 2010 г. Ивлеву А.В. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанное решение суда.

В кассационной жалобе Ивлев А.В. ставит вопрос об отмене решения Московского городского суда от 29 июля 2010 г. по мотиву его незаконности.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

В соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закона) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным

Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 УПК Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Судом установлено из материалов дела следует, что 28 февраля 2005 г. Ивлев А.В. обратился в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с заявлением о преступлении.

Ивлев А.В. обратился в Тверской районный суд г. Москвы с жалобой в порядке ст. 125 УПК Российской Федерации от 26 марта 2005 г. на бездействие сотрудников Генеральной прокуратуры Российской Федерации, ссылаясь на нерассмотрение в установленном порядке его заявления о преступлении от 28 февраля 2005 г.

Указанная жалоба Ивлева А.В. в порядке ст. 125 УПК Российской Федерации поступила в Тверской районный суд г. Москвы 4 апреля 2005 г.

Информационным письмом Председателя Тверского районного суда г. Москвы от 8 апреля 2005 г. жалоба Ивлева А.В. от 26 марта 2005 г.

возвращена в связи с необходимостью уточнения требований с предложением указать конкретное должностное лицо Генеральной прокуратуры Российской Федерации, действие (бездействие) которого обжалуются, а равно указать, какие именно действия (бездействие) этого должностного лица обжалуются.

Письмом помощника Генерального прокурора Российской Федерации от 23 августа 2006 г. Ивлеву А.В. разъяснено, что его обращение от 28 февраля 2005 г. оставлено без разрешения, так как переписка по вопросам, содержащимся в этом обращении, с ним прекращена.

В 2007 г. Ивлев А.В. обратился в Тверской районный суд г. Москвы с жалобой в порядке ст. 125 УПК Российской Федерации, в которой оспаривал правомерность решения руководства Генеральной прокуратуры Российской Федерации об оставлении его заявления о преступлении от 28 февраля 2005 г. без рассмотрения.

Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 11 декабря 2007 г. жалоба Ивлева А.В. о признании незаконным и необоснованным решения руководства Генеральной прокуратуры Российской Федерации об оставлении без рассмотрения заявления о преступлении от 28 февраля 2005 г. оставлена без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 июня 2008 г. постановление Тверского районного суда г. Москвы от 11 декабря 2007 г. оставлено без изменения.

30 апреля 2009 г. в Тверской районный суд г. Москвы вновь поступила жалоба Ивлева А.В. в порядке ст. 125 УПК Российской Федерации, датированная им 26 марта 2005 г., которая ранее уже возвращалась информационным письмом Председателя Тверского районного суда г. Москвы от 8 апреля 2005 г.

Постановлением судьи Тверского районного суда г. Москвы от 30 апреля 2009 г. рассмотрение жалобы Ивлева А.В. в порядке ст. 125 УПК Российской Федерации назначено на 5 мая 2009 г.

Ивлев А.В. в судебное заседание 5 мая 2009 г. не явился, в связи с чем рассмотрение жалобы было отложено на 2 июня 2009 г.

В судебное заседание 2 июня 2009 г. Ивлев А.В. вновь не явился, в связи с чем рассмотрение его жалобы было отложено на 19 июня 2009 г.

В судебное заседание 19 июня 2009 г. Ивлев А.В. также не явился, в связи с чем рассмотрение жалобы было отложено на 3 июля 2009 г.

В связи с отсутствием заявителя в судебном заседании от 3 июля 2009 г. рассмотрение жалобы Ивлева А.В. было отложено на 20 июля 2009 г.

Ивлев А.В. в судебное заседание 20 июля 2009 г. вновь не явился, в связи с чем суд рассмотрел данную жалобу в его отсутствие.

Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 20 июля 2009 г. жалоба Ивлева А.В. в порядке ст. 125 УПК Российской Федерации отклонена по мотиву того, что производство по жалобе подлежит прекращению, так как аналогичная по содержанию жалоба заявителя уже рассмотрена Тверским районным судом г. Москвы, согласно постановлению от 11 декабря 2007 г., оставленному без изменения кассационным определением судебной коллегии от 16 июня 2008 г., жалоба Ивлева А.В. оставлена без удовлетворения.

Кассационная жалоба Ивлева А.В. на постановление суда от 20 июля 2009 г. поступила в Тверской районный суд г. Москвы 26 августа 2009 г.

Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 27 августа 2009 г. Ивлеву А.В. восстановлен процессуальный срок на обжалование постановления суда от 20 июля 2009 г.

В заседание судебной коллегии 30 ноября 2009 г. Илев А.В. не явился.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 30 ноября 2009 г. постановление Тверского районного суда г. Москвы от 20 июля 2009 г. оставлено без изменения.

Надлежащим образом оценив имеющиеся доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что право Ивлева А.В. на уголовное судопроизводство в разумный срок по его заявлениям в Тверской районный суд г. Москвы нарушено не было.

При этом судом правильно учтены указанная продолжительность судопроизводства по делу, правовая и фактическая сложность дела, поведение участников уголовного процесса, причины отложения разбирательства дела судами первой и кассационной инстанций, связанные с необходимостью соблюдения процессуальных прав заявителя и выполнения требований УПК Российской Федерации.

Имеющиеся по делу доказательства не дают оснований для вывода о том, что действия суда, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения указанного выше уголовного дела, не были достаточными и эффективными.

Выводы суда являются правильными, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для отмены решения Московского городского суда от 29 июля 2010 г. по доводам кассационной жалобы.

Кроме того, судебная коллегия принимает во внимание, что последний судебный акт по уголовным делам, рассмотренным Тверским районным судом г. Москвы по заявлению Ивлева А.В., вступил в законную силу до принятия Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», а также то обстоятельство, что Закон предусматривает возможность компенсации права на судопроизводство в разумный срок по уголовным делам, в рамках

которых осуществлялось уголовное преследование, в связи с чем не распространяется на дела, рассмотренные в порядке ст. 125 УПК Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Московского городского суда от 29 июля 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Ивлева А [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]  
[REDACTED]