



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _84-010-45

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ворожцова С.А.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании 22 сентября 2010 года кассационные жалобы осужденных Веселова В.В., Веселова Б.В., адвоката Матросовой Ж.Н. на приговор Новгородского областного суда от 5 июля 2010 года, которым

Веселов Б

В

осужден к лишению свободы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.2004 г.) сроком на 18 лет, по ч. 4 ст. 166 УК РФ сроком на 10 лет, по ч. 1 ст. 167 УК РФ сроком на 1 год 6 месяцев.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строго режима.

Веселов В. [] р В. [], []

осужден к лишению свободы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.2004 г.) сроком на 18 лет, по ч. 4 ст. 166 УК РФ сроком на 10 лет, по ч. 5 ст. 33ч. 1 ст. 167 УК РФ сроком на 1 год.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строго режима.

Постановлено взыскать в пользу Е. [] [] в счет компенсации морального вреда с Веселова В.В. и Веселова Б.В. по [] рублей с каждого, в возмещение материального ущерба солидарно с Веселова В.В. и Веселова Б.В. [] рублей [] коп.

Веселовы осуждены за убийство Е. [] группой лиц по предварительному сговору, за неправомерное завладение автомобилем потерпевшего группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Веселов Б.В. осужден также за умышленное уничтожение чужого имущества, причинившего значительный ущерб, а Веселов В.В. – за оказание пособничества в умышленном уничтожении чужого имущества, причинившего значительный ущерб.

Преступления совершены ими 9 июля 2009 года []

[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденных Веселова В.В. и Веселова Б.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П. , полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе адвокат Матросова Ж.Н. в защиту Веселова В.В. указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. По доводам жалобы, суд необоснованно отверг доводы Веселова В.В. об отсутствии между ним и братом предварительного сговора на убийство Е. [] о том, что умысел на убийство потерпевшего возник у него после приезда в бор, где они с братом хотели оставить Е. [] в бессознательном состоянии. Суд не учел и показания свидетелей Д. [] и В. [] о том, что, находясь вместе с Веселовыми в ночь на 9 июля 2009 года, они не слышали разговоров между ними об убийстве таксиста. Суд сделал вывод о наличии предварительного сговора

между осужденными на совершение убийства на основании их показаний на предварительном следствии, которые были даны ими под влиянием незаконных методов воздействия, и от которых они отказались в судебном заседании. Полагает, что совершение убийства группой лиц без предварительного сговора представляет меньшую общественную опасность, что должно повлиять размер наказания. Кроме того, суд сослался в приговоре на смягчающие наказание Веселова В.В. обстоятельства такие, как наличие у него двух малолетних детей, признание вины, раскаяние в содеянном, его молодой возраст, однако не в полной мере учел их.

С учетом этих данных считает назначенное Веселову В.В. наказание чрезмерно суровым. Просит приговор изменить и снизить наказание Веселову В.В.

Об этом же ставит вопрос в своей кассационной жалобе осужденный Веселов В.В., который также указывает на несправедливость назначенного ему наказания. Суд, со ссылкой на показания следователя и оперативного сотрудника неправильно признал необоснованными его доводы о явке с повинной. Считает, что данные лица в силу того, что он жаловался на них по поводу применения в отношении него недозволенных методов ведения следствия, являются заинтересованными в исходе дела лицами.

Осужденный Веселов В.В. в своей кассационной жалобе указывает, что смерть Е [] наступила не от его действия, а от действий его брата, о чем свидетельствует наличие множественных следов крови на одежде брата. О совершении убийства таксиста они с братом не договорились, что подтвердили в судебном заседании свидетели Д [] и В []. Кроме того в ходе следствия он добровольно указал место нахождения трупа потерпевшего, что подтвердил в судебном заседании сотрудник уголовного розыска О []. Свидетели Д [] и Ф [] дали на следствии нужные показания, а потому и не явились в суд.

Показания на предварительном следствии 9 июля 2009 года он дал без адвоката, который подписал протокол его допроса 10 июля 2009 года.

Судебное разбирательство проведено несправедливо.

Просит пересмотреть приговор в части назначенного ему наказания.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Е [] и государственный обвинитель Бажутов С.А. просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в убийстве Е [] угоне его автомобиля, о виновности Веселова В.В. в уничтожении автомобиля, а Веселова В.В. в оказании пособничества в уничтожении автомобиля потерпевшего правильными, основанными на

исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалоб о непричастности Веселова Б.В. к убийству Е [] об отсутствии между осужденными предварительного сговора на совершение убийства потерпевшего тщательно проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты.

При этом суд правильно признал достоверными показания Веселова В.В. и Веселова Б.В. на предварительном следствии, в ходе которого они дали подробные объяснения об обстоятельствах убийства Е [], пояснив, что они заранее договорились об убийстве таксиста, чтобы завладеть его автомашиной и покататься на ней.

Из указанных показаний Веселовых следует, что первым на потерпевшего напал Веселов В.В., который набросил на шею Е [] тряпку и стал душить его, в это время сидевший рядом с потерпевшим на переднем пассажирском сиденье Веселов Б. стал наносить удары металлической пластиной в голову и область грудной клетки потерпевшего, свои действия Веселовы продолжили в сосновом бору, куда вывезли находившегося без сознания потерпевшего, где решили «добить» потерпевшего, при этом Веселов Б. нанес Е [] удары металлической пластиной по голове и груди, а Веселов В. ребром металлической пластины нанес удары по шее потерпевшего, а затем Веселовы совместно нанесли удары обутыми ногами по телу Е [], после чего Веселов В. подобранной на месте палкой нанес удар по голове потерпевшего.

Вопреки доводам жалоб допрошены были Веселов В.В. и Веселов Б.В. в качестве подозреваемых и обвиняемых с соблюдением уголовно-процессуального закона, с участием адвокатов. Их утверждения о применении к ним во время допросов незаконных методов воздействия не нашли подтверждения ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании. По результатам проведенной по заявлениям осужденных проверки принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ОВД [] [] [] и следователя Н [] за отсутствием в их действиях состава преступления.

Сопоставив показания Веселова В. и Веселова Б. на предварительном следствии с другими доказательствами, суд правильно отметил в приговоре, что эти их показания соответствуют протоколам осмотров места происшествия, в ходе которых был обнаружен труп Е [], орудия преступления, сгоревший автомобиль, а также одежда Веселова В.В., заключениям судебно-медицинских экспертов по результатам исследования трупа Е [] и одежды осужденных, орудий преступления, а также показаниям свидетелей Ф [], Д [], П [], А []

С [] Г [] Подробное содержание и анализ этих доказательств приведены в приговоре.

В судебном заседании Веселов В.В. и Веслов Б.В. о своих действиях, а также о характере примененного к потерпевшему насилия дали аналогичные показания, отрицая лишь наличие умысла и предварительного сговора на убийство Е []

Оценив все рассмотренные в судебном заседании доказательства, суд обоснованно признал допустимыми и достоверными показания Веселова В. и Веселова Б. на предварительном следствии, не противоречащие им показания подсудимых в судебном заседании и пришел к выводу о том, что оба осужденных по предварительному сговору об убийстве Е [] принимали непосредственное участие в применении к потерпевшему насилия с целью лишения его жизни, что смерть потерпевшего Е [] явилась результатом их совместных и согласованных действий.

О наличии между осужденными предварительного сговора на убийство Е [] помимо их показаний свидетельствует совместный и согласованный характер их действий.

При таких обстоятельствах суд дал правильную юридическую оценку действиям осужденных.

Наказание назначено осужденным соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на их исправление, на условия жизни их семей.

Все смягчающие наказание осужденных обстоятельства: признание вины, раскаяние в содеянном, молодой возраст наличие на их иждивении малолетних детей, на которые имеются ссылки в жалобах, учтены судом при назначении наказания Веселову В. и Веселову Б. в полной мере.

Данные, свидетельствующие о том, что Веселов В. обратился с заявлением о явке с повинной, а Веселов Б. указал место нахождения трупа Е [] о чем указано в жалобах, судом не установлены и материалами дела не подтверждаются.

Следователь Н [] в производстве которого находилось уголовное дело, пояснил в судебном заседании, что уголовное дело было возбуждено по факту обнаружения трупа Е [] в лесном массиве после осмотра места происшествия. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий была установлена причастность братьев Веселовых к совершению преступления, в связи с чем они были доставлены в ОВД [] где от них отобраны объяснения, в ходе которых они признали участие в убийстве Е [], угоне и поджоге его автомашины. С заявлением о явке с повинной Веселов не обращался.

Протокола явки Веселова В. с повинной в материалах дела не имеется.

Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела основанием для принятия этого решения явился факт обнаружения 9 июля 2009 года около 17 часов в лесном массиве трупа Е [] с признаками насильственной смерти.

Из протокола осмотра места происшествия, в ходе которого был обнаружен труп Е [] произведенного следователем Н [] с участием понятых и специалиста К [] 9 июля 2009 года с 17 часов 35 минут до 18 часов 40 минут следует, что Веселов Б. не принимал участия в этом следственном действии. (т. 1 л.д. 20-21)

Из исследованных судом в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля Ф [], данных им предварительном следствии, следует, что 9 июля 2009 года около 16 часов в лесном массиве он обнаружил труп мужчины, сразу поехал в отдел милиции [], где сообщил о случившемся, после чего следственная группа выехала на указанное им место.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля оперативный сотрудник ОВД О [] пояснил, что не принимал участия в осмотре места обнаружения трупа Е [], а потому его показания о том, что Веселов Б. указал место нахождения трупа потерпевшего, как противоречащие другим доказательствам, не могут быть признаны в этой части достоверными.

С учетом этого суд обоснованно не установил наличие таких смягчающих наказание осужденных обстоятельств, как явка с повинной Веселова В. и активное содействие Веселова Б. раскрытию преступления.

При таких данных судебная коллегия не находит оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым вследствие его излишней суровости и для смягчения им наказания, о чем ставится вопрос в жалобах.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Новгородского областного суда от 5 июля 2010 года в отношении Веселова Б [] В [] и Веселова В [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвоката Матросовой Ж.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)
Судьи: (2подписи)

ВЕРНО. Судья Верховного Суда РФ

Г.Н. Истомина