



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-010-09

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,

судей

Тришевой А.А. и Кондратова П.Е.

при секретаре

Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании 12 октября 2010 года кассационные жалобы осужденного Гаглыева М.П., адвокатов Алексеюка Б.А. и Киргуевой З.А. на приговор Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 30 июля 2010 года, по которому

Гаглыев М.

П.

осужден по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 229 УК РФ на основании ст. 73 УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев. На основании п. 6 ст. 73 УК РФ постановлено возложить контроль за поведением Гаглыева М.П. на уголовно-исполнительную инспекцию Северо-Западного муниципального округа г. Владикавказа.

Он же по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 294 УК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступления осужденного **Гаглюева М.П.** и адвоката **Алексеева Б.А.**, поддержавших доводы своих кассационных жалоб, а также мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.В.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Гаглюев М.П. признан виновным в покушении на хищение наркотического средства - героина весом 0,17 г.

Преступление совершено 26 августа 2009 года

В судебном заседании **осужденный** виновным себя в совершении указанного преступления не признал.

В кассационных жалобах:

адвокаты **Алексеев Б.А.** и **Киргуева З.А.** в интересах осужденного Гаглюева М.П. утверждают, что постановление следователя от 27.08.2009 года о возбуждении уголовного дела в отношении Гаглюева по ст.ст. 30 ч. 3 и 229 ч. 3 п. «б» УК РФ, постановление руководителя следственного органа от 14.01.2010 года о возобновлении следственных действий по уголовному делу в отношении Гаглюева, постановление следователя от 15.01.2010 года о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела в отношении осужденного по обвинению в совершении другого преступления, а также постановления руководителя следственного органа: от 15.01.2010 года - о возбуждении в отношении Гаглюева уголовного дела по ст. 294 ч. 3 УК РФ, от 26.01.2010 года – об отмене постановления от 27.08.2009 года и о возбуждении в отношении Гаглюева уголовного дела по ст.ст. 30 ч. 3 и 229 ч. 1 УК РФ вынесены с нарушением уголовно-процессуального закона. По этой причине считают, что все доказательства по делу являются недопустимыми. Указывают, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном. Оспаривают объективность показаний свидетелей **Ф []**, **М []** и **Х []**, а также законность протокола осмотра места происшествия. Также оспаривают юридическую оценку действий осужденного. Просят обвинительный приговор отменить и дело прекратить;

осужденный **Гаглюев М.П.**, полностью поддержав доводы, изложенные в кассационных жалобах адвокатов, утверждает, что уголовное дело в отношении него сфабриковано. Просит приговор в отношении него отменить, а дело – прекратить.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности осужденного **Гаглыева М.П.** в покушении на хищение наркотического средства - героина весом 0,17 г. основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Суд первой инстанции, тщательно проверив показания **Ф** [] **М** [] и **Х** [] - очевидцев совершения осужденным преступления, нашел их достоверными и допустимыми доказательствами по делу, подтверждающим виновность осужденного. Такую оценку, данную судом показаниям названных свидетелей, судебная коллегия находит правильной, поскольку они подробны, последовательны и согласуются как между собой, так и с другими приведенными в приговоре доказательствами, в том числе с показаниями свидетелей **Ф** [], **М** [] **Х** [] **Т** [] **К** [], **Ч** [], **Г** [] и **С** [] **протоколом** осмотра места происшествия, а также с **заключением** эксперта []

При этом **протокол** осмотра места происшествия – кабинета [] [] как это усматривается из материалов дела, составлен в соответствии с требованиями ст. 177 УПК РФ.

Поэтому нельзя согласиться с содержащимися в кассационных жалобах адвокатов доводами о необъективности показаний свидетелей **Ф** [], **М** [] и **Х** [] и незаконности протокола осмотра.

Что касается доводов кассационных жалоб адвокатов о незаконности постановлений следователя от 27.08.2009 года и 15.01.2010 года, а также постановлений руководителя следственного органа от 14, 15 и 26.01.2010 года, то они также не являются обоснованными.

Как видно из материалов дела, у руководителя следственного органа имелись основания для отмены первоначального постановления о возбуждении уголовного дела в отношении адвоката Гаглыева от 27.08.2009 года, поскольку оно было возбуждено в нарушении п. 8 ч. 1 ст. 447 и п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ должностным лицом, не имеющим на то права, и для возбуждения уголовного дела в отношении того же лица и по тем же основаниям 26.01.2010 года. Эти действия руководителя следственного органа не противоречат действующему законодательству. Более того, приговор постановлен на основании доказательств, полученных уже после устранения указанного выше нарушения закона.

Поэтому также нельзя согласиться и с доводами кассационных жалоб о недопустимости всех доказательств, полученных органами предварительного расследования.

Из материалов уголовного дела следует, что какие-либо нарушения требований УПК РФ, влекущие отмену приговора, в том числе свидетельствующие о нарушении равенства сторон на представление доказательств и фальсификации уголовного дела, на что имеются ссылки в кассационных жалобах адвокатов и осужденного, органами следствия и судьей допущены не были.

Таким образом, действия осужденного судом квалифицированы правильно.

Назначенное осужденному наказание с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, а также данных о его личности является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 30 июля 2010 года в отношении **Гагловой М. [REDACTED] П. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -