ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-О10-77

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва **13 октября 2010 г.**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**
судей **Абрамова С.Н. и Валюшкина В.А.**
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Голубя А.М. и Судиенко М.А. на приговор Волгоградского областного суда от 2 августа 2010 года, по которому

Голубь А[redacted] М[redacted], [redacted], ранее не судимый,

осуждён к лишению свободы: по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального Закона № 73-ФЗ от 21 июля 2004 года) к 11 годам, по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального Закона № 73-ФЗ от 21 июля 2004 года) к 2 годам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Судиенко М[redacted] А[redacted], [redacted] ранее не судимый,

осуждён к лишению свободы: по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального Закона № 73-ФЗ от 21 июля 2004 года) к 9 годам, по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального Закона № 73-ФЗ от 21 июля 2004 года) к 2 годам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., осужденных Голубя А.М. и Судиенко М.А., адвокатов Лунина Д.М. и Морозову М.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Титова Н.П. полагавшего приговор изменить, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Голубь А.М. и Судиенко М.А. осуждены за убийство потерпевшего Д[redacted] [redacted] группой лиц; незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия, кроме того Голубь А.М. – за незаконную передачу, а Судиенко М.А. – за незаконное приобретение огнестрельного оружия.

Преступления ими совершены 9 августа 2009 года в с. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Вину в совершении этого преступления Судиенко М.А.признал, а Голубь А.М. нет.

В кассационной жалобе осужденный Голубь А.М., считая приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить, а дело в отношении его прекратить. Считает, что его вина не доказана, имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о том, что он за такой короткий период времени (один час) не мог совершить убийство, закопать труп и вернуться к усадьбе К[redacted]. По его мнению, суд не учел того, что его первоначальные показания были даны под физическим и моральным давлением, показания Судиенко противоречивы и непоследовательны, свидетели допрошены формально и поверхностно, следственный эксперимент с его участием проведен с нарушением закона. Полагает, что поскольку он добровольно показал место хранения обреза и выдал его, то за это он не должен нести уголовную ответственность.

В кассационной жалобе осужденный Судиенко М.А., не оспаривая существо приговора, доказанность и обоснованность своего осуждения, просит в полной мере учесть смягчающие его вину обстоятельства и снизить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Каржов Д.А., считая их необоснованными, просит оставить без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор в части осуждения Голубя А.М. и Судиенко М.А. по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство совершенное группой лиц, законным и обоснованным.

Виновность осужденных Голубь А.М. и Судиенко М.А. в совершении ими убийства потерпевшего Д[redacted] группой лиц, подтверждается материалами дела.

Так, из показаний осужденного Голубя в стадии предварительного следствия следует, что на берегу реки [redacted] в ходе выяснения отношений с Д[redacted], Судиенко предложил ему убить Д[redacted] на что он согласился. Заставив Д[redacted] копать яму, Судиенко ушел за пивом. В это время Д[redacted] замахнулся на него лопатой, а он из обреза выстрелил в область левой подмышки потерпевшего. Когда вернулся Судиенко, Д[redacted] еще дышал. Тогда Судиенко взял у него обрез и выстрелил Д[redacted] в голову, причинив смерть.

Эти же обстоятельства он повторил при проверке его показаний на месте происшествия, и показал место, куда он спрятал обрез, в котором обрез был обнаружен и изъят.

Признавая эти показания Голубя достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями осужденного Судиенко.

Из показаний Судиенко данных им на стадии предварительного следствия, проверенных на месте происшествия и подтвержденных в судебном заседании так же следует, что он вместе с Голубем, в ходе выяснения отношений, вместе привели Д[redacted] к реке [redacted], где заставили копать яму. Пока Д[redacted] копал яму, он сходил за пивом. Вернувшись обратно, увидел, что Д[redacted] лежит на берегу с огнестрельным ранением в области груди. Из объяснения Голубя он понял, что когда Д[redacted] попытался напасть на Голубя с лопатой, тот из

обреза выстрелил в Д[redacted]. После этого он взял обрез у Голубя и выстрелил в голову еще живого Д[redacted].

Признавая показания Судиенко достоверными, суд мотивировал свой вывод, с которым не согласиться каких-либо оснований у судебной коллегии не имеется. К тому же, признавая себя виновным и раскаиваясь в содеянном, осужденный Судиенко в своих показаниях изобличал не только Голубя, но и себя, не стараясь избежать уголовной ответственности, либо смягчить свою участь.

Принимая показания Голубя и Судиенко в качестве доказательства их виновности, суд обоснованно сослался на то, что они согласуются с показаниями свидетелей К[redacted]., К[redacted]., К[redacted]., П[redacted]., Щ[redacted]., Е[redacted]. и других, подробно изложенных в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, следственный эксперимент, заключения экспертиз.

Так, из заключения экспертиз следует, что смерть Д[redacted] наступила от двух огнестрельных ранений причиненных выстрелами из изъятого у Голубя обреза, на котором имеются следы пота обоих осужденных.

Доводы жалобы Голубя о том, что он не совершал вмененных ему преступлений, являются не состоятельными, поскольку опровергаются вышеприведенными доказательствами, проверенными в суде.

Суд правильно оценил показания подсудимых и пришел к обоснованному выводу о достоверности показаний осужденных на предварительном следствии, и о необоснованности показаний Голубя в которых он стал отрицать свою причастность к убийству потерпевшего Д[redacted], заявляя о вынужденном самооговоре в результате физического и психического воздействия.

Судом проверялись доводы Голубя о физическом и психическом воздействии на него, эти доводы не подтвердились и правильно отвергнуты судом как недостоверные с приведением мотивированных оснований таких выводов.

Суд обоснованно не усмотрел нарушений требований уголовно-процессуального законодательства в стадии предварительного следствия

при допросах осужденного Голубя и при проверке его показаний на месте происшествия, мотивировав свои выводы.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Голубя в умышленном причинении смерти Д[redacted] совместно с Судиенко и верно квалифицировал их действия по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Наказание назначено Голубю по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности, с учетом обстоятельства смягчающего наказание – активного способствования раскрытию преступления, изобличению другого соучастника преступления.

Оснований для его смягчения, судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, с доводами жалобы осужденного Голубя о том, что он добровольно выдал обрез, и поэтому за это не может быть привлечен к уголовной ответственности, следует согласиться.

В соответствии с примечанием к ст. 222 УК РФ лицо, добровольно сдавшее огнестрельное оружие, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Не может признаваться добровольной выдачей огнестрельного оружия, их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию.

Как следует из материалов дела, труп потерпевшего Д[redacted] был обнаружен 23 сентября 2009 года и в этот же день был задержан Судиенко, который написал явку с повинной и рассказал об обстоятельствах совершенного преступления, в том числе о том, что обрез спрятал под порог заброшенного дома.

В качестве подозреваемого Голубь был задержан на следующий день 24 сентября 2009 года, и при допросе в качестве подозреваемого указал другое место, куда он перепрятал обрез – помещение заброшенного клуба. В этот же день, при проверке показаний на месте, в месте указанном Голубем был обнаружен обрез.

Таким образом, правоохранительным органам до этого времени не было известно фактическое место нахождения обреза, следственные действия по обнаружению и изъятию обреза не проводились, а обрез был

обнаружен и изъят только после сообщения Голубя, когда он указал место, где обрез хранился.

При таких обстоятельствах приговор в части осуждения Голубя А.М. по ч. 1 ст. 222 УК РФ подлежит отмене, а дело прекращению на основании примечания к ст. 222 УК РФ.

Кроме того, из осуждения Судиенко М.А. по ч. 1 ст. 222 УК РФ подлежит исключению признак незаконного приобретения огнестрельного оружия, как излишне вмененный.

Как следует из приговора, Судиенко взял у Голубя обрез, выстрелил в Д[redacted], после чего принес обрез к себе домой, где хранил его, то есть суд установил, что Судиенко носил и хранил огнестрельное оружие.

По смыслу закона, под незаконным приобретением огнестрельного оружия понимается его покупка, получение в дар или в уплату долга, в обмен на товары или вещи, присвоение найденного и т.п., а также незаконное временное завладение оружием в преступных целях либо иных целях, когда в действиях виновного не установлено признаков его хищения.

Таких действий Судиенко не совершал. Установленное судом обстоятельство о том, что Судиенко взял у Голубя обрез, не может расцениваться как приобретение им огнестрельного оружия.

Вопреки доводам жалобы, наказание назначено Судиенко справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности, с учетом обстоятельств смягчающих наказание – активного способствования раскрытию преступления, изобличению другого соучастника преступления.

Оснований для его смягчения судебная коллегия не находит не смотря на исключение из его осуждения признака незаконного приобретения огнестрельного оружия, так как объем обвинения признанный судом доказанным и за которое ему назначено наказание, не уменьшился.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Волгоградского областного суда от 2 августа 2010 года в отношении **Голубя А** **М** в части его осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ отменить, а уголовное дело в этой части прекратить;

из этого же приговора в отношении **Судиенко М** **А** исключить осуждение его за незаконное приобретение огнестрельного оружия;

этот же приговор в отношении **Голубя А** **М** в части осуждения по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, и в отношении **Судиенко М** **А** в остальной части, оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: