



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Материал № 5-О10-266

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Kochina B.B.

судей Микрюкова B.B., Климова A.H.

рассмотрела в судебном заседании от 13 октября 2010 года материал по кассационной жалобе Хая B.B. на определение **Московского городского суда** от 20 августа 2010 года, которым его жалоба на решение заместителя Генерального Прокурора Российской Федерации от 2 июля 2010 года о выдаче Хая B. [] B []

гражданина Украины,

[] правоохранительным органам Украины оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Микрюкова B.B., изложившего содержание определения, мотивы кассационной жалобы, объяснения адвоката Шевченко Е.М., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей необходимым определение суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Следственным отделом Полтавского РО УМВД Украины в Полтавской области расследуется уголовное дело по обвинению Хая В.В. по ч.3 ст. 185 УК Украины.

Как следует из постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 20 июля 2006 года Хай В.В. ранее судим за совершение умышленных корыстных преступлений, имея не снятую и непогашенную в законном порядке судимость, 25 сентября 2005 года повторно, с проникновением в другое хранилище, тайно похитил имущество ООО [] на общую сумму [] грн.

21 мая 2010 года Генеральная прокуратура Украины обратилась с запросом о выдаче Хая В.В. для осуществления его уголовного преследования.

2 июля 2010 года Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации принято решение о выдаче Хая В.В. правоохранительным органам Украины.

Московский городской суд жалобу Хая В.В. на указанное решение Генеральной прокуратуры Российской Федерации оставил без удовлетворения.

В кассационной жалобе Хай В.В. просит отменить определение, так как считает себя гражданином России, где у него есть жена , жилплощадь, работа, в Украине у него ничего нет.

Проверив материал и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что оснований для отмены определения не имеется.

Согласно ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из представленных суду Генеральной прокуратурой Российской Федерации материалов о выдаче Хай В.В. правоохранительным органам Украины , и об этом правильно указано в определении суда, запрос Генеральной прокуратуры Украины о выдаче Хай В.В. полностью соответствует требованиям Минской конвенции о правовой помощи и

правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

Правоохранительными органами Украины Хай В.В. , являющийся гражданином Украины, привлекается к уголовной ответственности по ч.3 ст. 185 УК Украины, что соответствует п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (кража, совершенная с незаконным проникновением в хранилище) санкция которой предусматривает наказание на срок свыше одного года.

На территории Российской Федерации за то же деяние он не преследуется.

В судебном заседании проверялся вопрос о гражданстве Хай В.В. .

Из представленных Генеральной прокуратурой РФ материалов усматривается, что Хай В.В. не являлся и не является гражданином Российской Федерации.

Как видно из справок ФМС России, Хай В.В. не значится как лицо, принявшее гражданство Российской Федерации и с заявлением о приобретении гражданства Российской Федерации не обращался, зарегистрированным либо снятым с регистрационного учета на территории г. Москвы и Московской области не значится, сведений о постановке на миграционный учет не имеется.

Согласно сведений из Министерства иностранных дел РФ от 8 июня 2010 года. Хай В.В. не значится как лицо, оформившее приобретение российского гражданства в дипломатических представительствах и консульских учреждениях РФ.

В соответствие с представленным паспортом и формы №1, Хай В.В. является гражданином Украины.

Из заключения специалиста УГГРФО ГУМВС Украины в Полтавской области от 11 мая 2010 года. Хай В.В. является гражданином Украины.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности за совершение указанных преступлений, как правильно указал суд в определении, по законодательству Украины и Российской Федерации не истекли.

Как усматривается из протокола судебного заседания, Хай В.В. в своих объяснениях подтвердил что он скрывался от правоохранительных органов Украины.

Генеральная прокуратура Украины дала гарантии, что Хай В.В. будет преследоваться только за преступления, которые указаны в запросе, и после

окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию Украины, и не будет выслан, передан, либо выдан третьему государству без согласия Российской Федерации.

Принятые решения Генеральной прокуратурой Российской Федерации и судом в отношении Хая В.В. не противоречат положениям Европейской Конвенции о выдаче 1957 года, Конвенции государств-членов СНГ от 22 января 1993 года, УПК РФ.

Никаких предусмотренных ст. 464 УПК РФ оснований для отказа в выдаче правоохранительным органам Украины, не имеется.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение **Московского городского суда** от 20 августа 2010 года в отношении **Хая В [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи: _____