



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-010-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Ворожцова С.А.

судей – Старкова А.В. и Шмаленюка С.И.

при секретаре – Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Силкина Т.В., Колоскова Р.В., адвокатов Лебедевича А.В. и Кузьминой И.В. на приговор Тверского областного суда от 6 июля 2010 года, по которому

Силкин Т.В.

В

осужден по п.п. «е, ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к 13 годам лишения свободы;

по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) к 2 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Колосков Р. В.

осужден по п. п. «е, ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к 13 годам лишения свободы;

по ч. 1 ст. 112 УК РФ – к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Колоскова и Силкина солидарно в пользу потерпевшей Е. О. Г. в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснение осужденного Колоскова Р.В. в режиме видеоконференцсвязи, адвокатов Лебедевича А.В. Каневского Г.В. и Богославцевой О.И., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., просившего не удовлетворять доводы кассационных жалоб и оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Силкин признан виновным и осужден за совершение кражи с причинением значительного ущерба, а Колосков - за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью Р.

Кроме того, Силкин и Колосков признаны виновными и осуждены за то, что совершили убийство Р. группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 5 и 6 мая 2008 года в городе при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Силкин Т.В. просит отменить приговор в связи с его незаконностью и несправедливостью, несоответствием

выводов суда фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

Осужденный полагает, что мотив преступления основан на доводах и предположениях. Показания Колоскова в ходе предварительного и судебного следствия необоснованно положены в основу приговора, поскольку они противоречивы, а сам Колосков является заинтересованным лицом. В жалобе указывается, что признательные показания в ходе предварительного следствия были даны им под физическим и психологическим давлением со стороны сотрудников милиции. Мотива для поджога квартиры потерпевшего и его убийства не имел. Сообщение о пожаре поступило в ПЧ-1 в 1 час 20 минут, а он пришел домой и лег спать еще до полуночи. Данные факты были подтверждены в судебном заседании свидетелем [REDACTED]. Показания свидетеля К [REDACTED] противоречат показаниям С [REDACTED], и эти противоречия в судебном заседании устранены не были. Доказательства, представленные стороной обвинения, являются косвенными. Допрошенный в ходе предварительного следствия основной свидетель обвинения Е [REDACTED] в суд не явилась. Это обстоятельство вызывает сомнения в правдивости ее показаний.

Заключение специалиста о причине пожара не подтверждается собранными следствием доказательствами. На предметах, изъятых с места происшествия, бензин не обнаружен. Свидетель Р [REDACTED] на месте происшествия рядом с трупом видел баллончик. В обнаруженных в гараже емкостях - мотоциклетных бензобаках без крышек и штуцеров бензин хранить невозможно. Кроме того, обнаруженные емкости не были исследованы экспертом. Судом данные обстоятельства не были приняты во внимание.

В кассационной жалобе адвокат Кузьмина И.В. считает приговор в отношении Силкина незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. Выводы суда о виновности Силкина Т.В., по мнению адвоката, основаны на доказательствах, носящих предположительный характер. Под этим в жалобе подразумевается заключение пожарно-технической экспертизы от 12.03.2010. Следствием не установлено, какая легковоспламеняющаяся жидкость была использована при поджоге квартиры. В изъятых в гараже бачках бензин не обнаружен. После продажи мотоцикла в 2005 году К [REDACTED] П [REDACTED], подтвердившему данный факт в суде, в гараже Силкин бензин не хранил.

Органами следствия не установлено время совершения поджога. Все свидетели допрашивались спустя 2 года. Из показаний свидетеля защиты С [REDACTED], допрошенной в суде, следует, что за час до пожара она видела Силкина спящим дома. Судом необоснованно положены в основу приговора показания Силкина, данные в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого. Данные показания он в суде не подтвердил. Показания осужденного Колоскова, данные в ходе предварительного следствия

проверка показаний на месте и с участием понятых, что исключало возможность применения недозволённых способов ведения следствия.

Доводы жалобы Силкина об оказании на него психологического и физического давления со стороны сотрудников милиции в целях дачи им признательных показаний следует признать несостоятельными. Данные доводы были предметом проверки, по результатам которой вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Алиби Силкина и его доводы о том, что в момент возникновения пожара он якобы находился дома, также проверялись. Показания свидетеля защиты С [REDACTED] о том, что до полуночи Силкин уже спал дома, противоречат последовательным показаниям свидетеля К [REDACTED], о том, что около 1 часа ночи тот принес ему телевизор, как выяснилось в последующем, похищенный у Р [REDACTED]. Показаниям свидетеля С [REDACTED] в приговоре дана критическая оценка.

Показания Колоскова Р.В. в части совместного посещения квартиры потерпевшего Р [REDACTED], и принесения из гаража бензина, чтобы поджечь квартиру с находящимся там Р [REDACTED] суд обоснованно признал последовательными. В связи с этим доводы Силкина Т.В. об его оговоре и самооговоре Колосковым Р.В. судебная коллегия находит не состоятельными.

Способ поджога квартиры Р [REDACTED] установлен судом совокупностью доказательств - показаний Силкина, данных в ходе предварительного следствия, Колоскова, свидетелей: Ю [REDACTED] - дознавателя ГПН, проводившего осмотр места происшествия непосредственно после пожара, заключения пожарно-технической экспертизы от 12.03.2010 года о наиболее вероятной причине возникновения пожара.

Продажа Силкиным в 2005 году мотоцикла и обнаружение в гараже емкостей с бензином не свидетельствует о его непричастности к инкриминируемому преступлению. Осмотр места происшествия - гаража производился спустя продолжительное время с момента исследуемых судом событий. При этом, в нем были обнаружены 4 пустых бензобака от мотоциклов и пустая пластиковая бутылка. Данное обстоятельство опровергает доводы жалоб об отсутствии в гараже емкости для хранения бензина.

Доводы жалобы Колоскова о недопустимости заключений судебно-медицинских экспертиз трупа Р [REDACTED] также следует признать несостоятельными, поскольку данные доказательства собраны с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, на основании акта исследования трупа, проведенного непосредственно после смерти Р [REDACTED]

Доводы жалобы этого же осужденного о том, что Р [REDACTED] в состоянии алкогольного опьянения якобы сам устроил пожар в комнате, противоречат как всем собранным по делу доказательствам, так и показаниям самого Колоскова в ходе предварительного и судебного следствия.

Судом действия осужденных квалифицированы правильно.

В том числе, действия Силкина по эпизоду хищения телевизора обоснованно квалифицированы как кража «с причинением значительного ущерба гражданину». Стоимость телевизора установлена из показаний свидетеля Г■■■■, который вместе с потерпевшим приобретал телевизор в 2007 году за ■■■■. При этом Г■■■■ пояснил, что данная сумма для Р■■■■ являлась значительной, поскольку тот не имел большого дохода и позволить себе более дорогой телевизор не мог. Также судом установлено, что Р■■■■ проживал один, являлся пенсионером, не работал. Имеющиеся в материалах дела сведения о том, что Р■■■■ занимался продажей продуктов питания, не относятся ко времени исследуемых событий.

Доводы жалобы Силкина о нарушениях норм уголовно-процессуального закона в ходе судебного разбирательства в связи с неявкой и в связи с тем, что в судебном заседании не была допрошена свидетель Е■■■■, необоснованны. Судом был осуществлен ее вызов по месту жительства. В связи с неявкой свидетеля стороной обвинения на основании ст. 281 ч. 1 УПК РФ было заявлено ходатайство об оглашении ее показаний данных в ходе предварительного следствия, поскольку по указанному в материалах дела месту жительства она не проживает, установить ее местонахождение не представляется возможным. Судом в удовлетворении данного ходатайства было отказано в связи с возражениями осужденных и их защитников. Таким образом, показания свидетеля Е■■■■ в судебном заседании не исследовались, не имеется ссылки на них как на доказательство и в приговоре.

Наказание назначено осужденным в соответствии со ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности каждого. Указанные в жалобах обстоятельства учтены судом в качестве смягчающих наказание.

Оснований считать данное наказание несправедливым у судебной коллегии не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тверского областного суда от 6 июля 2010 года в отношении Силкина Т■■■■ В■■■■ и Колоскова Р■■■■ В■■■■

оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Силкина и Колоскова, адвокатов Кузьминой И.В. и Лебедевича А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи –

