ВЕРХОВНЫЙ СУД

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-010-74

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва 12 октября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шурыгина А.П.,

судей Лизунова В.М., Шамова А.В.,

при секретаре Карелиной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Ахмедова Ш.Ш. на приговор Алтайского краевого суда от 06 августа 2010 года, которым

А Х М Е Д О В Ш[redacted] Ш[redacted]

несудимый,

осужден по п.п. «д», «ж» части 2 статьи 105 УК РФ к лишению свободы на 14 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Ахмедову Ш.Ш. исчислен с 16 сентября 2009 года.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

По делу осужден Егоров Е.В. приговор в отношении которого, в установленном законом порядке, не обжалован.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснение адвоката Дербикова Р.И., в защиту интересов Ахмедова Ш.Ш., поддержавшего доводы

кассационной жалобы, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

приговором Ахмедов Ш.Ш. и Егоров Е.В. признаны виновными в убийстве М[redacted], совершенном группой лиц, с особой жестокостью, при следующих обстоятельствах:

в ночь с 15 на 16 сентября 2009 года, у дома [redacted] по проспекту [redacted] в г. [redacted], в процессе распития спиртных напитков, у Егорова Е.В. и Ахмедова Ш.Ш., а также лица, находящегося в розыске, с одной стороны и М[redacted] с другой, на почве личных неприязненных отношений произошел конфликт, в ходе которого Егоров Е.В. и Ахмедов Ш.Ш. в течение продолжительного периода времени наносили потерпевшему множественные удары руками, ногами, палкой, стеклянной бутылкой емкостью 0,5 л по различным частям тела, глумились над потерпевшим. Ахмедов Ш.Ш. и Егоров Е.В. сдавливали шею потерпевшего руками, затем каждый из них ножом нанес М[redacted] удары в область шеи и туловища, а также режущей кромкой ножа не менее 15 раз провели по шее и не менее 8 раз по туловищу потерпевшего, после чего Егоров Е.В. нанес потерпевшему множественные удары камнем в область головы. Совместными действиями Ахмедов Ш.Ш., Егоров Е.В. и другое лицо причинили М[redacted] несовместимые с жизнью телесные повреждения, от которых потерпевший скончался на месте происшествия.

В кассационной жалобе осужденный Ахмедов Ш.Ш. считает приговор суда незаконным и необоснованным. Указывает, приводя содержание доказательств, на отсутствие доказательств совершения им преступлений. Показания свидетелей П[redacted], Ха[redacted] являются ложными. Показания в отношении него(Ахмедова) и Егорова П[redacted] давал чтобы скрыть свою причастность к преступлению, а Х[redacted], как сожительница П[redacted], заинтересована в исходе дела. Доказательством его виновности является лишь заключение биологической экспертизы, которая носит предположительные выводы о возможной принадлежности крови на его одежде потерпевшему М[redacted]. Показания Егорова Е.В. в ходе предварительного расследования должны быть исключены из числа доказательств, поскольку не соответствуют обстоятельствам дела. Просит приговор отменить.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Ахмедова Ш.Ш. государственный обвинитель указывает о своем несогласии с ней.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает приговор суда законным и обоснованным.

Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела.

Вопреки доводам кассационной жалобы Ахмедова Ш.Ш., выводы суда о его виновности в убийстве М[redacted], основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании и получивших оценку в приговоре.

В судебном заседании Ахмедов Ш.Ш., не признав вину, пояснял о примененном им насилии в отношении М[redacted]

Об этом же пояснял в судебном заседании и соподсудимый Егоров Е.В.

Судом, в соответствии с положениями статьи 276 УПК РФ в связи с противоречиями, были оглашены показания, Ахмедова Ш.Ш. и Егорова Е.В., данные ими в ходе предварительного расследования. Так, допрошенный в качестве подозреваемого Ахмедов Ш.Ш. пояснял о произошедшем конфликте с М[redacted], давал пояснения о степени участия его, Егорова и П[redacted] в применении к М[redacted] насилия, об удушении им потерпевшего совместно с Егоровым, нанесении ударов руками и ногами, о передаче им Егорову ножа, которым тот перерезал шею М[redacted] (т. 1 л.д. 102-109); свои показании Ахмедов Ш.Ш. подтвердил в ходе проверки показаний на месте (т.1 л.д. 109-134), а также и при допросе в качестве обвиняемого(т. 1 л.д. 141-144, 155-158, 164).

Судом была исследована явка с повинной Егорова Е.В., в ходе которой Егоров Е.В. указывал на обстоятельства причинения им и Ахмедовым Ш.Ш. телесных повреждений М[redacted](т.1 л.д. 190-191). При допросах в качестве подозреваемого(т.1 л.д. 204-208), обвиняемого(т. 1 л.д. 209-214, 250-252, т. 4 л.д. 76-77) Егоров Е.В. указывал на совместное с Ахмедовым Ш.Ш. причинение телесных повреждений М[redacted], давал пояснения о мотивах, степени участия каждого в совершенном деянии.

В оглашенных протоколах следственных действий с участием Ахмедова Ш.Ш., Егорова Е.В., которые проводились с участием адвокатов, отсутствуют замечания по их содержанию.

Более того, Егоров Е.В. в судебном заседании свои показания подтвердил практически в полном объеме, отрицая лишь факты глумления над потерпевшим и преуменьшив степень участия Ахмедова Ш.Ш.

Из протокола допроса свидетеля Х[redacted]., оглашенного судом в порядке статьи 281 УПК РФ, судом также были установлены обстоятельства происшедшего, при этом Х[redacted]., являлась очевидцем происходившего и давала подробные показания об участии в убийстве Ахмедова Ш.Ш. и Егорова Е.В., о нанесении ими потерпевшему ударов руками, ногами, бутылкой, ножом, который передал Ахмедову Ш.Ш. ее сожитель П[redacted]., камнем (т. 3 л.д. 47-50).

В судебном заседании были допрошены свидетели – работники милиции Б[redacted]., К[redacted]., выезжавшие на место преступления по сообщению, полученному от П[redacted]., Ч[redacted]., пояснивший об обстоятельствах обнаружения в его служебной автомашины ножа.

Судом были исследованы протоколы осмотров места происшествия – участка местности возле дома [redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted], где был обнаружен труп М[redacted]. со следами насильственной смерти, брюки на трупе спущены ниже колен, обнаружен камень со следами вещества бурого цвета(т. 1 л.д. 57-77), выемки, в ходе которой у Ч[redacted]. был изъят нож.

На основании заключения экспертов, при судебно-медицинском исследовании трупа М[redacted]. было установлено, что смерть М[redacted]. наступила от сочетанной травмы головы и органов шеи в виде закрытой черепно-мозговой травмы и закрытой травмы шеи, которая осложнилась острой дыхательной недостаточностью. Закрытая травма шеи в виде надрывов общей сонной артерии, кровоизлияние в мягкие ткани щитовидного хряща, перстневидного хряща, ткани шеи, гортани, образовались в интервале от 0 до 3 часов до наступления смерти, от воздействия твердого тупого предмета, как от удара таковым, так и при сдавлении органов шеи таковым. Были также обнаружены повреждения на голове, образовавшиеся не менее чем от 30 ударов тупыми твердыми предметами, шеи, образовавшиеся более чем от 15 воздействий объектом с острой кромкой, раны подвздошной области и другие телесные повреждения (т.2 л.д. 36-42)

Судом также были исследованы и оценены в совокупности экспертные исследования: о возможности причинения телесных повреждений М[redacted]. камнем, изъятым на месте происшествия(т. 2 л.д. 180-192); изъятыми ножами, бутылкой (т. 2 л.д. 199-210, 217-227); биологические

исследования, обнаружившие на одежде Егорова Е.В. и Ахмедова Ш.Ш. кровь, происхождение которой от потерпевшего не исключается (т. 2 л.д. 100-105, 133-137).

Вопреки доводам кассационной жалобы Ахмедова Ш.Ш. об отсутствии доказательств его виновности в совершении преступления, его вина в умышленном причинении смерти М[redacted], совместно с Егоровым Е.В., с особой жестокостью, на основании вышеприведенных доказательств судом с достаточной полнотой были установлены фактические обстоятельства дела, роль и степень участия каждого из осужденных в совершенном преступлении. Доводы кассационной жалобы о ложности показаний Егорова Е.В., Х[redacted]., судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку их показания, исследованные судом, согласуются с другими, исследованными по делу доказательствами.

Судом дана надлежащая оценка всем исследованным доказательствам, приведены мотивы, по которым суд критически отнесся к показаниям осужденных в части выдвинутой в ходе судебного заседания версии о непричастности к причинению телесных повреждений потерпевшему осужденного Ахмедова Ш.Ш.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела, которые могли бы повлечь отмену приговора, судом допущено не было.

Судом действиям осужденного Ахмедова Ш.Ш. дана надлежащая юридическая оценка, квалификация его действий п.п. «д», «ж» части 2 статьи 105 УК РФ является правильной. Выводы суда относительно квалификации содеянного Ахмедовым Ш.Ш. в приговоре мотивированны.

Судом, при назначении Ахмедову Ш.Ш. наказания, были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ. Наказание, назначенное осужденным, отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ. В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел его явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Оснований для смягчения Ахмедову Ш.Ш. наказания не имеется.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора по доводам кассационной жалобы Ахмедова Ш.Ш..

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда от 06 августа 2010 года в отношении АХМЕДОВА Ш Ш оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи