



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О10-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Ворожцова С.А.,
судей – Старкова А.В. и Шмаленюка С.И.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 15 сентября 2010 года кассационные жалобы осужденных Сырцева А.В., Беспалого Н.А., адвокатов Коростелевой Л.С., Назарова В.В., Бабицына В.Н. и Бабицына С.В. на приговор Архангельского областного суда от 24 июня 2010 года, которым

СЫРЦЕВ А. В.

[redacted], ранее не судимый,

осужден по ст. ст. 33 ч. 5 и 290 ч. 4 п.п. «в,г» УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере [redacted] [redacted] с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

БЕСПАЛЫЙ Н. А.

[redacted], ранее не судимый,

осужден по ст. ст. 33 ч. 5 и 290 ч. 4 п.п. «в,г» УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере [redacted] [redacted] с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Сырцев и Беспалый осуждены за пособничество в получении должностным лицом через посредника путем вымогательства взятки в виде денег в крупном размере за действия в пользу взяткодателя и представляемого им лица, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица.

Преступление совершено в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденных Сырцева А.В., Беспалого Н.А., адвокатов Бабицына В.Н. и Бабицына С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах осужденные Сырцев А.В. и Беспалый Н.А. приводят одни и те же доводы и считают приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и подлежащим отмене по основаниям, предусмотренным п.п. 2 и 3 ч. 1 ст. 379, п.п. 1-4 ст. 380 УПК РФ. Утверждают, что преступлений не совершали и их виновность не доказана. Указывают, что при производстве по делу нарушено их право на защиту, поскольку предъявленное обвинение им было непонятно, однако это обвинение им не было разъяснено стороной обвинения, а суд самостоятельно изменил им обвинение, к защите от которого они не готовились, чем ухудшил их положение. Считают, что выделение уголовного дела в отношении А [REDACTED] произведено с нарушением ч. 2 ст. 154 УПК РФ, так как это отразилось на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела и повлекло вынесение незаконного, необоснованного и несправедливого приговора. Кроме того указывают, что фактически суд вынес приговор и в отношении А [REDACTED], так как установил его действия и квалифицировал их как получение взятки должностным лицом через посредника. Считают, что сомнения в их виновности истолкованы в пользу обвинения, выводы суда не вытекают из тех доказательств, которые изложил суд и основаны на предположениях, а большинство выводов суда, в том числе о их роли в совершении преступления и об оконченном составе этого преступления, не мотивированы. Утверждают, что, излагая доказательства, суд отразил их в той части, что не противоречит его выводам, и не устранил противоречия в показаниях свидетелей, в первую очередь в показаниях свидетеля К [REDACTED].

Осужденный Сырцев А.В. кроме того в дополнениях к кассационной жалобе в обоснование своих доводов указывает, что отношения его компании

ООО [] с ООО [] и [] были связаны с коммерческой деятельности и являлись чисто гражданско-правовыми, а между руководителями этих организаций П [] и К [] в нарушение требований закона о добросовестной конкуренции имел место сговор, который в приговоре не получил оценки, что повлияло на объективность рассмотрения дела. Считает, что данная судом трактовка телефонным и иным переговорам не соответствует действительности и является ошибочной. Утверждает при этом, что в разговорах между ним и М [] 24.02.2009 года речь шла о продаже автомашины частному лицу и о других вопросах бизнеса, которые к рассматриваемому делу не относятся, а в разговоре 26.02.2009 года речь идет о К [] и о сумме денег, которые он предлагал передать К []. Ошибочными считает и выводы суда о том, что он не мог заниматься предпринимательской деятельностью и ООО [] не могло осуществлять поставку техники, так как эти выводы опровергаются самим фактом поставки техники его компанией [] и выполнением всех договорных обязательств. Полагает, что необоснованными являются выводы суда о требовании от К [] взятки, поскольку на всех встречах с К [] речь шла о предоставлении для ООО [] скидки на комплекс за счет различных комплектующих этого комплекса, а сообщения К [] о якобы требовании с него взятки и предложение К [] о передаче ему [] наличными были сделаны по просьбе сотрудников ФСБ с целью искусственного создания доказательств взятки, поэтому не могут быть приняты во внимание. Считает необоснованным и несоответствующим действительности вывод суда о наличии предварительной договоренности его действий в чьих-то интересах, поскольку техническое задание в Департаменте по конкурентной политике он получил самостоятельно, действовал в своих личных интересах и по своему усмотрению, по выбору поставщика ему никто указаний не давал, все телефонные переговоры с Беспалым и А [] начинаются после того, как между его компанией ООО [] и ООО [] была достигнута взаимовыгодная договоренность о стоимости лесозаготовительного комплекса, в конце января 2009 года, когда по версии следствия была достигнута предварительная договоренность, он в Архангельске не был и находился в г. Москве, а действия по поиску экспертов вообще не влияют на обстоятельства дела. Указывает, что суд необоснованно не принял во внимание факт дружеских отношений К [] с П [] поскольку, по его мнению, П [] действовал в пользу своего друга К [] по устранению конкурента. Выражает несогласие с выводами суда о вымогательстве взятки, так как действия К [] по переговорам с П [] были противозаконными и координировались П [], а доводы К [] о том, что он боялся изменения технического задания, являются несостоятельными, поскольку изменение технического задания прерогатива исключительно заказчика. Кроме того К [] пояснял в своих показаниях, что продажа техники ООО [] была для него

очень выгодна. Указывает также, что органы предварительного следствия не усмотрели в действиях К [] состава преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ, следовательно К [] давал деньги не как взятку, значит и он их принял не как взятку, а как платеж в рамках гражданско-правовых отношений. Считает ошибочным вывод суда о том, что [] он получил от К [], так как согласно платежным поручениям [] поступили на счет ООО [] от [] по договорным обязательствам и только [] он получил от К [], однако этот платеж является следствием искусственного создания доказательств взятки сотрудниками ФСБ. Кроме того указывает, что в нарушение требований закона, суд не указал в приговоре конкретные действия должностного лица, за которые он получил взятку. Просит приговор отменить и уголовное дело в отношении него прекратить за отсутствием состава преступления.

Осужденный Беспалый Н.А. в дополнении к кассационной жалобе указывает, что в ходе судебного следствия не установлено, какое действие или бездействие совершило должностное лицо в пользу взяткодателя и представляемого им лица. Считает, что более того это должностное лицо не могло повлиять на результаты аукциона, а также на допуск или не допуск юридического лица к аукциону, так как к аукциону допускается любое юридическое лицо, заявка которого соответствует техническому заданию, а решение о несоответствии этой заявки техническому заданию принимается большинством голосов членов аукционной комиссии. Кроме того указывает, что изменение технического задания является исключительной прерогативой заказчика, поэтому должностное лицо и уполномоченный орган не имеют полномочий для изменения технического задания, а могут лишь рекомендовать заказчику привести техническое задание в соответствие с требованиями закона. В связи с этим считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, действия должностного лица и соответственно его действия квалифицированы неправильно, что повлекло вынесение незаконного приговора. Просит приговор в отношении него отменить и прекратить уголовное дело за отсутствием в деянии состава преступления.

Адвокат Коростелева Л.С. в кассационной жалобе в защиту осужденного Сырцева А.В. считает приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и подлежащим отмене по основаниям, предусмотренным п.п. 2 и 3 ч. 1 ст. 379, п.п. 1-4 ст. 380 УПК РФ. Указывает, что судебное разбирательство проведено с нарушениями ч. 1 и ч. 2 ст. 252 УПК РФ, которые выразились в том, что суд изменил предъявленное Сырцеву обвинение, чем нарушил его право на защиту, а также в том, что судебное разбирательство проводилось не только в отношении подсудимых, но и в отношении А [], поскольку суд установил его должностное положение и

полномочия, компетенцию, конкретные действия и квалифицировал их как получение взятки должностным лицом через посредника. Кроме того считает, что выделение уголовного дела в отношении А [] является незаконным, так как это повлияло на объективность и всесторонность предварительного расследования и разрешения дела. Отмечает в жалобе, что доводы стороны защиты, в частности довод Сырцева о том, что техническое задание он получил не от Беспалого и А [], а взял в одном из кабинетов администрации области, не только не опровергнуты стороной обвинения, но и не все приведены в приговоре. Указывает, что не учтен также и довод стороны защиты о заинтересованности К [] в исходе дела и о характере его взаимоотношений с оперуполномоченным П [], выражает при этом несогласие с выводами суда, что данные взаимоотношения не влияют на законность проведенных оперативно-розыскных мероприятий и на достоверность полученных в их итоге результатов. Полагает, что вывод суда об отсутствии противоречий в показаниях К [] не соответствует протоколам допросов данного свидетеля и его очной ставки с Сырцевым. Указывает, что суд не обосновал в приговоре, почему действия Сырцева квалифицируются как пособничество именно во взятке, в чем выразилось это пособничество, какова степень фактического участия каждого из подсудимых и имеет ли место оконченное преступление. Просит приговор отменить и уголовное дело в отношении Сырцева прекратить за отсутствием состава преступления.

Адвоката Бабицын В.Н. в кассационной жалобе в интересах осужденного Сырцева А.В., выражая несогласие с приговором, указывает, что вывод суда о договоренности Сырцева, Беспалого и А [] о разделе суммы взятки, полученной от К [], между ними в равных долях, является необоснованным, поскольку не зафиксировано не только разговора об этом, но и самого факта совместной встречи этих лиц. Считает, что вопреки выводам суда, А [] не только не составлял документацию, в том числе техническое задание, гарантирующее определение победителя торгов в пользу соучастников, но не мог этого сделать в силу отсутствия технических познаний в этой области и не имел даже теоретической возможности составить техническое задание. Указывает, что более того в судебном заседании установлено, что техническое задание составлено [] и было возвращено им на доработку в строгом соответствии с требованиями законодательства, а первая встреча Сырцева с К [] и Б [] состоялась после того, как доработанная заявка поступила в департамент и уже готовилась к публикации в газете. Далее подробно приводит в жалобе показания Сырцева в судебном заседании и доводы о его невиновности и недоказанности предъявленного ему обвинения и считает, что эти доводы Сырцева не опровергнуты, а его показания являются последовательными, полностью подтверждаются материалами дела и показаниями свидетелей. Указывает при этом, что выводы стороны обвинения о том, что Сырцев

предъявлял Б [] и К [] требования о даче взятки для обеспечения победы ООО [] [] [] в конкурсе, являются необоснованными, так как эти лица в судебном заседании показали, что Сырцев при встречах не произносил слова взятка и не говорил, кому она предназначается, а также не говорил об обеспечении победы фирмы К [] в аукционе на поставку техники. Считает, что суд кроме того не дал оценки противоречивости обвинительного заключения, в котором утверждается, что взятка у К [] вымогалась за обеспечение победы его фирмы на аукционе и в тоже время Сырцев требовал у К [] отказаться от участия его фирмы в этом аукционе. Полагает, что якобы выдвинутое Сырцевым требование об отказе ООО [] от участия в аукционе также не образует состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, поскольку эти действия явно совершаются не в интересах взяткодателя. Указывает, что вопреки утверждению суда, Сырцев не угрожал К [] заключением договора с поставщиком лесного оборудования другого производителя и не мог этого сделать, поскольку составленное П [] техническое задание исключало поставщиков другой техники, а подсудимые и А [] не могли изменить техническое задание, так как эти действия может произвести только заказчик, интересы ООО [] также не были ущемлены, поскольку, как утверждал К [], сделка для него была выгодна. Необоснованными считает выводы следствия и суда о том, что ООО [] не располагало возможностью осуществления торговли и поставки лесозаготовительной техники, поскольку эти выводы опровергаются внесенным в учредительные документы этой фирмы изменениями, самим фактом поставки техники, а также показаниями свидетеля Д []. Считает, что суд также не дал должной оценки тому, что в заявлении в ФСБ К [] указывает о вымогательстве у него [], тогда как в это время Сырцев просил у него скидку в [], и что оперативную разработку по заявлению К [] осуществлял оперативный работник ФСБ П [], с которым К [] учился в одной группе в институте и поддерживает дружеские отношения, что на наличном расчете в размере [] и на перечисление непосредственно от [] денежных средств на расчетный счет ООО [], К [] настаивал по указанию сотрудников ФСБ. Вместе с тем, по мнению адвоката Бабицына В.Н., данные обстоятельства свидетельствуют о необъективности расследования дела и об искусственном создании доказательств вымогательства и получения взятки. Полагает, что приведенный судом анализ телефонных переговоров подтверждает лишь серьезность намерений Сырцева выиграть аукцион и о наличие у него дружеских отношений с Беспалым и М [], которые давали ему советы и консультации по ведению бизнеса, и не свидетельствуют о совершении Сырцевым инкриминируемых ему преступлений. Кроме того указывает, что постановления судей Архангельского областного суда о разрешении прослушивания телефонных переговоров изготовлены с нарушением

требований УПК РФ, а в постановлении о прослушивании телефонных переговоров Беспалого от 17.02.2009 года после его изготовления вписаны еще два номера телефона, поэтому данные доказательства следовало признать недопустимыми, однако заявленное стороной защиты ходатайство об этом судом необоснованно оставлено без удовлетворения. Утверждает, что обвинение в совершении преступления Сырцевым своего подтверждения в ходе судебного разбирательства не нашло, поскольку оно построено на противоречивых показаниях свидетеля К [] и опровергается собранными по делу доказательствами, в том числе и материалами ОРД. Просит приговор в отношении Сырцева отменить и прекратить уголовное дело за отсутствием в его деяниях состава преступления.

Адвокат Назаров В.В. в кассационной жалобе в защиту осужденного Беспалого Н.А. считает приговор незаконным. Указывает при этом, что Беспалый признан виновным в том, что, выступая в качестве пособника вместе с Сырцевым, оказал содействие должностному лицу (А []) в вымогательстве и получении взятки в крупном размере, вместе с тем уголовное дело в отношении А [] выделено в отдельное производство и находится в прокуратуре Архангельской области, однако суд в нарушение принципов состязательности и равноправия сторон, несмотря на то, что А [] не является по данному уголовному делу подсудимым, «заочно» признал его виновным в вымогательстве и получении взятки, определив при этом его должностное положение и полномочия, что является недопустимым. Полагает, что при таких обстоятельствах было невозможным и вынесение приговора в отношении пособников этого должностного лица. Кроме того указывает, что приведенные в обвинительном заключении и в приговоре выводы о том, что должностное лицо – А [] обеспечил составление документации, гарантирующей определение исключительно поставщика продукции [] в качестве победителя торгов и обеспечил проведение торгов с заранее известным результатом в пользу соучастников, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку из показаний допрошенных по данному делу свидетелей и анализа положений закона о порядке проведения аукциона следует, что А [] не только не мог совершить указанные действия, но и не мог бы их совершить в силу закона и занимаемого положения. Однако данным обстоятельствам оценка в приговоре не дана, не дал суд оценки и тому, что стороной обвинения не представлено доказательств о договоренности между А [] и Беспалым о совершении преступления, связанного с вымогательством взятки. Необоснованным считает также выводы органов следствия и суда о том, что Беспалый обеспечивал своевременное доведение до Сырцева согласованных с А [] указаний о совершении необходимых действий, направленных на вымогательство и получение взятки у К [], осуществлял координацию действий соучастников, непосредственно руководил и направлял действия Сырцева, обеспечивал конспирацию участия

должностного лица в получении незаконного денежного вознаграждения, так как в обоснование указанных выводов стороной обвинения не представлено ни одного доказательства и эти выводы основаны только на предположениях. Вместе с тем, как указывается в жалобе, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, судом должны быть проанализированы все собранные обвинительные и оправдательные доказательства и в приговоре должны быть приведены мотивы, по которым суд принял одни и отверг другие доказательства. Полагает, что судом дана неправильная оценка обстоятельствам рассматриваемого дела в совокупности с представленными доказательствами. Просит приговор в отношении Беспалого отменить и прекратить уголовное дело.

Адвокат Бабицын С.В. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Беспалого Н.А. выражает несогласие с приговором, считает, что Беспалый преступление не совершал, в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства его виновности, обвинение построено на домыслах следствия и голословных измышлениях заинтересованного свидетеля К [REDACTED]. Утверждает, что в приговоре отсутствуют доказательства того, что Беспалый принял предложение Сырцева или А [REDACTED] об оказании пособничества, выступив в роли посредника в вымогательстве и получении взятки, а также о наличии договоренности в распределении суммы взятки и о планах направления денежных средств для обналаживания. Указывает, что из приговора не ясно, какие конкретно действия должно было выполнить должностное лицо в пользу взяткодателя и представляемого им юридического лица. Согласно же позиции органов следствия, взятка должна была быть выплачена за обеспечение победы фирмы К [REDACTED] на аукционе по поставке техники [REDACTED] однако в суде было установлено, что фирма К [REDACTED] заявку на участие в аукционе не подавала и была создана и зарегистрирована только в феврале 2009 года. Считает, что в материалах дела нет доказательств того, что копия технического задания была передана Сырцеву через Беспалого, и что Беспалый обеспечивал своевременное доведение до Сырцева указаний А [REDACTED] а также непосредственно руководил и направлял действия Сырцева. Указывает, что в соответствии с требованиями закона о порядке проведения аукциона, победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта, однако в приговоре не указано, каким образом должностное лицо могло обеспечить победу на аукционе конкретного юридического лица. Кроме того считает, что текст приобщенных к материалам уголовного дела в качестве доказательств постановлений судей Архангельского областного суда о разрешении прослушивания телефонных переговоров, в нарушение требований УПК РФ, выполнен одним лицом, почерк которого идентичен почерку оперуполномоченного П [REDACTED], а в постановление от 17.02.2009 года после его изготовления вписаны еще два номера телефона, что является фальсификацией доказательств по уголовному делу. В связи с этим сторона

защиты заявляла ходатайства о проведении по делу почерковедческой экспертизы и о признании этих доказательств недопустимыми, однако в удовлетворении данных ходатайств было отказано. Полагает, что судом дана неправильная юридическая оценка действиям Беспалого и выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Просит приговор в отношении Беспалого отменить и прекратить в отношении него уголовное дело за отсутствием в его действиях состава преступления.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и их защитников государственный обвинитель Тренин С.А. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Сырцева и Беспалого в совершении указанных выше преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалоб осужденных и их защитников о непричастности Сырцева и Беспалого к совершению пособничества в получении должностным лицом взятки и об отсутствии доказательств их виновности в совершении данных преступлений судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд правильно указал в приговоре, что эти доводы опровергаются полученными в судебном заседании доказательствами, в том числе показаниями допрошенного в качестве свидетеля генерального директора ООО [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] о требовании у него Сырцевым взятки в размере сначала [REDACTED], а затем [REDACTED] за победу его фирмы в конкурсе на поставку продукции фирмы [REDACTED]. Как видно из показаний К [REDACTED], при заявлении требования о передаче взятки Сырцев представился человеком, имеющим влияние на должностных лиц администрации Архангельской области, от которых зависит проведение государственных закупок и конкурсов, говорил, что деньги необходимо передать ему и участвующим в этом людям, при этом пригрозил, что в случае отказа должностные лица могут изменить технические характеристики требуемого оборудования под другую фирму, с которой они договорятся и обеспечат ей победу. Поскольку у Сырцева была копия технического задания, которую он мог получить только в администрации и из своих источников он узнал, что Сырцев вместе учился с советником зам. главы администрации области Беспалым, а контракт был выгодным для его предприятия даже с учетом суммы взятки, он был вынужден согласиться с требованиями Сырцева. В ходе последующих встреч с Сырцевым они договорились о снижении суммы взятки до [REDACTED], а Сырцев заявил,

что участие в конкурсе примет его ООО [REDACTED] которое благодаря связям гарантированно победит, кроме того Сырцев попросил его найти двух специалистов в области лесозаготовительной техники для участия в работе комиссии в качестве экспертов, которые должны были отсеять конкурентов путем дачи соответствующих заключений. После победы фирмы Сырцева в аукционе, согласно заранее оговоренного порядка расчета между ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] был заключен контракт на поставку техники на сумму [REDACTED], а между ООО [REDACTED] и [REDACTED] - на сумму [REDACTED] и произведены соответствующие платежи, в результате которых [REDACTED] остались на счете фирмы Сырцева, при передаче К [REDACTED] под контролем сотрудников ФСБ остальной суммы взятки в [REDACTED] Сырцев был задержан.

Как видно из материалов уголовного дела и правильно указано в приговоре, приведенные выше показания свидетеля К [REDACTED] подтверждаются показаниями свидетеля С [REDACTED] - генерального директора ООО [REDACTED], из которых следует, что Сырцев действительно заявлял ему и К [REDACTED], что без его участия они не выиграют конкурс на поставку техники, что у него есть связи и он может повлиять на результаты конкурса, и если они хотят поставить технику, необходимо заплатить [REDACTED]; показаниями свидетелей Б [REDACTED] и П [REDACTED] о том, что со слов К [REDACTED] им известно о требовании от него Сырцевым заплатить ему и представляемым им людям взятку («откат») за возможность поставить [REDACTED] технику; показаниями свидетелей Б [REDACTED], Г [REDACTED], О [REDACTED], Д [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED], К [REDACTED] и Д [REDACTED] об обстоятельствах подготовки и проведения аукциона по поставке техники [REDACTED].

Кроме того, показания К [REDACTED] объективно подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе изъятыми в департаменте по конкурентной политике Архангельской области документами, связанными с проведением аукциона по определению победителя на поставку лесозаготовительной техники [REDACTED] платежными поручениями о перечислении денег [REDACTED] на счета ООО [REDACTED] [REDACTED] и ООО [REDACTED]; данными статистики телефонных соединений, протоколами просмотра и прослушивания полученных в рамках оперативно-розыскной деятельности видео и аудиозаписей встреч и телефонных переговоров Сырцева, К [REDACTED], М [REDACTED], Беспалого, А [REDACTED], П [REDACTED] и Б [REDACTED] анализ которых свидетельствует о причастности Сырцева и Беспалого к вымогательству и получению взятки должностным лицом, в интересах которого действовали осужденные; материалами оперативного эксперимента, согласно которым у Сырцева при его задержании были обнаружены деньги в сумме [REDACTED] которые были переданы К [REDACTED] перед проведением указанного оперативно-розыскного мероприятия.

Показания свидетеля К [] в части изложения основных событий, подтверждающих требование Сырцева о передаче взятки, вопреки доводам жалоб, являются последовательными, каких-либо существенных противоречий не содержат, подтверждаются показаниями других свидетелей и иными полученными в судебном заседании доказательствами, поэтому суд обоснованно признал их достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Правильными являются и выводы суда о несостоятельности доводов осужденных об оговоре их К [] и другими свидетелями и о их заинтересованности в исходе дела, поскольку исследованными судом доказательствами эти доводы не подтверждаются.

С учетом указанных выше и других приведенных в приговоре доказательств суд пришел к обоснованным выводам о том, что у К [] вымогалась и была получена именно взятка за предоставление возможности его фирме поставить лесозаготовительную технику [], то есть за действия, которые входили в служебные полномочия должностного лица, в интересах которого действовали осужденные и дело в отношении которого выделено в отдельное производство, а не скидка для фирмы Сырцева, как он утверждает в жалобе, а также о том, что действия Сырцева и Беспалого, связанные с содействием указанному выше должностному лицу в вымогательстве и получении взятки от К [], осуществлялись по предварительной договоренности с этим должностным лицом и каждый из них выполнял отведенную ему роль, при этом Беспалый передавал Сырцеву поручения должностного лица, давал ему указания и советы, а Сырцев непосредственно выполнял эти поручения, встречался и вел переговоры с К [], выдвигал соответствующие требования, высказывал угрозы, готовил необходимую документацию.

В обоснование указанных выводов суд правильно сослался на приведенные выше показания свидетеля К [] об обстоятельствах вымогательства у него взятки, в том числе о наличии у Сырцева при вымогательстве взятки копии технического задания, которое он мог получить только в департаменте по конкурентной политике Архангельской области и которое было доступно лишь определенному ограниченному кругу лиц, а также о том, что в результате угроз Сырцева, в случае отказа передать взятку, через своих людей в администрации области заключить контракт с другим поставщиком, что повлекло бы нарушение его интересов и интересов его фирмы, он вынужден был согласиться дать взятку; на аудиозаписи телефонных переговоров Сырцева, К [] М [], Беспалого, А [] П [] и Б [], из которых следует, что действия Сырцева, Беспалого и должностного лица, в интересах которого они действовали при вымогательстве и получении взятки, были совершены по предварительной договоренности с определением ролей каждого из них и долей от суммы полученной взятки и являлись согласованными, при этом Беспалый

передавал Сырцеву поручения и указания должностного лица, в частности указание найти через К [] и подготовить специалистов, которые при необходимости приняли бы участие в работе аукционной комиссии и фактически обеспечили бы победу в аукционе фирме Сырцева.

Приведенные в кассационных жалобах доводы о том, что должностное лицо, в интересах которого действовали осужденные, не обладало полномочиями, в соответствии с которыми оно могло повлиять на результаты аукциона, судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными. При этом суд правильно указал в приговоре, что указанное должностное лицо в связи с занимаемыми им должностями обладало необходимыми полномочиями по организации и проведении аукционов, в том числе и аукциона на поставку лесозаготовительной техники [], и что взятка была передана именно за действия, связанные с предоставлением К [] возможности поставить эту технику [].

Доводы осужденных и их адвокатов о необоснованности выводов органов предварительного следствия о том, что ООО [] не могло заниматься коммерческой деятельностью и не могло поставить лесозаготовительную технику [], судом также проверялись и признаны необоснованными.

Выводы суда в этой части судебная коллегия находит правильными, поскольку, согласно исследованным в судебном заседании учредительным и банковским документам, а также данным налоговой инспекции, на момент предъявления Сырцевым требований к К [] о передаче взятки у ООО [] не было ни расчетного счета в банке, ни права заниматься продажей лесной техникой, соответствующие изменения в Устав общества были внесены и был открыт счет в банке лишь после того, как Сырцев с соучастниками вынудили К [] передать взятку.

Обоснованными судебная коллегия считает и выводы суда о признании несостоятельными доводов стороны защиты о том, что в связи с прекращением уголовного дела в отношении К [] за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ, в действиях Сырцева и Беспалова не может быть и состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, поскольку, как правильно указал суд в приговоре, уголовное преследование в отношении К [] прекращено в связи с его добровольным обращением с заявлением о вымогательстве взятки, что не влечет за собой признания не имевшим место самого факта получения взятки.

Таким образом, судебная коллегия считает, что, вопреки доводам жалоб, фактические обстоятельства дела, в том числе факт вымогательства у

К [] взятки и наличие между Сырцевым и Беспалым предварительной договоренности на вымогательство и получение взятки, а также совершение ими конкретных действий, направленных на получение взятки от К [] в интересах должностного лица, установлены судом правильно, поскольку данные обстоятельства полностью подтверждаются указанными выше и другими исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

Поскольку своими совместными и согласованными действиями Сырцев и Беспалый оказали содействие должностному лицу в получении взятки в размере [] за действия в пользу взяткодателя и представляемого им лица, совершенном с вымогательством взятки, их действия правильно квалифицированы ст. ст. 33 ч. 5 и 290 ч. 4 п.п. «в,г» УК РФ как пособничество в получении должностным лицом через посредника путем вымогательства взятки в виде денег в крупном размере за действия в пользу взяткодателя и представляемого им лица, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационных жалоб о том, что при производстве по данному делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

Как видно из материалов уголовного дела, обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями УПК РФ, каких-либо противоречий не содержит и отражает установленные органами предварительного следствия обстоятельства дела лишь в той последовательности, в которой действовали осужденные при совершении преступления. Предъявленное Сырцеву и Беспалому обвинение, вопреки доводам жалоб, достаточно понятно и каких-либо разъяснений не требовало.

Поскольку обвиняемый А [] скрылся от следствия, уголовное дело в отношении него обоснованно, в соответствии с требованиями ст. 154 УПК РФ, выделено в отдельное производство. Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что это отразилось на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела, из материалов дела не усматривается, не приведено таких данных и в кассационных жалобах осужденных и их защитников.

Все доказательства, положенные судом в основу приговора, в том числе и материалы оперативно-розыскной деятельности, получены и приобщены к материалам уголовного дела с соблюдением требований закона, поэтому оснований для признания их недопустимыми у суда не имелось.

Судебное разбирательство также проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с достаточной полнотой и объективно.

Вопреки доводам жалоб, сторона защиты не была ограничена в праве предоставления доказательств. Все ходатайства стороны защиты, в том числе о проведении по данному делу почерковедческой экспертизы и о признании доказательств, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий, недопустимыми, судом рассмотрены в соответствии с требованиями УПК РФ, принятые по этим ходатайствам решения достаточно мотивированы и являются правильными.

Принимая решения об отказе в удовлетворении данных ходатайств, суд правильно указал в своих постановлениях, а затем и в приговоре, что постановления о прослушивании телефонных переговоров вынесены в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», подписаны соответствующими должностными лицами Архангельского областного суда, достоверность подписей которых сомнений не вызывает, заверены печатями суда, а наличие в постановлении о разрешении прослушивания телефонных переговоров Беспалого еще двух, по мнению защиты, дописанных номеров телефонов, не является основанием для признания недопустимым доказательством аудиозаписей переговоров Беспалого, поскольку ни один из разговоров, проведенных по этим номерам телефонов, стороной обвинения в качестве доказательств не представлен. Кроме того суд правильно указал в приговоре, что оперативно-розыскные мероприятия проведены в соответствии с требованиями указанного выше Федерального закона, а каких-либо данных, свидетельствующих о том, что на достоверность полученных в их итоге результатов повлиял характер взаимоотношений К [] и оперуполномоченного П [], не имеется.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о нарушении судом права осужденных на защиту, поскольку вопреки доводам жалоб, суд не изменял предъявленное Сырцеву и Беспалому обвинение, а лишь признал его доказанным в той части, в которой оно нашло свое подтверждение в судебном заседании, при этом суд за рамки предъявленного обвиняемым обвинения не вышел и это не повлекло за собой ухудшение их положения.

Несостоятельными судебная коллегия находит и доводы жалоб о нарушении судом принципа состязательности, выразившемся, по мнению защиты, в том, что суд фактически вынес приговор лицу, дело в отношении которого не рассматривалось.

Как видно из материалов уголовного дела приговор судом постановлен только в отношении лиц, которые являлись подсудимыми по данному уголовному делу, а полномочия и действия должностного лица, в интересах которого действовали осужденные и уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производства в связи с его розыском, установлены лишь в той части, в которой это необходимо для правильной оценки и квалификации действий осужденных.

Вопреки доводам жалоб, приговор составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 303, 304, 307 и 308 УПК РФ, исследованные в ходе судебного заседания доказательства и доводы стороны защиты в приговоре приведены достаточно полно и объективно, в приговоре изложены мотивы, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие, а выводы суда, содержащиеся в приговоре, основаны на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Таким образом, нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Наказание осужденным Сырцеву и Беспалому назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о их личности, обстоятельств, влияющих на наказание, и является справедливым.

При этом суд правильно указал в приговоре, что обстоятельств, позволяющих назначить осужденным наказание с применением ст. ст. 64 и 73 УК РФ, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 379, 383 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Архангельского областного суда от 24 июня 2010 года в отношении Сырцева А [] В [] и Беспалого Н [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Сырцева А.В., Беспалого Н.А., адвокатов Коростелевой Л.С., Назарова В.В., Бабицына В.Н. и Бабицына С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ

А.В. Старков