ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №67- Г 1 0 - 4 2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 октября 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.П.
судей Калининой Л.А. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области по одномандатному избирательному округу № 34 Мухарыцина А[redacted] М[redacted] об отмене решения территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Новосибирска с полномочиями окружных избирательных комиссий по одномандатным избирательным округам №33,№34 от 01 сентября 2010г. № 49 «О регистрации Мухарыцина А[redacted] Г[redacted] кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области»
по кассационной жалобе Мухарыцина А.М.
на решение Новосибирского областного суда от 12 сентября 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гончаровой Н.Ю. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мухарыцин А.М. обратился в суд с заявлением об отмене решения ТИК Октябрьского района г. Новосибирска с полномочиями ОИК по одномандатным избирательным округам №33,№34 от 01 сентября 2010г. № 49 «О регистрации Мухарыцина А[redacted] Г[redacted] кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области», ссылаясь на то, что среди документов, представленных кандидатом Мухарыциным А.Г. документа, подтверждающего род занятий кандидата, справка об обучении в Новосибирском государственном педагогическом университете была представлена на Стоянова Д[redacted] Г[redacted], что не соответствует данным о кандидате- Мухарыцине А[redacted] Г[redacted]. Кандидат произвел перемену фамилии, имени и должен был получить и представить в избирательную комиссию новый документ.

Считает, что решение ТИК Октябрьского района г. Новосибирска с полномочиями ОИК о регистрации Мухарыцина А.Г. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области подлежит отмене на основании подпункта «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 3 части 6 статьи 45 Закона Новосибирской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Новосибирской области».

Решением Новосибирского областного суда от 12 сентября 2010 года постановлено: отказать в удовлетворении заявления Мухарыцина А.М. об отмене решение территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Новосибирска с полномочиями окружных избирательных комиссий по одномандатным избирательным округам №33,№34 от 01 сентября 2010г. № 49 « О регистрации Мухарыцина А[redacted] Г[redacted] кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области».

Мухарыцин А.М.подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

В судебное заседание на рассмотрение дела по кассационной жалобе лица, участвующие в деле, не явились, о месте, времени заседания они извещены надлежащим образом, их неявка в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения дела в кассационном порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Судом не установлено оснований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 Федерального Закона № 67-ФЗ, частями 6-8 статьи 45 Закона

Новосибирской области № 87-03 для отмены решения ТИК Октябрьского района г. Новосибирска с полномочиями ОИК по одномандатным избирательным округам №33,№34 от 01 сентября 2010г. № 49 «О регистрации Мухарыцина А[redacted] Г[redacted] кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области».

Пункт «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ и пункт 3 части 6 статьи 45 Закона Новосибирской области № 87-03 к основанию для отказа в регистрации кандидата относят отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата , документов, необходимых в соответствии с федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

В соответствии с пунктом 2 статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ, частью 3 статьи 34 Закона Новосибирской области № 87-03 вместе с заявлением о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты, кандидат представляет копию паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том , что кандидат является депутатом.

Судом установлено, что при подаче заявления в ТИК Октябрьского района г. Новосибирска Мухарыцин А.Г. указал, что он имеет среднее (полное) образование, является студентом Государственного Педагогического университета.

В ТИК Мухарыциным А.Г. было представлено свидетельство о перемене имени, согласно которому 30 июля 2010 г. Стоянов Д[redacted] Г[redacted] изменил фамилию и имя на Мухарыцина А[redacted] Г[redacted], актовая запись № [redacted] от [redacted]. ЗАГС [redacted] района г. [redacted].

Паспорт на новые фамилию и имя был выдан Мухарыцину А.Г. 03 августа 2010г.

Сведения об образовании подтверждены аттестатом о среднем (полном) общем образовании.

Справка Новосибирского государственного педагогического университета № [redacted] от 11 августа 2010г. содержит информацию, что Стоянов Д[redacted] Г[redacted] обучается на 5 курсе ИФМИП.

ТИК направило представление ректору НГПИ для проверки сведений в отношении Стоянова Д.Г.; информация о его обучении была подтверждена.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что представленные документы, с учетом перемены кандидатом Мухарыциным А.Г. фамилии и имени, подтверждают сведения о роде занятий, которые он указал в заявлении о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты, является правильным.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела и ошибочном толковании норм материального права, поэтому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новосибирского областного суда от 12 сентября 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Мухарыцина А.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи