

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-Г10-41

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.П.,
судей Калининой Л.А. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителя Тимонова А. [] К. [] Евсютиной Е. [] В. [] на решение Новосибирского областного суда от 12 сентября 2010 года, которым отказано в удовлетворении заявления Тимонова А.К. об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного собрания Новосибирской области по одномандатному избирательному округу № 21 Скатова А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Решением территориальной избирательной комиссии Заельцовского района г.Новосибирска с полномочиями окружных избирательных комиссий по одномандатным избирательным округам №№ 21, 22 от 27 августа 2010 года № 49/103 Скатов А.В., выдвинутый избирательным объединением «Новосибирское областное отделение Коммунистической партии Российской Федерации», зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области по избирательному округу № 21.

Решением той же избирательной комиссии от 1 сентября 2010 года № 51/113 Тимонов А.К., выдвинутый избирательным объединением «Новосибирское региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия», зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области по избирательному округу № 21.

Тимонов А.К. обратился в Новосибирский областной суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного собрания Новосибирской области по одномандатному избирательному округу № 21 Скатова А.В. на основании подпункта «г» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В обоснование заявления Тимонов А.К. указал, что в ходе предвыборной кампании Скатова А.В. проводились митинги-концерты с участием профессиональных исполнителей, выступление которых было оплачено из собственных средств Скатова А.В. Эти мероприятия носили агитационный характер в поддержку кандидатов КПРФ и Скатова А.В., на них велись выступления против ВПП «Единая Россия».

Заявитель полагал, что проведение бесплатных концертов профессиональных исполнителей в ходе предвыборной кампании является нарушением избирательного законодательства, поскольку носит характер благотворительной деятельности в поддержку кандидата в депутаты, что является массовым оказанием услуг населению - подкупом избирателей. Кроме того, кандидат Скатов А.В. осуществлял подкуп избирателей путем вручения подарков в виде «школьного расписания», которое имеет потребительское свойство и стоимостное выражение и не связано с выборами.

Решением Новосибирского областного суда от 12 сентября 2010 года в удовлетворении заявления Тимонова А.К. отказано.

В кассационной жалобе представителя Тимонова А.К. ставится вопрос об отмене указанного решения суда как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права и вынесении нового решения об удовлетворении заявления Тимонова А.К.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае установления фактов подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

Согласно пункту 2 статьи 56 названного Федерального закона кандидатам, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести таковое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров,

бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Аналогичные нормы содержатся в части 2 статьи 63 и пункте 4 части 7 статьи 91 закона Новосибирской области от 15 февраля 2007 года № 87-ОЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Новосибирской области».

Из материалов дела следует, что 29 августа 2010 года на площадке у дома № 179/2 по ул.Дуси Ковальчук в Заельцовском районе г.Новосибирска состоялся митинг в поддержку принятия решения о передаче территории «Ботсада» в муниципальную собственность и создании муниципального учреждения для обслуживания данной территории как места для отдыха и наведения порядка, сопровождающийся выступлениями профессиональных музыкальных групп.

30 августа 2010 года на площадке у входа в Нарымский сквер в Железнодорожном районе г.Новосибирска состоялся митинг в поддержку требований о ликвидации стройплощадки и возвращения скверу прежнего вида, который также сопровождался выступлениями профессиональных музыкальных групп.

Судом установлено, что на указанных митингах выступал кандидат Скатов А.В. в защиту территорий Ботанического сада и Нарымского сквера от предполагаемой застройки, что не противоречит положениям частей 3, 4 статьи 56 закона Новосибирской области от 15 февраля 2007 года № 87-ОЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Новосибирской области», устанавливающим, что предвыборная агитация может проводиться посредством проведения агитационных публичных мероприятий; кандидат, избирательное объединение самостоятельно определяют содержание, формы и методы предвыборной агитации, самостоятельно проводят ее, вправе в установленном законодательством порядке привлекать для ее проведения иных лиц. Агитация за Скатова А.В. как кандидата в депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области на митингах не проводилась, агитационные материалы не раздавались. Утверждения Тимонова А.К. о том, что Скатов А.В. являлся одним из организаторов митингов, лично оплатил выступления на них профессиональных музыкальных групп, подтверждения в процессе рассмотрения дела не нашли. Митинги проводились по инициативе местных отделений КПРФ, разрешены распоряжениями мэра г.Новосибирска, их организаторами являлись другие лица.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что выступление музыкальных групп на митингах осуществлялось на безвозмездной основе и не являлось их обычной концертной деятельностью, т.е. деятельностью, осуществляемой за плату.

Разрешая требования Тимонова А.К., суд правильно исходил из того, что действия кандидатов могут быть квалифицированы как подкуп избирателей или незаконная благотворительная деятельность только при наличии доказательств, свидетельствующих о том, что эти действия осуществлялись под условием голосования «за» или «против» конкретного кандидата или ставились в зависимость от результатов выборов.

Поскольку таковых доказательств суду не представлено, суд обоснованно не усмотрел оснований для удовлетворения требований Тимонова А.К. в этой части.

Судом проверен довод о распространении в период с 27 по 30 августа 2010 года по поручению кандидата Скатова А.В. печатного агитационного материала, в котором последний приглашал избирателей на митинги-концерты 29 и 30 августа 2010 года, и сделан вывод об отсутствии бесспорных доказательств того, что лица, проводившие митинги и распространявшие среди граждан листовки-приглашения на них, действовали в интересах и по поручению кандидата Скатова А.В.

Судом проверен и не нашел подтверждения довод заявителя о том, что изготовленное и переданное избирателям в ходе агитационных мероприятий кандидатом в депутаты Скатым А.В. «школьное расписание» имеет потребительские свойства и потребительскую стоимость, следовательно, является подарком.

Суд проанализировал положения пунктов 3 и 4 статьи 48 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (части 3, 4 статьи 56 закона Новосибирской области от 15 февраля 2007 года № 87-ОЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Новосибирской области») и обоснованно исходил из того, что «школьное расписание» как специально изготовленное для избирательной кампании является агитационным материалом. «Школьное расписание» было представлено Скатым А.В. в избирательную комиссию до начала его распространения и признано соответствующим пункту 3 статьи 54, пункту 9 статьи 48 Федерального закона № 67-ФЗ и статье 62 закона Новосибирской области от 15 февраля 2007 года № 87-ОЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Новосибирской области». Оно не содержит обещаний выполнения каких-либо услуг в пользу избирателей, представляет собой календарь с указанием памятных дат и кратких биографических данных кандидата Скатова А.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы суда соответствуют материалам дела, являются результатом правильной оценки судом представленных доказательств и не противоречат закону, анализ которого приведен в решении суда.

При таких данных Судебная коллегия не усматривает оснований к отмене решения суда.

Доводы кассационной жалобы представителя Тимонова А.К. свидетельствуют о несогласии с оценкой доказательств, данной судом, но не опровергают выводов суда, поэтому по доводам кассационной жалобы решение суда отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Новосибирского областного суда от 12 сентября 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Тимонова А.К. Евсютиной Е.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи