



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-В10-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«1 » октября 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.  
судей Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению ООО «МегаЛинк» к Батухтину И.Б. о возмещении судебных расходов по надзорной жалобе Батухтина И.Б. на определение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 15 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 19 января 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

ООО «МегаЛинк» обратилось в суд с указанным заявлением, мотивируя свои требования тем, что решением Заволжского районного суда г. Ульяновска от 15 октября 2009 г. Батухтину И.Б. отказано в иске к ООО «МегаЛинк» о признании приказов незаконными, возложении обязанности отменить приказы, компенсации морального вреда, взыскании расходов на лечение. ООО «МегаЛинк» оплатило в Ульяновскую областную коллегия адвокатов при рассмотрении дела в суде первой инстанции [ ] руб. и при рассмотрении дела в Ульяновском областном суде [ ] руб. за защиту своих интересов, в связи с чем просило в соответствии со ст.100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскать расходы по оплате услуг представителя с Батухтина И.Б.

Определением Заволжского районного суда г. Ульяновска от 15 декабря 2009 г. заявление удовлетворено частично. С Батухтина И.Б. в пользу ООО

«МегаЛинк» взыскано в возмещение расходов по оплате услуг представителя [REDACTED] руб., в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 19 января 2010 г. указанное определение суда оставлено без изменения, размер взысканных с Батухтина И.Б. расходов по оплате услуг представителя снижен до [REDACTED] руб.

В надзорной жалобе Батухтина И.Б. ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2010 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 августа 2010 года надзорная жалоба Батухтина И.Б. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

ООО «МегаЛинк», Батухтин И.Б., представитель Батухтина И.Б. – Аладина Д.П., извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились, от Батухтина И.Б. поступило письменное заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем на основании статьи 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление ООО «МегаЛинк» о взыскании с Батухтина И.Б. судебных расходов по оплате услуг представителя, суд сослался на положения части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, в соответствии с которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции, указав при этом, что правила статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающей освобождение работников от судебных расходов при обращении в суд за разрешением споров, вытекающих из трудовых отношений, в данном случае не применимы.

Судебная коллегия находит приведенные выводы судов первой и кассационной инстанций основанными на неправильном толковании норм законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, к числу которых, согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, относятся и расходы на оплату услуг представителей.

Вместе с этим по смыслу статей 71 (пункт «о») и 72 (пункт «к» части 1) Конституции Российской Федерации судебная процедура, включая производство по делам, вытекающим из трудовых отношений, определяется законодателем.

Положения статьи 37 Конституции Российской Федерации, обуславливая свободу трудового договора, право работника и работодателя по соглашению решать вопросы, связанные с возникновением, изменением и прекращением трудовых отношений, определяют вместе с тем обязанность государства обеспечивать надлежащую защиту прав и законных интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении, что согласуется с основными целями правового регулирования труда в Российской Федерации, как социальном правовом государстве. При этом законодатель учитывает не только экономическую (материальную), но и организационную зависимость работника от работодателя (в распоряжении которого находится основной массив доказательств по делу), в силу чего устанавливает процессуальные гарантии защиты трудовых прав работников при рассмотрении трудовых споров в суде, к числу которых относится и освобождение работника от судебных расходов (статья 393 Трудового кодекса Российской Федерации).

Так, согласно требованиям статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации, при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

Таким образом, в целях предоставления дополнительных гарантий по обеспечению судебной защиты работниками своих трудовых прав, трудовое законодательство предусматривает освобождение работников от судебных расходов, что является исключением из общего правила, установленного частью 1 статьи 98 и частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм процессуального права, которая повлекла вынесение неправоудного определения, Судебная коллегия признает определение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 15 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 19 января 2010 г. подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, вынести новое определение, не передавая дело на новое рассмотрение, об отказе в удовлетворении заявленных требований ООО «МегаЛинк» к Батухтину И.Б. о возмещении судебных расходов.

Руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 15 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 19 января 2010 г. отменить, вынести новое определение, которым в удовлетворении заявленных требований ООО «МегаЛинк» к Батухтину И.Б. о возмещении судебных расходов отказать.

Председательствующий

Судьи