



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-010-24 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.
судей Истоминой Г.Н. и Скрябина К.Е.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании 11 октября 2010 года кассационные жалобы осужденных Заяца С.В., Расулова О.Г., Федорова Д.О., на приговор Ленинградского областного суда от 10 июня 2010 года, которым

Зяец С.В., **Расулов О.Г.**, **Федоров Д.О.**,
Зяец С.В.,
осужденный приговором Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга 11 февраля 2010 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

осужден к по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по

приговору от 11 февраля 2010 г. окончательного назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Расулов О. Г., [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый

осужден к по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Федоров Д. О., [REDACTED]
[REDACTED], несудимый

осужден к по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заяц, Расулов и Федоров осуждены за убийство в ходе ссоры Ф [REDACTED] группой лиц.

Преступления совершено ими 27-28 апреля 2010 года в д. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденных Расулова О.Г., Заяца С.В., Федорова Д.О., адвокатов Каневского Г.В., Баранова А.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Расулов О.Г. указывает, что участия в убийстве потерпевшего и сокрытии его труп не принимал. Все обвинение построено на косвенных доказательствах. На орудии убийства не обнаружены следы его рук, на его одежде не обнаружена кровь. Не отрицает, что нанес три удара в лицо потерпевшего, причинив его здоровью легкий вред.

Кроме того он на предварительном следствии заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела судьей единолично, но его ходатайство проигнорировано судом и уголовное дело было рассмотрено судом с участием присяжных заседателей.

Суд не учел, что на его иждивении находятся жена и ребенок, что он является единственным кормильцем.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в другом составе суда.

Осужденный Заяц С.В. в своей кассационной жалобе и дополнении к ней указывает на то, что дело рассмотрено с нарушениями норм уголовно-процессуального закона.

Председательствующий в напутственном слове озвучил лишь позицию обвинения, а по поводу доводов стороны защиты озвучил лишь позицию о его непричастности к преступлению. Полагает, что тем самым председательствующий проявил тенденциозность.

Председательствующий не учел, что присяжными заседателями было исключено нанесение им ударов лопатой и камнем в область лица потерпевшего, а также наличие между ним и потерпевшим неприязненных отношений.

Обращает также внимание на противоречивость показаний свидетеля обвинения П [REDACTED], которая путалась в своих показаниях, на отсутствие следов крови на принадлежащих ему вещах, на свои показания и показания Федорова о непричастности к избиению потерпевшего.

Суд не принял во внимание состояние его здоровья, наличие у него хронического заболевания желудка и назначил ему чрезмерное строгое наказание.

Просит квалифицировать его действия по закону, соответствующему содеянному им и снизить ему наказание.

Осужденный Федоров Д.О. в своей кассационной жалобе указывает, что присяжными заседателями признано недоказанным совершение им действий, о которых давала свидетель П [REDACTED], а именно, нанесение ударов камнем в область головы потерпевшего и нанесение удара лопатой в область шеи. Не признали присяжные заседатели и наличие между ним и потерпевшим неприязненных отношений.

Удары ногами он не мог наносить потерпевшему в связи с наличием у него травмы у него травмы колена, не позволяющей ему делать резких движений.

Приводя показания Расулова, отмечает, что он (Федоров) не мог наносить удары потерпевшему руками. Потерпевшего избил Расулов, являющийся мастером спорта по тайскому боксу. При оценке заключения эксперта о наличии следов крови на его ботинке присяжные не учли место расположения этого пятна на внутренней части задника, что кровь на его ботинок попала не при нанесении ударов потерпевшему, а при перемещении его трупа.

При вынесении приговора суд не учел, что инициатором преступления являлся Расулов, у которого были неприязненные отношения с потерпевшим Ф [REDACTED], что именно Расулов нанес большое число ударов потерпевшему.

В связи с тем, что он не вправе оспаривать вердикт, просит изменить приговор, и с учетом его действий снизить ему наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных в умышленном причинении смерти Ф ██████████ ██████████., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Свидетель П ██████████ допрошена была в судебном заседании с соблюдением требований ст. 278 УПК РФ, ее показания на предварительном следствии в связи с наличием противоречий также оглашены стороной обвинения в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ.

С учетом этих данных показания свидетеля П ██████████ правильно признаны допустимым доказательством, которому стороны дали оценку в прениях.

Дело рассмотрено законным составом суда. Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Доводы кассационной жалобы Расулова о нарушении его права на рассмотрение уголовного дела единолично судьей не основаны на материалах дела. Как следует из протокола ознакомления Расулова и его защитника с материалами дела, Расулов заявил ходатайство о рассмотрении его уголовного дела единолично судьей. Однако в ходе предварительного слушания обвиняемый Расулов не поддержал заявленное им ходатайство и после разъяснения председательствующей особенностей рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей заявил, что не возражает против рассмотрения дела с участием присяжных заседателей. (т. 5 л.д. 33).

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. В нем председательствующий напомнил присяжным заседателям содержание всех доказательств, которые были исследованы в их присутствии, довел до присяжных заседателей позиции как стороны обвинения, так и стороны защиты.

Возражений от участников процесса, в том числе от Заяца и его защитника по напутственному слову по мотивам нарушения председательствующей принципа объективности и беспристрастности не поступило.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 и ч. 3 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и он квалифицирует действия осужденного в соответствии с обвинительным вердиктом.

Ставить под сомнение вердикт присяжных стороны не вправе, такого основания для отмены приговора суда присяжных ст. 379 УПК РФ не предусмотрено.

С учетом того, что вердиктом присяжных признано доказанным причинение осужденными смерти потерпевшему Ф [REDACTED] путем нанесения ему ударов руками и ногами в область лица, правую височную область, по туловищу и конечностям, доводы жалоб осужденных Расулова и Федорова об отсутствии достаточных доказательств их причастности к совершению убийства потерпевшего удовлетворению не подлежат.

Вердикт присяжных заседателей, которым признаны недоказанными действия Заяца, Расулова и Федорова по нанесению потерпевшему ударов лопатой и камнем, наличие неприязненных отношений с потерпевшим у Заяца и Федорова учтен при вынесении приговора, совершение указанных действий, исключено из обвинения осужденных, о чем прямо указано в приговоре. С учетом вердикта установлен судом и мотив действий Заяца и Федорова по причинению смерти Ф [REDACTED] в ходе возникшей ссоры. Фактические обстоятельства содеянного осужденными установлены судом правильно, в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Действиям осужденных суд дал правильную юридическую оценку. Оснований для переквалификации содеянного осужденными на другой закон, о чем ставится вопрос в жалобах, не имеется.

Психическое состояние осужденных, в том числе и осужденного Заяца, исследовано в судебном заседании с достаточной полнотой.

Согласно выводам судебно-психиатрической экспертизы Заяц хроническим, временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдает, у него выявлена незначительная неврологическая симптоматика, не лишающая его способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Заключение экспертами мотивировано, дано на основании обследования Заяца и изучения медицинских документов. Оснований сомневаться в достоверности выводов экспертов суд не имел, а потому обоснованно отклонил ходатайство адвоката Улюкиной, заявленное в ходе предварительного слушания, о назначении повторной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Заяца и признал его вменяемым.

Правильным и обоснованным является и решение суда о вменяемости Федорова и Расулова.

Наказание назначено осужденным соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, всех обстоятельств дела, мнения присяжных заседателей о том, что они не заслуживают снисхождения, а также влияния назначенного наказания на их исправление, на условия жизни их семей.

Смягчающие наказание осужденного Расулова обстоятельства: активное содействие раскрытию преступления, наличие у него малолетнего ребенка, а также положительные данные о личности всех осужденных, состояние здоровья Федорова и Заяца учтены судом в полной мере.

Оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым и для его смягчения по доводам жалоб не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 10 июня 2010 года в отношении Заяца С [REDACTED] В [REDACTED], Расулова О [REDACTED] П [REDACTED], Федорова Д [REDACTED] О [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

[REDACTED]

[REDACTED]