



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-В10-67

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2010г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Давыдова С.И., Храмовой Н.Г. и Стрекаловой Е.В. к ОАО «ТНТ-Телесеть» о признании трансляции телепрограммы «Дом-2» по телекоммуникационным сетям открытого доступа, в том числе в доступное для просмотра детьми время вещания, нарушением законодательства Российской Федерации, запрете трансляции телепрограммы «Дом-2» во временном интервале с 4 часов утра до 23 часов вечера

по надзорной жалобе Ямпольского В.Н. – представителя ОАО «ТНТ-Телесеть» на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 28 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2009 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителей ОАО «ТНТ-Телесеть» Ямпольского В.Н., Слепаковой А.В., Голубкова П.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснения представителя истцов Давыдова С.И., Храмовой Н.Г. и Стрекаловой Е.В. – Белявского А.А., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы и полагавшего решение суда не подлежащим отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Давыдов С.И., Храмова Н.Г. и Стрекалова Е.В. обратились в суд с иском к ОАО «ТНТ-Телесеть» о признании трансляции телепрограммы «Дом-2» по

телекоммуникационным сетям открытого доступа, в том числе в доступное для просмотра детьми время вещания, нарушением законодательства Российской Федерации, запрете трансляции телепрограммы «Дом-2» в утренние, дневные и ранние вечерние часы, то есть во временном интервале с 4 часов утра до 23 часов вечера.

В обоснование своих требований истцы указали, что телевизионная программа «Дом-2» относится к телепрограммам эротического характера, её трансляция в дневное время посредством телекоммуникационных сетей открытого доступа нарушает требования ст. 37 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» в части, устанавливающей условие распространения выпусков специализированных радио- и телепрограмм эротического характера. По мнению истцов, трансляция телевизионной программы «Дом-2» может нанести вред психическому здоровью несовершеннолетних зрителей передачи. В результате трансляции телевизионной программы «Дом-2» нарушаются установленные законодательством Российской Федерации нормы, а также нормы российского и международного права, регулирующие защиту детей от информации.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 28 июля 2009 г. искивые требования удовлетворены. Установлен запрет на трансляцию ОАО «ТНТ-Телесеть» телевизионной программы «Дом-2» во временном интервале с 4 часов утра до 23 часов вечера.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2009 г. решение Пресненского районного суда г. Москвы от 28 июля 2009 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представителя ОАО «ТНТ-Телесеть» Слепаковой А.В. ставился вопрос об отмене решения Пресненского районного суда г. Москвы от 28 июля 2009 г., определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2009 г. и направлении дела на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П. от 22 апреля 2010 г. отказано в передаче надзорной жалобы представителя ОАО «ТНТ-Телесеть» Слепаковой А.В. на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 28 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2009 г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе представителя ОАО «ТНТ-Телесеть» Ямпольского В.Н. ставится вопрос об отмене решения Пресненского районного суда г. Москвы от 28 июля 2009 г., определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2009 г., как незаконных, и направлении дела на новое рассмотрение.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2010 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2010 г. отменено, надзорная жалоба представителя ОАО «ТНТ-Телесеть» Ямпольского В.Н. с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судами первой и второй инстанций, которое выразилось в следующем.

Согласно абз. 1 ст. 37 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» под средством массовой информации, специализирующимся на сообщениях и материалах эротического характера для целей настоящего Закона понимаются периодическое издание или программа, которые в целом и систематически эксплуатируют интерес к сексу.

Распространение выпусков специализированных радио- и телепрограмм эротического характера без кодирования сигнала допускается только с 23 часов до 4 часов по местному времени, если иное не установлено местной администрацией (абз. 2 ст. 37 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

Судом первой инстанции установлено, что с 11 мая 2004 г. в эфире телеканала «ТНТ» ежедневно в периоды времени с 15.00 до 16.00, с 21.00 до 22.00, с 00.15 до 00.45, с 4.15 до 5.10 без кодировки телевизионного сигнала производится трансляция программы «Дом-2», состоящей из тематических передач: «Город любви», «После заката», «Первая весна», являющихся составными частями одной телевизионной программы, содержащей сцены из жизни её участников в общежитиях. Те, кто сумеют доказать свою любовь, могут вселиться в комфортабельный VIP-домик, если их поддержат остальные участники. В этих передачах принимают участие одни и те же лица, состав которых периодически обновляется за счёт новых участников, заменяющих выбывших. Передачи ведут одни и те же ведущие. Указанные передачи являются составными частями одной и той же телепрограммы. Телепрограмма представляет собой своеобразное соревнование, суть которого заключается в том, что участники программы строят дом.

Разрешая дело по существу и принимая решение о запрете трансляции телепрограммы «Дом-2» ОАО «ГНТ-Телесеть» во временном интервале с 4 часов утра до 23 часов вечера, суд первой инстанции исходил из того, что телевизионная программа «Дом-2» по своему содержанию и тематической направленности является телепрограммой эротического характера, систематически эксплуатирующей интерес к сексу, насаждающей в обществе безнравственное поведение, разрушающее основные человеческие ценности такие как «любовь», «семья» и «брак», противоречит государственной политике России в сфере национальной и информационной безопасности, содержит изображения сцен насилия и жестокости, ненормативной лексики, а следовательно, нарушает положения ч. 1 ст. 22, ч. 1 ст. 41 Конституции Российской Федерации и ст. 37 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», норм и принципов международного права.

Суд второй инстанции оставил без изменения решение суда первой инстанции, указав с учётом имеющихся в материалах дела доказательств на его правомерность и обоснованность.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с решением суда о запрете трансляции телепрограммы «Дом-2» во временном интервале с 4 часов утра до 23 часов вечера согласиться не может, поскольку доводы, положенные в его основу, сделаны судом с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Статьей 195 ГПК РФ установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Учитывая, что в силу ст. 157 ГПК РФ одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК РФ (п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23).

Принцип непосредственности исследования доказательств судом установлен и ч. 1 ст. 67 ГПК РФ, согласно которой суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на

всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Непосредственность судебного разбирательства - это принцип гражданского процесса, определяющий метод исследования доказательств судом и являющийся правовой гарантией их надлежащей оценки, установления действительных обстоятельств дела, формулирования правильных выводов и вынесения правосудного решения. Он заключается в том, что суд, рассматривающий дело, обязан лично воспринимать доказательства по делу, а судебное постановление должно быть основано лишь на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Исходя из этого принципа суд первой инстанции при рассмотрении дела, как того требует ч.1 ст.157 ГПК РФ, обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи.

В соответствии с ч. 2 ст. 185 ГПК РФ воспроизведение аудио- или видеозаписи осуществляется в зале заседания или ином специально оборудованном для этой цели помещении с указанием в протоколе судебного заседания признаков воспроизводящих источников и времени воспроизведения. После этого суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле. При необходимости воспроизведение аудио- или видеозаписи может быть повторено полностью или в какой-либо части.

В целях выяснения содержащихся в аудио- или видеозаписи сведений судом может быть привлечен специалист. В необходимых случаях суд может назначить экспертизу (ч. 3 ст. 185 ГПК РФ).

Из материалов дела видно, что ответчиком ОАО «ТНТ-Телесеть» до начала судебного разбирательства суду первой инстанции было заявлено на основании ч. 1 ст. 157 и ч. 2 ст. 185 ГПК РФ ходатайство об исследовании доказательств по делу путем просмотра дисков с видеозаписями программы «Дом-2». В материалы дела приобщены в качестве доказательств 283 диска с видеозаписями программы «Дом-2» (т. 3 л.д. 82).

Суд первой инстанции, сославшись на большой объем представленных в суд видеоматериалов, а также на то, что они уже были предметом исследования при производстве назначенной судом экспертизы, отказал ответчику ОАО «ТНТ-телесеть» в удовлетворении ходатайства о просмотре видеоматериалов, решив ограничиться обзором дисков (то есть носителей информации) с записью телепрограммы «Дом-2». При этом суд сослался на то, что записи телепрограммы «Дом-2» на видеодисках в качестве материала для экспертного исследования были представлены самим ответчиком, а эксперты, проводившие экспертное исследование, ходатайств о предоставлении дополнительных материалов не заявляли, в судебном заседании подтвердили, что все видеодиски просмотрены ими в полном объеме (т. 3, л.д. 150).

Таким образом, суд, рассматривая дело, не просмотрел ни одной видеозаписи телепрограммы «Дом-2», ограничившись внешним изучением

дисков (носителей информации), на которых программа была записана, тем самым заменив личное восприятие исследуемых первоначальных доказательств (видеозаписи телепрограммы «Дом-2») и их собственную оценку оценкой производных доказательств, то есть экспертных заключений, которые в силу прямого указания закона (ч. 3 ст. 86 ГПК) для суда не обязательны и не могут являться исключительным средством доказывания.

Между тем из содержания ч. 3 ст. 185 ГПК РФ не следует, что назначение по делу в необходимых случаях экспертизы освобождает суд от обязанности соблюдать установленный нормами ч. 1 ст. 67 и ч. 1 ст. 157 ГПК РФ принцип непосредственного исследования доказательств, как один из основных принципов судебного разбирательства, обеспечивающих вынесение законного решения по делу.

В настоящем деле судом принцип непосредственного исследования видеозаписей телепрограммы «Дом-2» как доказательств по делу соблюден не был, а основой решения послужило лишь производное доказательство (экспертное заключение).

Несоблюдение судом требований закона о непосредственном исследовании доказательств Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает существенным нарушением норм процессуального права, повлекшим вынесение незаконного решения, так как в его основу положены не доказанные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела.

Судом допущено существенное нарушение и других норм закона при рассмотрении настоящего дела.

Так, в соответствии с абз. 2 ст. 37 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» распространение выпусков специализированных радио- и телепрограмм эротического характера без кодирования сигнала допускается только с 23 часов до 4 часов по местному времени, если иное не установлено местной администрацией.

Суд, как установлено ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Соответственно по данному делу суду, исходя из требований закона по определению предмета доказывания с учетом содержания абз. 2 ст. 37 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», следовало, несмотря на заявленные истцами требования о запрете трансляции телепрограммы «Дом-2» в утренние, дневные и ранние вечерние часы, то есть во временном интервале с 4 часов утра до 23 часов вечера, определить в качестве юридически значимого обстоятельства возможность трансляции данной телепередачи в любое время, но с кодированием сигнала.

Однако суд, принимая решение о запрете трансляции ОАО «ТНТ-Телесеть» телевизионной программы «Дом-2» во временном интервале с 4 часов утра до 23 часов вечера, не исследовал возможность трансляции телепрограммы «Дом-2» в любое время, но с кодированием сигнала, не

определил названное обстоятельство в качестве юридически значимого для правильного разрешения спора. Таким образом, данное обстоятельство не получило правовой оценки суда. В этой связи Судебная коллегия считает, что неприменение судом к спорным отношениям норм материального права и процессуального права в полном объеме привело к вынесению незаконного решения по делу.

Кроме того, судом нарушены требования ст.198 ГПК РФ к резолютивной части решения, которая должна отвечать требованиям полноты, чёткости и определённости, содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

Судом должны быть разрешены в резолютивной части и другие вопросы, указанные в законе, чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Решением Пресненского районного суда г. Москвы ОАО «ТНТ-Телесеть» запрещена трансляция любых выпусков телепрограммы «Дом-2» во временном интервале с 4 часов утра до 23 часов вечера, а не только тех её выпусков, которые были предметом исследования в судебном заседании, тем самым суд разрешил в резолютивной части вопрос, который не был предметом судебного разбирательства, в том числе и в отношении тех выпусков телепрограммы «Дом-2», которые будут созданы в будущем.

Суд, запрещая трансляцию телепрограммы «Дом-2» во временном интервале с 4 часов утра до 23 часов вечера, также не установил срок, в течение которого действует данный запрет, и не определил критерии выпусков телепрограммы «Дом-2», препятствующих трансляции телепрограммы «Дом-2» в указанном временном интервале.

В этой связи заявитель надзорной жалобы обоснованно указывает на то, что телепрограмма «Дом-2» состоит из самостоятельных выпусков, производство которых осуществляется и в настоящее время - после вынесения судом решения, поэтому вытекающая из решения суда обязанность ОАО «ТНТ-Телесеть» транслировать только в ночное время и те выпуски телепрограммы, в которых отсутствует эротическое содержание, противоречит положениям ст. 37 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

Принимая во внимание, что телепрограмма «Дом-2» не зарегистрирована в качестве средства массовой информации, специализирующегося на сообщениях и материалах эротического характера, а данное обстоятельство усматривается из материалов дела, то запрет на трансляцию любых выпусков телепрограммы «Дом-2», в том числе и новых, выпускаемых ОАО «ТНТ-Телесеть» после принятия судом решения, без какого-либо чётко сформулированного критерия противоречит ст. 1 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», устанавливающей принцип свободы массовой информации. Согласно названной статье закона в Российской Федерации поиск, получение, производство и распространение массовой информации, учреждение средств массовой информации, владение, пользование и распоряжение ими, изготовление, приобретение, хранение и

эксплуатация технических устройств и оборудования, сырья и материалов, предназначенных для производства и распространения продукции средств массовой информации, не подлежат ограничениям, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.

Судом в резолютивной части решения указанные выше вопросы в нарушение требований ст.198 ГПК РФ не освещены, что привело к нечеткости, неполноте и неопределенности судебного постановления, вызвало сложности для ответчика в его исполнении и, как следствие, ограничило, предусмотренное законом право ответчика на свободу массовой информации.

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют, по мнению Судебной коллегии, о существенном нарушении судом при разрешении заявленных исковых требований норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав ОАО «ГНТ-Телесеть».

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Пресненского районного суда г. Москвы от 28 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2009 г. нельзя признать законными и они подлежат отмене, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, а дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и в зависимости от установленных по делу обстоятельств разрешить возникший спор и вынести решение в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пресненского районного суда г. Москвы от 28 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2009 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи