



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №10-Г10-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Назаровой А.М. и Колычевой Г.А.

при секретаре

Павловой К.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бабайлова А.Г. к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок по кассационным жалобам Бабайлова А.Г., Управления Федерального казначейства по Кировской области и Департамента социального развития Кировской области на решение Кировского областного суда от 12 июля 2010 года, которым исковые требования Бабайлова А.Г. удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., объяснения представителей Министерства финансов Российской Федерации Винокуровой А.А., Сосниной М.В., Щипанова В.Р. и Департамента социального развития Кировской области Бороздина А.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бабайлов А.Г. является инвалидом вследствие увечья, полученного при исполнении обязанностей военной службы, связанных с аварией на Чернобыльской АЭС. С момента установления инвалидности, органами социальной защиты населения Бабайлову А.Г. назначена выплата ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации за вред здоровью в соответствии с Законом Российской

Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». Считая, что размер указанных выплат определен неверно, и их индексация надлежащим образом не производится, Бабайлов А.Г. обратился в Октябрьский районный суд г. Кирова с требованиями к Управлению социальной защиты населения в г. Кирове, Департаменту социального развития Кировской области, Управлению федерального казначейства по Кировской области, Министерству финансов Российской Федерации об индексации ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации за вред здоровью, взыскании задолженности.

Определением Октябрьского районного суда г. Кирова от 13 августа 2007 года требования Бабайлова А.Г. удовлетворены. С Кировского областного государственного учреждения «Управление социальной защиты населения в городе Кирове» за счет средств федерального бюджета в пользу Бабайлова А.Г. взысканы: ежемесячная денежная компенсация на приобретение продовольственных товаров с учетом индексации с 1 августа 2007 года в размере [REDACTED] руб. с последующей индексацией в установленном законом порядке, ежегодная денежная компенсация за вред здоровью в размере [REDACTED] руб. с последующей индексацией в установленном законом порядке, а также задолженность по выплате компенсации на приобретение продовольственных товаров за период с 1 июля 2000 года по 31 июля 2007 года в размере [REDACTED] руб. и задолженность по ежегодной компенсации за вред здоровью за период 2000 – 2007 годы в размере [REDACTED] руб.

Бабайлов А.Г. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, в котором указал, что определение Октябрьского районного суда г. Кирова от 13 августа 2007 года исполнено КОГУ «УСЗН в г. Кирове» частично: выплачена задолженность, назначена ежемесячная денежная компенсация на приобретение продовольственных товаров в размере [REDACTED] руб. Однако определение суда в части последующей индексации указанных выплат не исполнено до настоящего времени. По мнению заявителя, с учетом индексации за период с 2008 г. по 2010г. с 1 января 2010 г. ежемесячная компенсация на приобретение продовольственных товаров должна составлять для заявителя [REDACTED] руб. Общая сумма задолженности в связи с неисполнением решения суда составляет [REDACTED] руб. Считает, что в связи с неисполнением определения суда имеет право на денежную компенсацию в соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», размер которой с учетом практики Европейского Суда по правам человека не зависит от срока неисполнения решения суда, а также от суммы неисполненного решения суда и составляет сумму, эквивалентную 3 500 евро, т.е. 140 000 руб.

Представители Кировского областного государственного учреждения «Управление социальной защиты населения в городе Кирове», Департамента социального развития Кировской области, Управления Федерального

казначейства по Кировской области, Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области иски не признали, полагая их необоснованными.

Решением Кировского областного суда от 12 июля 2010 г. заявление Бабайлова А.Г. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок удовлетворено частично. Суд взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета Российской Федерации в пользу Бабайлова А.Г. компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере [REDACTED] рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Бабайлов А.Г. просит изменить указанное решение суда, увеличив размер компенсации до [REDACTED] руб.

В кассационных жалобах Департамента социального развития Кировской области и Управления Федерального казначейства по Кировской области, действующего по доверенности Министерства финансов Российской Федерации, содержится просьба об отмене указанного решения по мотиву его незаконности и необоснованности и принятии нового решения об отказе Бабайлову А.Г. в удовлетворении требований.

В судебное заседание Бабайлов А.Г., а также представители Кировского областного государственного учреждения «Управление социальной защиты населения в городе Кирове и Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены, в связи с чем на основании ч. 2 ст. 354 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 244.1 Гражданского процессуального кодекса РФ лицо, полагаящее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, учреждением, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу, или право на исполнение судебного постановления в разумный срок, вправе обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

В соответствии с частью 2 статьи 244.8 названного Кодекса при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств:

- 1) правовая и фактическая сложность дела;
- 2) поведение заявителя и других участников гражданского процесса;
- 3) достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;
- 4) достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного постановления действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления;
- 5) общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного постановления.

Как усматривается из материалов дела, Бабайловым А.Г. предъявлены требования о присуждении компенсации в связи с неисполнением, по его мнению, определения Октябрьского районного суда г. Кирова от 13 августа 2007 г. в части проведения индексации с 2008 г. по 2010 г. взысканных судом сумм ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации за вред здоровью.

Рассматривая заявление Бабайлова А.Г., суд исходил из того, что вступившее в законную силу определение суда, в соответствии с которым подлежат индексации взысканные судом суммы в установленном законом порядке, должно быть исполнено уполномоченными органами в соответствии с его резолютивной частью. Порядок индексации указанных выплат определен действующим законодательством, сроки исполнения судебных решений, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, которые не превышают трех месяцев, установлены главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Учитывая, что определение суда в части индексации полностью не исполнялось со значительным превышением срока, установленного законодателем, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Судебная коллегия не может признать правомерным вывод суда об удовлетворении заявления Бабайлова А.Г. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего

обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Из содержания приведенной нормы следует, что правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок наделены лишь те взыскатели, право которых нарушено неисполнением в разумный срок судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджет – это форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по судебному акту означает возникновение денежного обязательства у Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, или у муниципального образования (органа местного самоуправления).

Как следует из ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, денежные обязательства – это обязанность получателя бюджетных средств уплатить бюджету, физическому лицу или юридическому лицу за счет средств бюджета определенные денежные средства.

Таким образом, для предъявления требования о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок должно иметь место неисполнение денежного обязательства со стороны Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, то есть неисполнение установленной решением суда обязанности должника уплатить взыскателю определенную денежную сумму.

Однако конкретное денежное обязательство в части индексации, которое подлежит исполнению за счет средств бюджетной системы Российской Федерации определением Октябрьского районного суда г. Кирова от 13 августа 2007 г. не установлено. В его резолютивной части только указано о возможности в последующем индексации взысканных сумм вышеназванных компенсаций в соответствии с действующим законодательством.

Следовательно, оснований для удовлетворения заявления Бабайлова А.Г. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ, не имеется.

Содержание заявления Бабайлова А.Г. о присуждении компенсации свидетельствует о наличии материально-правового спора по вопросу индексации денежных сумм.

В этой связи право заявителя на индексацию взысканных судом сумм ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных

товаров и ежегодной денежной компенсации за вред здоровью может быть реализовано путем предъявления соответствующего требования в суд.

При таких обстоятельствах решение суда нельзя признать законным и обоснованным, поэтому оно подлежит отмене. Вместе с тем Судебная коллегия считает возможным в силу статьи 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Бабайлова А.Г. отказать.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360-362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Кировского областного суда от 12 июля 2010 года отменить. Принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении заявления Бабайлова А.Г. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Председательствующий

Судьи