



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Г10-38

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей – Харланова А.В. и Момотова В.В.

при секретаре – Харитоновой С.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Музолевской И.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок по кассационной жалобе Музолевской И.В. на решение Волгоградского областного суда от 13 августа 2010 г., которым заявление Музолевской И.В. удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Музолевской И.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителей Министерства финансов Российской Федерации – Шиляева А.П., Управления Федеральной службы судебных приставов, Министерства юстиции Российской Федерации Малышевой Ю.В., Министерства юстиции Российской Федерации Жулиной М.Г., полагавших судебные постановления оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Музолевская И.В. обратилась в Волгоградский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок при рассмотрении Краснослободским районным судом Волгоградской области дела по ее иску к Сапаевой У.А. о взыскании долга; к

государству о возмещении материального ущерба за 12-ти летнюю волокиту при разбирательстве дела; к Министерству юстиции Российской Федерации, Федеральной службе судебных приставов России о возмещении материального ущерба за неисполнение судебных актов на протяжении почти 10 лет. Последний раз решение суда по делу постановлено 09 июля 2009г., 23 октября 2009г. решение отменено судом кассационной инстанции, до настоящего времени новое решение по делу не вынесено, что превышает, по ее мнению, разумные сроки, установленные процессуальным законодательством.

В связи с чем, Музолевская И.В. просила присудить ей компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 200 000 руб., а также компенсацию за нарушение права на исполнение судебных постановлений от 16 мая 2001г.; от 13 ноября 2002г.; от 01 апреля 2003г.; от 09 июня 2003г. в разумный срок в размере 200 000 руб.

Кроме того, Музолевская И.В. заявила требования о взыскании с Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, материального вреда в порядке ст.ст. 395 и 809 Гражданского кодекса Российской Федерации; о взыскании с Сапаевой У.А. долга по договорам займа, судебных издержек по делу, которые определением Волгоградского областного суда от 13 августа 2010г. оставлены без рассмотрения в силу положений ст. 222 ГПК РФ.

Решением Волгоградского областного суда от 13 августа 2010 г. требования о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок удовлетворены частично, в пользу Музолевской И.В. с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED]. В удовлетворении требований в части взыскания компенсации за нарушение права на исполнение судебных постановлений в разумный срок отказано.

В кассационной жалобе Музолевская И.В. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением норм материального права. Полагает, что Волгоградский областной суд должен был взыскать в его пользу компенсацию, в большем размере, с учетом практики Европейского Суда по правам человека по конкретным делам.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим изменению, а жалобу подлежащей удовлетворению в части.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без

гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 1 (часть 2) Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

На основании пункта 2 статьи 2 Закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

В силу статьи 6.1. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (части 3, 4) при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу. Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу.

Из материалов дела следует и судом установлено, что 09 июля 1998г. Музолевская И.В. обратилась в Среднеахтубинский районный народный суд №2 г.Краснослободска Волгоградской области (в настоящее время – Краснослободский районный суд Волгоградской области) с иском к Сапаевой У.А. о взыскании долга, процентов по договору займа, расходов по уплате государственной пошлины и транспортных расходов. В тот же день дело было принято к производству суда.

Сапаева У.А. 21 августа 1998г. обратилась в суд со встречными требованиями о признании договора займа недействительным.

10 сентября 1998г. Музолевская И.В. обратилась в суд с дополнительными исковыми требованиями к Сапаевой У.А. о взыскании суммы убытков.

18 сентября 1998г. Краснослободским районным судом Волгоградской области по делу постановлено решение, которым исковые требования Музолевской И.В. удовлетворены частично. 29 октября 1998г. судом вынесено определение о внесении исправлений в решение суда в связи с допущенной арифметической ошибкой.

25 ноября 1998г. решение суда первой инстанции было отменено судом кассационной инстанции и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

В дальнейшем данное дело неоднократно рассматривалось Краснослободским районным судом с вынесением судебных постановлений, которые также неоднократно отменялись судом кассационной инстанции.

С 1998г. по 2010г. Музолевская И.В. неоднократно обращалась в Краснослободский районный суд Волгоградской области с дополнительными требованиями указывая в качестве ответчиков Правительство Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации, Министерство юстиции Российской Федерации, Федеральную Службу судебных приставов Российской Федерации, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, Судебный департамент в Волгоградской области, Управление Федерального казначейства в Волгоградской области ссылаясь на то, что дело длительное время не рассматривается, а поэтому Сапаева У.А. не может одна нести ответственность по возмещению долга и просила взыскать с ответчиков основной долг, проценты по договору займа, расходы по уплате государственной пошлины, проценты за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, компенсацию морального вреда.

Судебными постановлениями Краснослободского районного суда Волгоградской области от 16 мая 2001г.; от 13 ноября 2002г.; от 01 апреля 2003г.; от 09 июня 2003г. заявленные требования Музолевской И.В. частично удовлетворены, другие требования находятся на рассмотрении данного суда до настоящего времени.

Таким образом, как установлено судом, общая продолжительность судопроизводства по данному делу превысила три года и составила 10 лет.

Удовлетворяя частично требования Музолевской И.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, Волгоградский областной суд пришел к правильному выводу о том, что продолжительность судопроизводства по данному делу – 10 лет нельзя признать рассмотрением дела в разумный срок.

При этом суд обоснованно исходил из того, что данное гражданское дело имело определенную правовую и фактическую сложность (определение законодательной базы, подлежащей применению к спорным правоотношениям, привлечение к делу других ответчиков, уточнение исковых требований и т.д.).

Вместе с тем, суд пришел к правильному выводу о том, что действия Музолевской И.В., выразившиеся в уточнении и увеличении исковых требований, предъявлении дополнительных требований, привлечении к делу других ответчиков, неоднократное отложение судебных разбирательств в связи с неявкой Музолевской И.В. в судебное заседание, нельзя признать повлиявшими на длительность рассмотрения дела, поскольку воспользоваться всеми преимуществами тех средств, которые предоставлены законодателем сторонам по делу для защиты своих интересов, является правом последних.

Как правильно указал суд первой инстанции, задержки в движении дела по вине Музолевской И.В. и других лиц, участвовавших в деле, действительно имели место и суд правомерно принял это во внимание при разрешении заявления Музолевской И.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, указав, что сумма компенсации (200 000 руб.), требуемая заявителем, существенно завышена.

Вместе с тем, даже при таких обстоятельствах, как обоснованно указал суд первой инстанции, разумные сроки на судопроизводство при рассмотрении Краснослободским районным судом Волгоградской области гражданского дела по исковым требованиям Музолевской И.В. существенно нарушены.

О допущенных судьями нарушениях сроков рассмотрения дела судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда дважды выносила частное определение в адрес председателя Краснослободского районного суда.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что действия, осуществленные Краснослободским районным судом Волгоградской области в рамках гражданского дела по искам Музолевской И.В., нельзя признать достаточными и эффективными для своевременного рассмотрения дела.

На основании изложенного, Волгоградский областной суд правомерно удовлетворил заявление Музолевской И.В. и взыскал с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Музолевской И.В. компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

С доводом Музолевской И.В. о том, что Волгоградский областной суд незаконно отказал ей во взыскании компенсации в сумме 200 000 руб., со ссылкой на постановления Европейского Суда по правам человека по конкретным делам, согласиться нельзя, поскольку сумма компенсации определяется судом с учетом конкретных обстоятельств, по конкретному делу, а обстоятельства дела по иску Музолевской И.В. иные.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что с учетом конкретных установленных судом обстоятельств дела, чрезмерной длительности судебного рассмотрения дела по искам Музолевской И.В., а также с учетом практики Европейского Суда по правам человека, решение суда подлежит изменению. Судебная коллегия считает необходимым увеличить взысканную областным судом в пользу Музолевской И.В. сумму компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и взыскать в ее пользу с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета [REDACTED].

Отказывая в удовлетворении заявления Музолевской И.В. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок Волгоградский областной суд, руководствуясь п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», правомерно исходил из того, что судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на момент рассмотрения заявления Музолевской И.В. не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Волгоградского областного суда от 13 августа 2010 г. и дополнительное решение Волгоградского областного суда от 20 августа 2010г. изменить. Взыскать в пользу Музолевской И. [REDACTED] В. [REDACTED] с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] рублей. Обязать Министерство финансов Российской Федерации указанную компенсацию в размере [REDACTED] ч) руб. перечислить на банковский счет по следующим реквизитам: [REDACTED]. Внутреннее структурное подразделение [REDACTED]. Филиал [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Музолевская И. [REDACTED] В. [REDACTED].

В остальной части решение Волгоградского областного суда от 13 августа 2010 г. и дополнительное решение Волгоградского областного суда от

20 августа 2010г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Музолевской И [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]