ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-010-124

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 7 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.,**
судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании от 7 октября 2010 г. кассационное представление заместителя прокурора Республики Татарстан Загидуллина Ф.Х., кассационные жалобы осужденных Тимофеева А.Е. и Воронина И.С., кассационную жалобу адвоката Фатыховой С.И. в защиту осужденного Шегапова Р.И. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 8 июня 2010 г., по которому

Тимофеев А[redacted] Е[redacted] [redacted], несудимый,

осужден

по п.«з» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 9 лет;

по п «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на 8 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено **10 (десять) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;**

Воронин И[redacted] С[redacted], [redacted], ранее судимый по приговору от 29.10.2008 г. по пп «а,б» ч.2 ст.158, по пп «а,б» ч.2.ст.158, по пп «а,б» ч.2.ст.158 УК РФ; по ч.3.ст.30, по пп «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ с применением правил ч.2 ст.69 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. По постановлению Советского районного суда г. Казани от 10.09.2009 г. условное осуждение было отменено, Воронин направлен в воспитательную колонию для отбывания наказания,

осужден

по ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8.12.2003 г. №161-ФЗ) с применением п.6.1 ст.88 УК РФ к лишению свободы на 4 года.

На основании ст.70 УК РФ частично присоединено наказание по приговору Советского районного суда г. Казани от 29.10.2008 г., и окончательно ему назначено наказание **в виде лишения свободы на 5 (пять) лет 6 (шесть) месяцев с отбыванием в воспитательной колонии;**

Шегапов Р[redacted] И[redacted] [redacted], несудимый,

осужден по ч.1 ст. 162 УК РФ с применением п.6.1 ст.88 УК РФ **к лишению свободы на 2 года.**

На основании ст. 73 УК РФ постановлено назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 3 года.

На Шегапова Р.И. возложены обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, и не покидать места жительства с 22 до 6 часов.

Постановлено взыскать с Тимофеева А.Е. в пользу потерпевшей Р[redacted] в счет компенсации морального вреда [redacted] рублей.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., изложившей содержание приговора, а также доводы кассационных представления и жалоб, объяснения осужденного Воронина И.С. по доводам его жалобы, объяснения адвокатов Бицаева В.М и Лунина Д.М. в защиту интересов осужденных соответственно Воронина И.С. и Шегапова Р.И., мнение прокурора Абрамовой З.Л., поддержавшей доводы кассационного представления об изменении приговора в отношении осужденного Воронина И.С. и об отмене приговора в отношении осужденного Тимофеева А.Е., а в остальном просившую приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Тимофеев А.Е. признан виновным в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти другому человеку - Р[redacted]., сопряженном с разбоем; а также в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Воронин И.С. признан виновным в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Шегапов Р.И. признан виновным в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Преступления ими совершены в ночь с 7 на 8 августа 2009 г. на пустыре около дома [redacted] по ул[redacted] в г.[redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Тимофеев, Воронин и Шегапов вину признали частично.

В кассационном представлении (**основном и дополнительном**) заместитель прокурора Республики Татарстан Загидуллин Ф.Х. просит изменить приговор в отношении осужденного Воронина., считать его осужденным по ч.2 ст.162 УК РФ в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. №73-ФЗ и снизить ему наказание, назначенное с применением ст.70 УК РФ до 4 лет 3 месяцев лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии, а приговор в отношении осужденного Тимофеева А.Е. отменить в виду чрезмерной мягкости назначенного ему наказания с направлением дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

В обоснование своих доводов автор представления указывает на то, что за совершение преступления средней тяжести по приговору от 29.10.2008 г. Воронину не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы. Прокурор считает, что Воронину по этому приговору могло быть назначено наказание в виде исправительных работ на срок не более одного года. В связи с этим по ст. 70 УК РФ Воронину, по мнению прокурора, надлежит назначить наказание в виде 4 лет 3 месяцев лишения свободы.

Кроме того, прокурор считает, что действия Воронина необходимо квалифицировать по ч.2 ст.162 УК РФ в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ, которая мягче в сравнении с редакцией Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162- ФЗ, поскольку последняя в отличие от редакции 21 июля 2004 г. предусматривала обязательное дополнительное наказание в виде штрафа.

Не согласившись с приговором в отношении Тимофеева, прокурор указывает, что при назначении наказания Тимофееву суд не в полной мере учел обстоятельства дела, тяжесть совершенных преступлений, особо жестокий способ убийства потерпевшего Р[redacted], а также данные о личности Тимофеева. Считает, что у суда не было оснований признать смягчающим наказание обстоятельством активное способствование Тимофеева раскрытию и расследованию преступления. Такой вывод суда автор представления считает необоснованным, ссылаясь на то, что Тимофеев частично признал себя виновным - лишь в убийстве, а активное способствование раскрытию и расследованию преступления состоит в инициативном, невынужденном сообщении обстоятельств, подлежащих доказыванию. Прокурор обращает внимание на данные о личности Тимофеева, который характеризуется с отрицательной стороны по месту жительства и учебы.

В кассационных жалобах (основной и дополнительных)

просят:

осужденный Тимофеев – о пересмотре приговора в части гражданского иска. Не оспаривая осуждение за совершенные преступления, Тимофеев выражает своё несогласие с приговором в части взыскания с него - одного из осужденных по делу всей суммы в счет компенсации морального вреда, причиненного потерпевшей стороне. Полагает, что судом в этой части были нарушены принципы разумности и справедливости, поскольку он не сможет возместить [redacted] рублей, не имея таких средств и возможности их заработать;

осужденный Воронин И.С. - об изменении приговора. Он считает что его действия должны быть квалифицированы по менее тяжкому закону, а назначенное ему наказание должно быть смягчено, так как является несправедливым вследствие его суровости. Он полагает, что его действия надлежит переквалифицировать на ч.1 ст.162 УК РФ и применить к нему условное осуждение либо иным образом смягчить наказание. В обоснование этого ссылается на то, что на скамью подсудимых его привели тяжелые семейные обстоятельства. Ссылается Воронин и на то, что в настоящее время он осознал свою вину и раскаивается в содеянном;

адвокат Фатыхова С.И. в защиту осужденного Шегапова Р.И. - об изменении приговора. Ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, полагает, что действия её подзащитного надлежит переквалифицировать на ч.1 ст.161 УК РФ и смягчить ему наказание, применив ст.64 УК РФ. Утверждает, что её подзащитный не совершал насилия в отношении потерпевшего, а суд не принял этого во внимание и отнесся некритически к показаниям осужденных Тимофеева и Воронина, которые оговорили Шегапова. Указывает, что хотя суд и переквалифицировал действия Шегапова Р.И. с ч.2 ст.162 на ч.1 ст.162 УК РФ, назначенное ему наказание является несправедливым вследствие суровости, поскольку, как считает адвокат, оно не соответствует тяжести содеянного им и положительным данным о его личности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, Судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Тимофеева, Воронина и Шегапова в совершении преступлений, за которые они осуждены, соответствует исследованным в судебном заседании доказательствам, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Так, из показаний осужденных Тимофеева и Воронина усматривается, что в ночь с 7 на 8 августа 2009 года, находясь на остановке общественного транспорта на ул[redacted], в г.[redacted], они распивали спиртные напитки и, встретив Р[redacted], находившегося в состоянии алкогольного опьянения, решили напасть на него и завладеть его имуществом. С этой целью Тимофеев подобрал массивную деревянную палку и сказал, что будет бить этой палкой потерпевшего по голове, а другие будут «пинать» потерпевшего. Воронин согласился с этим. Разбежавшись, Тимофеев ударил потерпевшего «бруском» по голове, а затем по другим частям тела, при этом случайно попал по руке Воронина. Потерпевший упал, не сопротивлялся, после чего Тимофеев и Воронин стали наносить потерпевшему удары ногами по телу.

Как поясняли Тимофеев и Воронин, шедший рядом Шегапов присоединился к ним и также стал избивать потерпевшего, нанеся ему несколько ударов руками и ногами по различным частям тела и, когда потерпевший перестал подавать признаки жизни, они завладели его имуществом.

Показания осужденных Тимофеева и Воронина суд проверил с помощью других доказательств и обоснованно положил их в основу приговора, поскольку они согласуются между собой и с показаниями потерпевшей и свидетелей, на которые суд сослался в приговоре.

Так, из показаний потерпевшей Р[redacted] следует, что погибший являлся ее родным братом. Синий блокнот, изъятый в ходе обыска у Воронина И.С., принадлежал её брату. У него же был телефон [redacted] и пластиковая карта [redacted], которые были похищены, а 8 августа 2009 г. банковская карта была заблокирована, поскольку был введен неправильный пин-код. На тот момент брата уже не было в живых.

Свидетели Г[redacted] и Г[redacted] показали, что 7 августа 2009 г. Р[redacted] по своему сотовому телефону сообщал им, что находится на ул.[redacted], то есть там, где впоследствии он был убит.

Свидетель Б[redacted] пояснила, что ее племянник – Тимофеев А.Е. в октябре 2009 г. рассказал ей о том, что он убил человека, при этом был не один, а с друзьями.

Свидетель В[redacted] утверждал, что 8 августа 2009 г. он видел Тимофеева и Воронина, у которых были повреждения на руках и ногах, они сообщили ему о том, что избили мужчину и похитили у него телефон и кредитную пластиковую карту.

Приведенные выше показания Тимофеева и Воронина объективно подтверждаются и другими доказательствами: данными протокола осмотра места происшествия, протоколов очных ставок, протоколов обыска, выемки и осмотра предметов, признанных вещественными доказательствами по делу.

Согласно акту судебно - медицинской экспертизы смерть Р[redacted] наступила от открытой черепно - мозговой травмы, которую образовал комплекс повреждений в области головы, образовавшихся прижизненно от воздействия массивного тупого твердого предмета и причинивших тяжкий вред здоровью. На теле потерпевшего обнаружено множество других повреждений, в том числе в области груди, на брюшной стенке, не находящихся в прямой причинной связи со смертью.

Эти выводы эксперта не вызвали сомнений у суда.

Изложенные выше и другие доказательства, полно приведенные в приговоре, опровергают доводы кассационной жалобы адвоката Фатыховой С.И. о том, что осужденный Шегапов не применял насилия к потерпевшему Р[redacted].

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд сделал правильный вывод **о достаточности** доказательств вины

Тимофеева, Воронина и Шегапова в совершении преступлений, за которые они осуждены.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям осужденных Тимофеева, Воронина и Шегапова дана правильная юридическая оценка, и выводы суда в этой части подробно мотивированы в приговоре.

Оснований для изменения приговора в части квалификации действий каждого из них, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Так, обоснованной является квалификация действий осужденного Шегапова по ч.1 ст.162 УК РФ, поскольку судом правильно установлено, что он совершил хищение чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, не договариваясь предварительно с другими осужденными и не используя предмета, используемого в качестве оружия.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Фатыховой С.И. судом сделан правильный вывод о том, что насилие, примененное Шегаповым, было опасным для жизни и здоровья потерпевшего, поскольку установлено, что Шегапов нанес потерпевшему Р[redacted] несколько ударов руками и ногами в различные части тела, в том числе в область расположения жизненно - важных органов.

Относительно осужденного Воронина суд правильно установил, что он непосредственно не причинил тяжкого вреда здоровью потерпевшего, однако заранее договорился с осужденным Тимофеевым о том, что они совместно завладеют имуществом потерпевшего с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с применением предмета, используемого в качестве оружия.

По этим основаниям Судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий Воронина на ч.1 ст. 162 УК РФ.

Одновременно Судебная коллегия соглашается с доводами кассационного представления прокурора о том, что к осужденному Воронину при квалификации его действий должен быть применен уголовный закон в другой редакции - ч.2 ст. 162 УК РФ в ред. Федерального закона от 21июля 2004 г. № 73-ФЗ, которая мягче в сравнении с редакцией Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162 - ФЗ, поскольку последняя в отличие от редакции 21 июля 2004 г. предусматривала обязательное дополнительное наказание в виде штрафа.

Несмотря на это изменение судебная коллегия не усматривает оснований для смягчения Воронину наказания по ч.2 ст. 162 УК РФ, поскольку оно соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Что касается наказания, назначенного осужденному Воронину по совокупности приговоров, то судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Поскольку преступления средней тяжести, за которые Воронин осужден 29 октября 2008 года, впервые совершены им в возрасте до шестнадцати лет, в силу ч.6 ст. 88 УК РФ ему не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы, и, следовательно, суду первой инстанции не следовало присоединять это наказание, полностью или частично, к наказанию, назначенному по последнему приговору.

В связи с этим указание суда о назначении Воронину окончательного наказания по совокупности приговоров подлежит исключению из приговора.

В случае изменения в порядке надзора приговора от 29 октября 2008 г. вопрос о его исполнении подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ.

Поскольку в настоящем судебном заседании не рассматривается уголовное дело, по которому 29 октября 2008 г. в отношении Воронина постановлен обвинительный приговор, кассационной инстанцией не может быть решен вопрос об его изменении в части назначенного наказания, в связи с чем нельзя согласиться с доводами представления прокурора о назначении Воронину на основании ст. 70 УК РФ другого наказания.

Судом правильно установлено и то, что смерть потерпевшей наступила от действий Тимофеева, который в ходе разбойного нападения причинил тяжкий вред ее здоровью.

Наказание Тимофееву суд назначил в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Так, назначая наказание осужденному Тимофееву, суд учел общественную опасность содеянного им, обстоятельства дела, а также данные, характеризующие его личность.

Вопреки доводам кассационного представления судом правильно установлено, что Тимофеев активно способствовал раскрытию преступлений, подробно изложив обстоятельства совершенных преступлений с указанием роли и степени участия в них каждого из участников.

«Частичное» признание Тимофеевым своей вины в судебном заседании не влияет на этот вывод суда.

Способствование раскрытию преступлений суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ обоснованно признал обстоятельством, смягчающим его наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание, суд не усмотрел.

Доводы кассационного представления прокурора о том, что назначенное Тимофееву наказание является несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости, Судебная коллегия находит несостоятельными, при этом Судебная коллегия исходит из того, что суд рассмотрел дело в пределах, установленных ст. 252 УПК РФ.

«Особая жестокость» способа убийства, на которую ссылается автор кассационного представления, находится за пределами предъявленного Тимофееву обвинения.

Наказание Шегапову судом было назначено исходя из конкретных обстоятельств дела и данных, характеризующих личность Шегапова, с учетом смягчающего наказание обстоятельства.

Назначенное Шегапову наказание нельзя признать несправедливым вследствие его суровости, поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката Фатыховой С.И. о смягчении Шегапову наказания.

Не соглашается Судебная коллегия и с доводами кассационной жалобы осужденного Тимофеева о том, что суд неправильно разрешил гражданский иск потерпевшей Р[redacted]

По мнению Судебной коллегии суд обоснованно взыскал с осужденного Тимофеева А.Е. в пользу потерпевшей Р[redacted] рублей в счет компенсации морального вреда, причиненного ей в связи с убийством её родного брата, удовлетворив тем самым исковые требования Р[redacted].

Основания иска доказаны - убийством Р[redacted], которое совершил Тимофеев, Р[redacted] были причинены нравственные страдания, то есть действиями Тимофеева ей был причинен моральный вред, который подлежит компенсации.

При определении размера денежной компенсации морального вреда суд обоснованно исходил из требований закона, обстоятельств совершенного Тимофеевым преступления, принципа разумности и справедливости.

Ссылка Тимофеева в жалобе на то, что он не должен один из осужденных компенсировать Р моральный вред, несостоятельна, поскольку Воронин и Шегапов не признаны виновными в убийстве Р.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 8 июня 2010 г. в отношении осужденного **Воронина И С изменить:**

переквалифицировать его действия с ч.2 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162 – ФЗ на ч.2 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73- ФЗ, по которой с применением ч.6.1 ст.88 УК РФ назначить ему наказание **в виде лишения свободы на 4 (четыре) года в воспитательной колонии;**

исключить из приговора указание о назначении ему наказания на основании ст.70 УК РФ.

В остальном приговор в отношении Воронина И.С., а также в отношении **Тимофеева А Е и Шегапова Р И** оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи