



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-Г10-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.В. Горшкова

судей – Е.С. Гетман и А.В. Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Утятникова Ф.В. к Управлению Федерального казначейства по Липецкой области, Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе Утятникова Ф.В. на решение Липецкого областного суда от 16 июля 2010г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Е.С. Гетман, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Утятников Ф.В. обратился в Липецкий областной суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Липецкой области, Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 500 000, 00 рублей.

В судебном заседании Утятников Ф.В. заявленные требования поддержал.

Представитель ответчиков заявленные требования не признал.

Решением Липецкого областного суда от 16 июля 2010г. в удовлетворении требований Утятникова Ф.В. отказано.

В кассационной жалобе Утятников Ф.В. просит отменить вынесенное судебное постановление как незаконное и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения Управления Федерального казначейства по Липецкой области, письменные объяснения Министерства финансов Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 7 января 1996г. следователем СО Левобережного ОВД г.Липецка возбуждено уголовное дело по факту кражи.

5 апреля 1996г. Левобережным районным судом г.Липецка в отношении Утятникова Ф.В. вынесен обвинительный приговор, который определением судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 23 апреля 1996г. оставлен без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005г. по надзорной жалобе Утятникова Ф.В. возбуждено надзорной производство и его надзорная жалоба вместе с уголовным делом передана на рассмотрение президиума Липецкого областного суда.

Постановлением президиума Липецкого областного суда от 9 февраля 2006г. состоявшиеся по уголовному делу судебные акты в отношении Утятникова Ф.В. изменены.

Из представленных материалов следует, что Утятников Ф.В. обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека и 20 марта 2006г. указанная жалоба зарегистрирована под № 10729/06.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон) настоящий Федеральный закон вступил в силу с 4 мая 2010 г.

В силу пункта 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок возможно, если последний судебный акт по делу вступил в законную силу не ранее 4 мая 2010г.

Исключение из этого правила сделано лишь в отношении лиц, подавших в Европейский Суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела (часть 2 статьи 6 Закона).

Поскольку последний судебный акт в отношении Утятникова Ф.В. вступил в законную силу 9 февраля 2006г., то есть задолго до принятия Закона, при этом, как следует из материалов дела, направленная в Европейский Суд по правам человека жалоба Утятникова Ф.В. касается незаконности осуждения, применения незаконных методов воздействия, жестокого обращения в период отбывания наказания и не содержит указаний на предполагаемое нарушение права заявителя на судопроизводство в разумный срок, суд пришел к правильному выводу об отсутствии предусмотренных Законом оснований для удовлетворения требований Утятникова Ф.В.

Довод кассационной жалобы о том, что уголовное дело в отношении Утятникова Ф.В. до настоящего времени не прекращено, был предметом рассмотрения суда первой инстанции, ему дана надлежащая правовая оценка, оснований не согласиться с которой не имеется.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

С требованием о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда, на основании статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, если имеются к тому предусмотренные законом основания, Утятников Ф.В. вправе обратиться в суд по общим правилам подсудности.

Руководствуясь статьями 360-362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Липецкого областного суда от 16 июля 2010г. оставить без изменения, кассационную жалобу Утятникова Ф. [] В. [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи