



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-Г10-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей – Харланова А.В. и Гетман Е.С.

при секретаре – Харитоновой С.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Каюмовой И.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок по кассационной жалобе Главы администрации Усть-Большерецкого сельского поселения Хачатуряна Артура Григорьевича на решение Камчатского краевого суда от 10 августа 2010 г., которым заявление Каюмовой И.Н. частично удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Каюмовой И.Н., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Каюмова И.Н. обратилась в Камчатский краевой суд с заявлением о присуждении компенсации в размере 1 000 000 руб. за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, ссылаясь на то, что решением Усть-Большерецкого районного суда от 22 апреля 2009г., вступившим в законную силу 05 мая 2009г., на администрацию Усть-Большерецкого сельского поселения возложена обязанность предоставить ей вне очереди жилое помещение на основании договора социального найма. До настоящего времени названное решение суда не исполнено.

Решением Камчатского краевого суда от 10 августа 2010 г. заявление Каюмовой И.Н. частично удовлетворено, в ее пользу за счет средств бюджета Усть-Большерецкого сельского поселения взыскана компенсация в размере [REDACTED].

В кассационной жалобе Глава администрации Усть-Большерецкого сельского поселения Хачатурян А.Г. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением норм материального права и производство по делу прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене, а производство по делу по заявлению Каюмовой И.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок надлежит прекратить, заявление Каюмовой И.Н. возвратить.

Удовлетворяя частично требования Каюмовой И.Н., Камчатский краевой суд исходил из того, что решение Усть-Большерецкого районного суда от 22 апреля 2009г., вступившее в законную силу 05 мая 2009г., которым на администрацию Усть-Большерецкого сельского поселения возложена обязанность предоставить Каюмовой И.Н. вне очереди жилое помещение на основании договора социального найма не исполнено до настоящего времени по вине администрации Усть-Большерецкого сельского поселения, чем нарушены права заявителя на исполнение судебного акта в разумный срок.

Между тем, в соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Из содержания приведенной нормы следует, что правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок наделены лишь те взыскатели, право которых нарушено неисполнением в разумный срок судебных актов,

предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно п.1 ч.1 ст. 244.6 ГПК РФ суд возвращает заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству суда установит, что заявление подано лицом, не имеющим права на его подачу.

Как следует из представленных материалов, Каюмова И.Н. просила присудить ей компенсацию за нарушение права на исполнение решения Усть-Большерецкого районного суда от 22 апреля 2009г., вступившего в законную силу 05 мая 2009г., которым на администрацию Усть-Большерецкого сельского поселения возложена обязанность предоставить Каюмовой И.Н. вне очереди жилое помещение на основании договора социального найма, то есть судебного акта, не предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

При таких обстоятельствах у Камчатского краевого суда не было предусмотренных законом оснований для принятия заявления Каюмовой И.Н. к производству суда и рассмотрения заявленных требований по существу.

В соответствии с ч.1 ст. 244.8 ГПК РФ суд рассматривает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок единолично в судебном заседании по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными настоящей главой, и в соответствии с Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

На основании изложенного Судебная коллегия полагает, что решение Камчатского краевого суда от 10 августа 2010 г. нельзя признать законным, и оно подлежит отмене, а производство по делу по заявлению Каюмовой И.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок надлежит прекратить в силу положений ст. 220 ГПК РФ, заявление Каюмовой И.Н. возвратить.

Руководствуясь ст.ст. 220, 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Камчатского краевого суда от 10 августа 2010 г. отменить, производство по делу по заявлению Каюмовой И.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок прекратить, заявление Каюмовой И.Н. возвратить.

Председательствующий

Судьи

