



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-Г10-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей – Харланова А.В. и Гетман Е.С.

при секретаре – Харитоновой С.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Камышева С.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Камышева С.А. на решение Томского областного суда от 30 июня 2010г., которым заявление Камышева С.А. оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Камышев С.А. обратился в Томский областной суд с заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 500 000 рублей.

В судебном заседании Камышев С.А. заявленные требования поддержал. Ответчик заявленные требования не признал.

Решением Томского областного суда от 30 июня 2010г. заявление Камышева С.А. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Камышев С.А. просит отменить вынесенное судебное постановление как незаконное.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

Частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон) предусмотрено, что граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу ч.3 ст. 244.8 ГПК РФ при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на уголовное судопроизводство в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по уголовному делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств: правовая и фактическая сложность дела; поведение заявителя и других участников уголовного процесса; достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела; общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Камышев С.А. 15 августа 2009г. обратился с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ, на постановление следователя от 10 августа 2009г. об отказе в возбуждении уголовного дела. Администрация ФБУ ИК-2 г.Асино УФСИН России по Томской области направила его жалобу в Кировский районный суд г.Томска 20 августа 2009г., в который она поступила 02 сентября 2009г.

Постановлением Кировского районного суда г.Томска от 05 ноября 2009г. производство по жалобе Камышева С.А. прекращено, поскольку оспариваемое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено заместителем руководителя следственного отдела по г.Томску при прокуратуре РФ по Томской области.

Определением суда кассационной инстанции от 04 февраля 2010г. постановление суда первой инстанции от 05 ноября 2009г. оставлено без изменения.

Полагая, что его право на судопроизводство в разумный срок нарушено Камышев С.А. просил присудить ему компенсацию в размере 500 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствуясь названными положениями Закона, Томский областной суд правомерно исходил из того, что с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения участников уголовного процесса, действий суда, общий период рассмотрения жалобы Камышева С.А. в порядке ст.125 УПК РФ (157 дней) может считаться удовлетворяющим требованию о разумном сроке судопроизводства. Также суд учел и то, что исходя из заявленных требований, цель, ради которой Камышев С.А. обратился с жалобой в Кировский районный суд г.Томска достигнута вследствие отмены оспариваемого постановления следователя вышестоящим должностным лицом (заместителем руководителя следственного отдела по г.Томску при прокуратуре РФ по Томской области).

Кроме того, следует учитывать, что данное заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подано лицом, не имеющим право на его подачу, так как Федеральный закон от 30 апреля 2010г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» вступил в силу 04 мая 2010г., а судебное постановление принято 05 ноября 2009г. и вступило в законную силу 04 февраля 2010г., то есть до вступления в силу данного закона.

Следовательно, в силу вышеприведенных положений закона, Камышев С.А. не имеет права на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумные сроки.

Доводы кассационной жалобы о наличии у Камышева С.А. права на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, основаны на неправильном толковании Закона.

При таких обстоятельствах решение суда об отказе в удовлетворении заявления Камышева С.А. является законным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Томского областного суда от 30 июня 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Камышева С. [] А. [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

