



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Г10-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей – Харланова А.В. и Пчелинцевой Л.М.

при секретаре – Харитоновой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Полякова П.И. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок по кассационной жалобе представителя Полякова П.И. – Евдокимова А.С. на решение Ростовского областного суда от 04 августа 2010 г., которым заявление Полякова П.И. оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Полякова П.И., Евдокимова А.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Поляков П.И. обратился в Ростовский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что решением Неклиновского районного суда Ростовской области от 05 февраля 2009г. с муниципального учреждения Управления социальной защиты населения Неклиновского района Ростовской области (далее МУ УСЗН Неклиновского района) в его пользу за счет средств федерального бюджета взыскана задолженность по выплатам сумм возмещения вреда, причиненного

повреждением здоровья, за период с 01 июля 2000г. по 30 ноября 2002г. в размере [REDACTED].

Решение суда вступило в законную силу 16 февраля 2009г., исполнительные листы предъявлены к исполнению 17 февраля 2009г., однако решение было исполнено только 30 октября 2009г., то есть не исполнялось в течение девяти месяцев, что превышает, по его мнению, разумные сроки.

Поляков П.И. также указал, что закон в отношении него нарушался на протяжении 9 лет. 4 мес., поскольку не была обеспечена выплата возмещения вреда в законном размере с 01 июля 2000г. по 30 октября 2009г.

В связи с чем, Поляков П.И. просил присудить ему компенсацию за счет средств федерального бюджета в размере 120 000 руб.

10 августа 2009г. Поляков П.И. обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека и Судом не вынесено решение по вопросу о приемлемости жалобы и по существу дела.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Решением Ростовского областного суда от 04 августа 2010 г. заявление Полякова П.И. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе представитель Полякова П.И. – Евдокимов А.С. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением норм материального права, а также в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, и несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое

нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частями 3, 5 статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Правила определения разумного срока судопроизводства по делу, предусмотренные частями третьей и четвертой настоящей статьи, применяются также при определении разумного срока исполнения судебных актов.

Из материалов дела следует и судом установлено, что решением Неклиновского районного суда Ростовской области от 05 февраля 2009г. с МУ УСЗН Неклиновского района в пользу Полякова П.И. за счет средств федерального бюджета взыскана задолженность по выплатам сумм возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, за период с 01 июля 2000г. по 30 ноября 2002г. в размере [REDACTED]. Исполнительный лист был передан судом МУ УСЗН Неклиновского района на следующий день после вступления в законную силу решения Неклиновского районного суда Ростовской области, а именно, 17 февраля 2009г., срок исполнения решения суда составил 8 месяцев 13 дней.

Общий срок исполнения судебных решений, предусматривающих взыскание на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в силу действующего законодательства, определен в три месяца и срок исполнения решения суда по иску Полякова П.И. превысил срок установленный законом, на пять месяцев 13 дней.

Согласно ч.2 ст.1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Отказывая в удовлетворении заявления Полякова П.И. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, суд, руководствуясь вышеназванными положениями Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», пришел к правильному выводу о том, что нарушение

установленных законодательством Российской Федерации сроков исполнения решения суда само по себе не означает нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок и обоснованно исходил из того, что судебным решением в пользу заявителя была взыскана задолженность по периодическим платежам в возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья, указанная задолженность взыскана за период с 01 июля 2000г. по 30 ноября 2002г. и эта задолженность не повлияла на размер ежемесячных платежей, выплачиваемых заявителю в настоящее время. Суд также обоснованно учел, что органы исполнительной власти, на которые возложена обязанность по исполнению решения суда, действовали с достаточной эффективностью и без излишней задержки, решение суда было принято на исполнение МУ УСЗН Неклиновского района в добровольном порядке. Задержка исполнения решения суда в пределах 5 месяцев 13 дней, как установил Ростовский областной суд, имела место в связи с тем, что к исполнению были предъявлены не текущие выплаты, объем финансирования которых уже был установлен на 2009г., а задолженность за прошлое время (2000-2002 г.г.), что предполагало необходимость решения вопроса о выделении дополнительных бюджетных средств.

В то же время, как обоснованно указал Ростовский областной суд, Поляковым П.И. суду не были представлены доказательства, свидетельствующие о том, что МУ УСЗН Неклиновского района допустило необоснованную задержку, либо неправомерно уклонилось от исполнения судебного решения.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Полякова П.И. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела, требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доказательств, опровергающих выводы суда, Поляковым П.И. в судебном заседании не представлено.

Утверждение заявителя о том, что его права нарушались в течение девяти лет правомерно не принято судом во внимание, поскольку предметом заявления Полякова П.И. являлось требование о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение решение Неклиновского районного суда от 05 февраля 2009г. в разумный срок.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, проверялись судом, получили правильную оценку в решении в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ и по существу сводятся к переоценке выводов суда.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе.

Решение Ростовского областного суда от 04 августа 2010 г. является законным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ростовского областного суда от 04 августа 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Полякова П. [] И [] – Евдокимова А. [] С [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

