



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-Г10-32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Харланова А.В.
при секретаре Харитоновой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 28 сентября 2010 г. дело по заявлению Севастьянова Вя[] Н[] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе Севастьянова В. Н. на решение Московского областного суда от 06 августа 2010 г., которым заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Севастьянова В.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Федеральной службы судебных приставов России и Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области – Новичкова Д. А., полагавшего решение суда не подлежащим отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Севастьянов В.Н. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации в размере 40000 руб. за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении Сергиево-Посадским городским судом Московской области гражданского дела № 2-2973/09 по иску Севастьянова В.Н. к отделу судебных приставов по Сергиево-Посадскому муниципальному району УФССП России по Московской области, ФССП России о возмещении материального ущерба и взыскании компенсации морального вреда. В обоснование заявления указал, что при рассмотрении Сергиево-Посадским городским судом Московской области названного гражданского дела было

нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, так как общая продолжительность судопроизводства по делу составила более 9 месяцев (со дня подачи искового заявления 01 апреля 2009 г. и до дня рассмотрения дела судом кассационной инстанции 14 января 2010 г., что превышает разумные сроки, установленные процессуальным законодательством. Нарушение права на судопроизводство в разумный срок, по мнению заявителя, значимо для него, поскольку увеличило его нравственные страдания, связанные с защитой прав, и отдалило срок для последующего обжалования принятых судебных постановлений и исполнения решения суда.

Решением Московского областного суда от 06 августа 2010 г. заявление Севастьянова В.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Севастьянов В.Н. просит отменить решение суда и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьи лицами, взыскатели, должники, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного

преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (ч.3 ст. ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

Согласно ч.3 ст. 6.1 ГПК РФ при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу (ч. 4 ст.6.1 ГПК РФ).

Как установлено судом и видно из материалов дела, исковое заявление Севастьянова В.Н. к отделу судебных приставов по Сергиево-Посадскому муниципальному району УФССП России по Московской области и Министерству финансов Российской Федерации о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда поступило 01 апреля 2009 г. к мировому судье 234 судебного участка Сергиево-Посадского судебного района Московской области. В последующем по ходатайству истца 04 августа 2009 г. была произведена замена ответчика (вместо Министерства финансов Российской Федерации к участию в деле судом была привлечена Федеральная служба судебных приставов России) и также по ходатайству истца дело направлено по подсудности в Сергиево-Посадский городской суд Московской области.

Решение по делу по иску Севастьянова В.Н. к отделу судебных приставов по Сергиево-Посадскому муниципальному району УФССП России по Московской области и Федеральной службе судебных приставов России о возмещении материального и морального вреда принято судом 29 октября 2009г. Иск удовлетворен частично, в возмещение морального вреда с Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации в пользу Севастьянова В.Н. взыскана [REDACTED], а также судебные расходы в сумме [REDACTED].

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 января 2010 г. решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 29 октября 2009 г. оставлено без изменения, а кассационная жалоба Севастьянова В.Н. - без удовлетворения.

Общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу по иску Севастьянова В.Н. к отделу судебных приставов по Сергиево-Посадскому

муниципальному району УФССП России по Московской области и Федеральной службе судебных приставов России о возмещении материального и морального вреда составила 9 месяцев 13 дней (с 01 апреля 2009г. по 14 января 2010 г.). При этом превышение продолжительности судопроизводства по делу по сравнению с процессуальными сроками, установленными законом (два месяца на рассмотрение дела судом первой инстанции - ст.154 ГПК РФ, пять дней для составления мотивированного решения суда – ст.199 ГПК РФ, десять дней для подачи кассационных жалоб – ст.338 ГПК РФ, один месяц на рассмотрение дела судом кассационной инстанции – ст.348 ГПК РФ), составляет пять месяцев двадцать восемь дней.

Исследовав материалы гражданского дела № [REDACTED] по иску Севастьянова В.Н. к отделу судебных приставов по Сергиево-Посадскому муниципальному району УФССП России по Московской области и к Федеральной службе судебных приставов России о возмещении материального ущерба и взыскании компенсации морального вреда, суд пришел к выводу о том, что основная задержка рассмотрения дела (около 4-х месяцев) произошла из-за ошибочного определения подсудности дела мировым судьей при принятии искового заявления Севастьянова В.Н. к производству и ошибочного прекращения им производства по делу, вызвавшего подачу истцом частной жалобы. Однако мировой судья в соответствии с требованиями ст. 33 ГПК РФ самостоятельно и своевременно исправил допущенную им ошибку и направил дело по подсудности.

Что касается действий Сергиево-Посадского городского суда Московской области при рассмотрении гражданского дела по вышеуказанному иску Севастьянова В.Н., то суд обоснованно указал, что они соответствовали требованиям гражданско-процессуального законодательства. Отложения судебного разбирательства являлись оправданными, направленными на соблюдение процессуальных прав лиц, участвующих в деле. После замены ненадлежащего ответчика по ходатайству истца и привлечения к участию в деле третьего лица суд провёл подготовку и рассмотрение дела с самого начала, как того требуют ст. 41, 43 ГПК РФ. Решение суда в окончательной форме было изготовлено в сроки, установленные законом (5 дней со дня окончания разбирательства дела). Кассационной инстанцией дело было рассмотрено также в установленный законом срок.

При решении вопроса о том, нарушалось ли право заявителя на судопроизводство в разумный срок или нет при рассмотрении его иска, суд учел, как того требует ч.3 ст. 6.1 ГПК РФ, продолжительность судопроизводства по делу, правовую и фактическую сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий Сергиево-Посадского городского суда Московской области, а также

и то обстоятельство, что требования Севастьянова В.Н. о компенсации морального вреда были удовлетворены судом лишь частично, а в части требований о возмещении материального ущерба иск Севастьянова В.Н. признан судом необоснованным.

Надлежащим образом оценив имеющиеся доказательства, относящиеся к этапам и процедуре судопроизводства по делу по иску Севастьянова В.Н., суд пришел к правильному выводу о том, что право Севастьянова В.Н. на судопроизводство в разумный срок по гражданскому делу № [REDACTED] нарушено не было.

В связи с изложенным Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для отмены обжалуемого решения суда по доводам кассационной жалобы, в которых выражено лишь несогласие с решением суда.

Кроме того, при оценке законности и обоснованности решения суда по заявлению Севастьянова В.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок Судебная коллегия принимает во внимание и то обстоятельство, что последний судебный акт по делу по иску Севастьянова В.Н. к отделу судебных приставов по Сергиево-Посадскому муниципальному району УФССП России по Московской области и к Федеральной службе судебных приставов России о возмещении материального ущерба и взыскании компенсации морального вреда вступил в законную силу 14 января 2010 г., т.е. до принятия и вступления в силу Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ, положения которого обратной силы не имеют. Следовательно, у заявителя право на обращение в суд с требованиями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок на основании данного Федерального закона также не возникло.

Руководствуясь ст. 360 - 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского областного суда от 06 августа 2010 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Севастьянова В. [REDACTED] Н. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]