



Дело №11-010-118

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Абрамова С.Н. и Мещерякова Д.А.**

при секретаре – **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании 6 октября 2010 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Власова А.Н., Салимова Р.Р., адвокатов Тимербулатова Ф.Ф., Сафиной А.И. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 28 мая 2010 года, по которому

Власов А.Н.

осужден к лишению свободы: по ст. 210 ч.1 УК РФ(в редакции ФЗ от 13 июня 1996 г.) на 10 лет; по ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ(в редакции ФЗ от 13 июня 1996 г.) на 7 лет, по ст. 222 ч.3 УК РФ на 5 лет, по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 11 лет. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Салимов Р.Р.

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст. 210 ч.2 УК РФ(в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года) к 3 годам лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденного Салимова Р.Р., адвокатов Тимербулатова Ф.Ф., Карпухина С.В. соответственно в защиту осужденных Власова А.Н. и Салимова Р.Р., поддержавших доводы

жалоб, и мнение прокурора **Савинова Н.В.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда признаны виновными:

Власов в создании преступного сообщества(преступной организации) для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, а также в руководстве таким сообществом(организацией) и входящими в него структурными подразделениями, а также создание объединения организаторов, руководителей или иных представителей организованных групп в целях разработки планов и условий для совершения тяжких и особо тяжких преступлений; **Салимов** – в участии в преступном сообществе(преступной организации).

Власов в убийстве Г [REDACTED], М [REDACTED] и Г [REDACTED] совершенном организованной группой, а **Салимов** – в убийстве К [REDACTED] совершенном организованной группой.

Власов, кроме того, в вымогательстве, то есть в требовании передачи права на чужое имущество под угрозой применения насилия, совершенном организованной группой, а также в незаконной передаче огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенной организованной группой.

Преступления совершены в период с 1993 года по 2002 год при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный **Власов** вину по ст. 210 ч.1 УК РФ признал частично, а по остальным эпизодам обвинения вину не признал; осужденный **Салимов** вину по ст. 210 ч.2 УК РФ не признал, а по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ вину признал частично.

В основных и дополнительных кассационных жалобах:

осужденный **Власов А.Н.** и в его защиту адвокат **Тимербулатов Ф.Ф.** считают приговор суда незаконным и подлежащим изменению по следующим основаниям. Указывают, что **Власов** не причастен к совершению вымогательства, убийства трех лиц, передаче огнестрельного оружия и боеприпасов, и вина его в совершении этих преступлений не доказана. Вывод суда о виновности **Власова** в вымогательстве права на чужое имущество основан лишь на одних противоречивых показаниях С [REDACTED], достоверность которых судом не проверена. Все допрошенные лица в суде не подтвердили причастность **Власова** к убийству Г [REDACTED], М [REDACTED] и Г [REDACTED], а А [REDACTED] который участвовал в совершении этих преступлений и заинтересован в исходе дела, не допрошен в судебном заседании. Других объективных доказательств в деле не имеется. Не доказана вина осужденного **Власова** и в незаконной передаче огнестрельного оружия и боеприпасов, так как свидетель З [REDACTED] оговорил

его. Просят приговор суда в части осуждения Власова по ст.ст. 105 ч.2 п. «ж», 163 ч.3 п. «а», 222 ч.3 УК РФ отменить и дело прекратить за его непричастностью к совершению этих преступлений. С учетом того, что Власов характеризуется положительно, участвовал в боевых действиях в Афганистане, имеет ранения, на его иждивении находится несовершеннолетний сын, просят смягчить назначенное ему по ст. 210 ч. 1 УК РФ наказание;

осужденный Салимов Р.Р. и в его защиту адвокат Сафина А.И., указывают, что Салимов не являлся участником преступного сообщества [] и преступной группировки [] и вина его не доказана. Подробно анализируя показания свидетелей Г [], З [], Я [], Р [] которые положены судом в основу обвинительного приговора, в то же время отмечают, что они не привели ни одного конкретного факта причастности Салимова к этим группировкам. Сам осужденный отрицал свою причастность к этим преступным группировкам. Его показания подтвердили свидетели О [], З [], М [], Н [], однако суд им не дал никакой оценки. В жалобах утверждается, что осужденный Салимов не принимал непосредственного участия в убийстве К [], а только присутствовал при этом. Суд необоснованно оставил без удовлетворения его ходатайство о вызове и допросе в судебном заседании ранее осужденного по этому делу Бульбу Д.Ю. Адвокат просит приговор в отношении Салимова отменить полностью и дело прекратить. Сам осужденный Салимов просит приговор в части осуждения его по ст. 210 ч.2 УК РФ отменить и дело прекратить за его непричастностью к совершению этого преступления, а по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ смягчить ему срок наказания.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Гилячева Л.С. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Власова и Салимова в инкриминируемых им преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности всесторонне исследованных в судебном заседании доказательств, полный анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Так, сам осужденный Власов признал в суде, что [] существовало преступное сообщество [] и объединение нескольких организованных групп. Он являлся организатором и лидером преступной группировки [], однако, он не считает себя одним из руководителей преступного сообщества [].

Вина Власова подтверждается также показаниями свидетелей Г [], З [], Я [], О [], К [], Р [] и других в судебном

заседании о том, что Власов являлся одним из создателей и руководителей преступного сообщества [REDACTED] и его структурного подразделения – группировки [REDACTED].

Виновность осужденного Власова в совершении преступления, предусмотренного ст. 210 ч.1 УК РФ, и правильность квалификации его действий по существу не оспаривается и в кассационных жалобах.

Доводы кассационных жалоб о том, что Салимов вообще не участвовал в преступном сообществе и вина его не доказана, судом проверены и обоснованно отвергнуты. Не соглашаться с таким выводом суда у кассационной инстанции оснований не имеется.

Из показаний свидетелей Г [REDACTED], З [REDACTED], Я [REDACTED] Р [REDACTED], Ш [REDACTED], Л [REDACTED] Ж [REDACTED] видно, что осужденный Салимов являлся участником преступного сообщества [REDACTED] и преступной группировки [REDACTED].

Утверждение в кассационных жалобах о том, что свидетели З [REDACTED], Р [REDACTED] и другие, чьи показания положены в основу обвинительного приговора, не привели ни одного факта причастности Салимова к преступным группировкам, противоречит материалам дела.

Так, свидетель З [REDACTED] показал, что осужденный Салимов давал указания собирать деньги в «общак» (л.д. 74 т. 168), а свидетель Р [REDACTED] пояснил, что Салимов проживал в [REDACTED] и курировал автостоянку, где произошла перестрелка между группировками. Он не путает братьев Салимовых, так как они оба были участниками группировки (л.д. 111 об., 113 об. т. 168).

Что же касается доводов жалобы осужденного Салимова о том, что показания свидетелей Г [REDACTED] и Я [REDACTED] не полностью изложены в протоколе судебного заседания, то их нельзя признать состоятельными, так как замечания осужденного Салимова на протокол судебного заседания по этому поводу судьей рассмотрены и отклонены.

На основании показаний потерпевших С [REDACTED] С [REDACTED] свидетеля В [REDACTED] [REDACTED] подробно изложенных в приговоре, а также приобщенных к делу документов, суд правильно пришел к выводу о доказанности вины осужденного Власова в вымогательстве права на чужое имущество, то есть 50% доли уставного фонда ООО [REDACTED].

Нельзя также согласиться с доводами жалоб о том, что осужденный Власов не причастен к убийству потерпевших Г [REDACTED], М [REDACTED] и Г [REDACTED] и вина его не доказана.

Вина Власова в совершении этих преступлений полностью доказана его показаниями на предварительном следствии, показаниями потерпевших, свидетелей, протоколами осмотров мест происшествий, заключениями экспертиз и другими имеющимися в деле и подробно изложенными в приговоре доказательствами. На основании этих доказательства суд обоснованно пришел к выводу о том, что Власов, являясь одним из руководителей преступного сообщества [REDACTED], согласно распределенной ему роли, информировал Е [REDACTED] и другое лицо о планах и действиях С [REDACTED] и его сторонников. Обладая информацией о готовящихся убийствах на другое лицо, Е [REDACTED] Власов А.Н. и другое лицо, в свою очередь, действуя в составе организованной группы, подготовили и совершили убийства сторонников С [REDACTED], в частности, Г [REDACTED], М [REDACTED] и Г [REDACTED] применяя одни и те же способы лишения жизни.

Доводы жалоб о том, что Власов непосредственно не принимал участие в совершении убийств этих потерпевших и не может нести ответственность за преступление, предусмотренное ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ, то их нельзя признать убедительными. По смыслу ст. 35 УК РФ, как правильно пришел к выводу суд первой инстанции, при совершении преступления организованной группой все участники деяния несут ответственность как соисполнители.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Власова и Салимова виновными в совершении инкриминируемых им преступлений, дав содеянному ими правильную юридическую оценку.

Нельзя также согласиться с доводами жалоб о том, что осужденный Салимов непосредственно не участвовал в убийстве К [REDACTED].

Так, свидетели Я [REDACTED] и З [REDACTED] подтвердили в суде, что осужденный Салимов надел на голову потерпевшего К [REDACTED] полиэтиленовый пакет и задушил его. Сам осужденный Салимов на предварительном следствии признавал, что он надел на голову потерпевшего полиэтиленовый пакет и задушил его.

Что же касается доводов жалобы осужденного Салимова о том, что суд не вызвал и не допросил свидетеля Бульбу Д.Ю., то их нельзя признать убедительными, так как ранее осужденный по этому делу Бульба Д.Ю. отбывает наказание в Новгородской области, и суд свой вывод о невозможности его вызова и допроса в судебном заседании мотивировал (л.д. 63 т. 169).

Вина Власова в незаконной передаче огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенной организованной группой, вопреки утверждениям в

жалобах, полностью установлена показаниями свидетеля З [] о том, что именно Власов передал ему на хранение мешок с оружием и боеприпасами, которые в последующем он добровольно выдал правоохранительным органам, протоколом выемки, заключениями судебно-баллистической и взрыво-технической экспертиз. Каких-либо данных о том, что свидетель З [] оговорил осужденного Власова, в деле не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено. Материалы дела в судебном заседании исследованы с достаточной полнотой и в дополнительной проверке не нуждаются. В связи с чем оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах осужденных, их защитников, судебная коллегия не находит.

Преступным действиям осужденных судом дана правильная юридическая оценка.

При назначении наказания Власову и Салимову суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные об их личности и все обстоятельства по делу, в том числе и те смягчающие, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах. Оснований считать назначенное им наказание несправедливым вследствие суровости не имеется. Поэтому судебная коллегия не находит оснований для смягчения им наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 28 мая 2010 года в отношении **Салимова Р []**, **Р []** и **Власова А []** **Н []** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи