



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В10-47

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2010г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Курбангалеевой А. П. к Андриенко В. Я. о признании недостойным наследником, по иску к Андриенко В. Я., Козленко В. А., Ал., Козленко Н. В., Базалий Т. Н. о признании недействительным договора дарения, взыскании суммы неосновательного обогащения и выселении, по встречному иску Андриенко В. Я. к Курбангалеевой А. П. о признании недостойным наследником по надзорным жалобам Андриенко В.Я. и Козленко В.А. на решение Ленинского районного суда г.Краснодара от 3 сентября 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 октября 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Козленко В.А., Козленко Н.В., Андриенко В.Я. – Стадухиной Н.А., поддержавшей доводы надзорных жалоб, представителя Курбангалеевой А.П. – Черминского И.Б., полагавшего судебные постановления оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Курбангалеева А. П. обратилась в суд с иском к Андриенко В. Я. о признании недостойным наследником, а также с иском к Козленко В. А., Ал., Козленко Н. В.

В [REDACTED], Базалий Т [REDACTED] Н [REDACTED] о признании недостойным наследником, признании недействительным договора дарения, взыскании суммы неосновательного обогащения и выселении, указав, что после смерти ее матери Курбангалеевой К.М., наступившей 21 мая 2000г., открылось наследство на 28/100 долей домовладения по [REDACTED]. В соответствии со свидетельством о праве на наследство по завещанию от 7 августа 2002г. за Курбангалеевой А.П., признано право на 2/3 доли открывшегося наследства, что составляет 56/300 долей от всего домовладения. 1 декабря 2005 г. Андриенко В.Я., мужу наследодателя, выдано свидетельство на право собственности на 1/3 долю открывшегося наследства, что составляет 28/300 долей от всего домовладения. Договором дарения от 26 февраля 2006г. Андриенко В.Я. распорядился своими 28/300 долями домовладения по [REDACTED], подарив их Козленко В.А. Считает свидетельство о праве на наследство по закону, выданное Андриенко В.Я., недействительным, а договор дарения заключенный между Андриенко В.Я. и Козленко В.А. ничтожной сделкой, поскольку Андриенко В.Я., спаивал мать истицы Курбангалееву К.М., что привело к ее летальному исходу. 19 мая 2000г. Курбангалеевой К.М. составлено завещание в пользу истицы. Полагает, что Андриенко В.Я. не имеет права на обязательную долю в наследстве, поскольку своими противоправными действиями, направленными против наследодателя, способствовал призыву его к наследованию. Кроме того, указала на то, что Козленко В.А. и Козленко Н.В. проживают в спорном домовладении с октября 2004 г. незаконно, поскольку приговором Краснодарского краевого суда от 23 июля 2007г. установлено, что договор купли-продажи принадлежащего ей домовладения от 31 августа 2004г. и соглашение об изменении условий данного договора от 2 октября 2004г., заключены с Козленко Н.В. в результате преступных действий Польских Р.И., который завладел доверенностью от имени Курбангалеевой А.П. Ответчики, воспользовавшись отсутствием Курбангалеевой А.П., вселились в ее домовладение, и, пользуясь им в дальнейшем, не позволяли ей жить в доме, в связи с чем истица просила взыскать с них стоимость неосновательного обогащения, связанного с использованием принадлежащего ей домовладения.

Андриенко В [REDACTED] Я [REDACTED] обратился к Курбангалеевой А [REDACTED] П [REDACTED] со встречным иском о признании недостойным наследником, компенсации морального вреда, указав, что в мае 2000 года Курбангалеева А.П., заставила больную лежащую мать в последние дни ее жизни написать новое завещание в свою пользу. Курбангалеева К.М. этого не хотела, и, не забыв о нем, обязала в своем завещании Курбангалееву А.П. предоставить ему право пользования и проживания в доме. После смерти Курбангалеевой А.П. он проживал в доме до 2002 года. Однако Курбангалеева А.П., нарушая волю Курбангалеевой К.М., пыталась его выписать из домовладения. В сентябре 2001г. узнал, что ему полагается обязательная доля в наследстве, так как он являлся супругом Курбангалеевой К.М. и пенсионером по возрасту. В 2002г. Курбангалеева А.П. стала предпринимать действия для выселения его из дома,

и он вынужден был переехать жить в общежитие. В конце 2005г. он узнал, что Курбангалеева А.П. продает весь дом, в котором есть и его доля, в связи с чем, решил оформить документы и зарегистрировать право собственности на наследство. Считает, что указанными действиями Курбангалеева А.П. причинила ему моральный вред, поскольку он не имел возможности проживать в доме и пользоваться своим личным имуществом.

Решением Ленинского районного суда г.Краснодара от 3 сентября 2009г. иск удовлетворен частично – Андриенко В.Я. признан недостойным наследником после смерти Курбангалеевой К.М. Свидетельство о праве на наследство по закону от 1 декабря 2005г., выданное Андриенко В.Я. на 28\300 долей домовладения, расположенного по адресу: г. [REDACTED], признано незаконным. Договор дарения от 26 февраля 2006г. на 28\300 долей домовладения, заключенный между Андриенко В.Я. и Козленко В.А. признан недействительным. С Козленко В.А. и Козленко Н.В. в пользу Курбангалеевой Н.В. в равных долях взыскана стоимость за пользование жилым помещением в сумме [REDACTED] руб. Козленко В.А. и Козленко Н.В., вместе с несовершеннолетним К [REDACTED] В.В. выселены из жилого дома, расположенного по адресу: [REDACTED], с отсрочкой выселения на два месяца с момента вступления решения суда в законную силу. В удовлетворении встречного иска Андриенко В.Я. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 октября 2009г. решение суда оставлено без изменения.

В надзорных жалобах Андриенко В.Я. и Козленко В.А., ставится вопрос об отмене решения Ленинского районного суда г.Краснодара от 3 сентября 2009г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 октября 2009г.

02 апреля 2010г. судья Верховного Суда Российской Федерации истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 10 августа 2010г. передал дело с надзорными жалобами Андриенко В.Я. и Козленко В.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорных жалобах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобы подлежащими удовлетворению, а судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судами первой и кассационной инстанций, которое выразилось в следующем.

Как следует из материалов дела, Курбангалеева К.М., умерла 21 мая 2000г. (т.2 л.д.74).

Наследниками после ее смерти являлись ее муж – Андриенко В.Я. и дочь – Курбангалеева А.П. (т.2 л.д.72-74), в пользу которой Курбангалеевой К.М. 19 мая 2000г. составлено завещание на 28\100 принадлежащих ей долей в домовладении, расположенном по адресу: г. [REDACTED] (т.2 л.д.79)

В соответствии со свидетельством о праве на наследство по завещанию от 7 августа 2002г. за Курбангалеевой А.П., признано право собственности на 2/3 доли открывшегося наследства (1\3 доля признана за Андриенко В.Я., как за наследником, имеющим право на обязательную долю в наследстве) - т.2 л.д.84.

В соответствии со статьей 196 ГК Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

О том, что Андриенко В.Я. входит в число наследников после смерти Курбангалеевой К.М. и в дальнейшем ему будет выдано свидетельство о праве собственности на 1\3 долю наследственного имущества, Курбангалеевой А.П., как утверждается в надзорных жалобах, стало известно 7 августа 2002г. (т.2 л.д.12).

Самостоятельное требование о признании Андриенко В.Я. недостойным наследником Курбангалеевой А.П. было заявлено в апреле 2009г. (т.2 л.д.213, л.д.225-226).

8 апреля 2009г. представителем Андриенко В.Я. и Козленко В.А. – адвокатом Карпиком В.В. заявлено ходатайство о применении срока исковой давности (т.2 л.д.215).

Однако вопрос о том, в отношении какого требования Курбангалеевой А.П. ответчиками было заявлено ходатайство о применении срока исковой давности, судом не выяснялся.

В нарушение требований закона данное ходатайство судом вообще рассмотрено не было.

Между тем, согласно пункту 2 статьи 199 ГК Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Удовлетворяя требования Курбангалеевой А.П. к Козленко Н.В. и Козленко В.А. о взыскании с них сумм неосновательного обогащения и выселении из дома [REDACTED] по [REDACTED], суд исходил из установленного приговором Краснодарского краевого суда от 23 июля 2007г. факта подписания предварительного договора купли-продажи домовладения от 31 августа 2004г. и соглашения об изменении условий данного договора от 2 октября 2004г. с Козленко Н.В. в результате преступных действий Польских Р.И., завладевшего доверенностью от имени Курбангалеевой А.П., деньги за проданное домовладение Курбангалеевой А.П. не передавались. Таким

образом, по мнению суда, ответчики проживали в спорном домовладении незаконно, в связи чем они подлежат выселению и, кроме того, суд постановил взыскать с Козленко Н.В., В.А. стоимость найма жилого помещения, за все время проживания, начиная с октября 2004г.

Выражая несогласие с данным выводом суда, Козленко В.А. ссылается на следующее.

В соответствии со статьей 303 ГК Российской Федерации, на которую суд ссылается в решении, при истребовании имущества из чужого незаконного владения собственник вправе также потребовать от лица, которое знало или должно было знать, что его владение незаконно (недобросовестный владелец), возврата или возмещения всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь за все время владения; от добросовестного владельца - возврата или возмещения всех доходов, которые он извлек или должен был извлечь со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества.

Как указывает Козленко В.А. в надзорной жалобе, Козленко Н.В. приобрета 56\300 долей спорного домовладения по предварительному договору купли-продажи от 31 августа 2004г. и соглашению об изменении условий данного договора от 2 октября 2004г., а Козленко В.А., приобрета 28\300 долей по договору дарения от 26 февраля 2006г., использовали данное домовладение для проживания своей семьи и каких-либо доходов в результате его использования не извлекли.

Кроме того, в вышеназванной норме закона используются понятия добросовестный и недобросовестный владелец. При этом характер расчетов с собственником при возврате имущества ставится в зависимость от того является ли лицо, владеющее имуществом добросовестным или недобросовестным владельцем.

В то время как недобросовестный владелец должен возвратить или возместить все доходы, которые он извлек или должен был извлечь за все время владения, добросовестный владелец обязан возвратить или возместить только те доходы, которые он извлек или должен был извлечь с момента, когда узнал либо должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества.

Как следует из приговора Краснодарского краевого суда от 23 июля 2007г. в результате преступных действий Польских Р.И. и других Козленко Н.В. и Козленко В.А. причинен особо крупный материальный ущерб и они признаны потерпевшими.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что Козленко Н.В. и В.А. являлись недобросовестными приобретателями, в решении суда не приведено.

Суд, не высказав своего суждения относительно добросовестности или недобросовестности приобретения ответчиками спорного домовладения, применил к ним положения вышеназванной нормы закона, касающейся недобросовестных приобретателей, взыскав с Козленко В.А. и Н.В. стоимость

найма жилого помещения за все время пользования им, начиная с октября 2004г.

Указанные выше требования закона судом не были учтены при рассмотрении возникшего спора и привели к неправильному разрешению дела.

Допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела.

На основании изложенного, Судебная коллегия считает, что решение Ленинского районного суда г.Краснодара от 3 сентября 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 октября 2009г. нельзя признать законными, и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г.Краснодара от 3 сентября 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 октября 2009г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

