



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В10-71

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Корупаева О.А. к Скубаку С.Ю. о возмещении ущерба по надзорной жалобе Скубака С.Ю. на решение Тушинского районного суда г.Москвы от 02 марта 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 июля 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Скубака С.Ю., его представителя Овсяникова А.Д., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснения Корупаева О.А., его представителя Шеховцова Д.С., полагавших судебные постановления оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Скубак С.Ю. является собственником дома №28а [REDACTED]. Дом №30 в этой же деревне принадлежит на праве собственности Корупаеву О.А.

30 апреля 2006 г. в доме №28а произошел пожар, в результате которого сгорел указанный дом, а также поврежден дом №30, принадлежащий истцу.

Корупаев О.А. обратился в суд с иском к Скубаку С.Ю. о взыскании 1 895 000 руб. в счет возмещения причиненного ущерба, а также о возмещении ему расходов на оплату услуг эксперта и представителя, сославшись на то, что вред

его имуществу причинен в результате пожара в доме №28а, а ответчик, как собственник этого дома, обязан надлежащим образом содержать свое имущество и следить за его сохранностью.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 2 марта 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 июля 2009 г., иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано в счет возмещения ущерба [REDACTED] и расходы по оплате услуг эксперта в размере [REDACTED].

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2010 г. отказано в передаче надзорной жалобы Скубака С.Ю. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе Скубак С.Ю., считая указанные судебные постановления незаконными, просит их отменить.

Определением Тушинского районного суда г. Москвы от 20 мая 2010 г. ответчику восстановлен срок на подачу надзорной жалобы на решение суда от 02 марта 2009 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.И. Нечаев 17 июня 2010 г. истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 18 августа 2010г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2010 г. отменил и дело с надзорной жалобой заявителя передал для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Нарушение такого характера было допущено судебными инстанциями по настоящему делу.

Разрешая спор и удовлетворяя частично иск, суд руководствовался ст.210, ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), а также Федеральным законом «О пожарной безопасности» и исходил из того, что принадлежащий истцу дом поврежден в результате пожара, произошедшего в доме 30, в силу указанного закона ответчик обязан соблюдать меры пожарной безопасности и обеспечивать сохранность своего имущества, поэтому на него должна быть возложена обязанность по возмещению Корупаеву О.А. ущерба.

С такими выводами суда согласился суд кассационной инстанции.

Между тем с названным выводом суда согласиться нельзя, по следующим основаниям.

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из данной правовой нормы следует, что ответственность наступает при совокупности условий, которая включает наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

Отсутствие одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении ущерба.

Удовлетворяя иск Корупаева О.А., суд исходил из того, что виновным в возникновении пожара в доме по адресу: [REDACTED], 28а, принадлежащем на праве собственности Скубаку С.Ю. является ответчик.

Между тем Скубак С.Ю., возражая против иска Корупаева О.А. указывал, что его вины в возникновении пожара нет, о чем свидетельствует, в частности заключение судебной экспертизы. Согласно заключению комплексной судебной экспертизы от 20 ноября 2008 г. в качестве наиболее вероятной причины возникновения пожара в доме по адресу: [REDACTED], 28а, указан занос источника зажигания извне (л.д. 193-208), конкретная же причина возникновения пожара в доме №28а, принадлежащем на праве собственности Скубаку С.Ю. в заключении не определена. Лицо, виновное в возникновении пожара в доме, принадлежащем ответчику, не установлено.

Этим обстоятельствам судом оценки не дано.

Какие требования пожарной безопасности нарушены Скубаком С.Ю., в решении суда не указано.

При таких обстоятельствах нельзя признать законным возложение судом на Скубака С.Ю. обязанности по возмещению ущерба, причиненного истцу в результате повреждения от пожара дома №30, поскольку в решении суда не приведены доказательства того, что именно ответчик нарушил правила противопожарной безопасности и является причинителем вреда, виновным в возникновении пожара.

В силу ч. 1 ст. 1064 ГК РФ законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда, однако судом в

решении не указано, на основании какой именно нормы закона ответчик в данном случае обязан возместить ущерб истцу.

Согласно ст.211 ГК РФ риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

Указанные выше требования закона судом не были учтены при рассмотрении возникшего спора и привели к неправильному разрешению дела.

Допущенные нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела.

На основании изложенного состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тушинского районного суда г.Москвы от 02 марта 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 июля 2009г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

