6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-АД10-9

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 7 октября 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника ООО «ТЕХНОСИЛА» Тимофеева Д.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 79 Дзержинского района г. Волгограда от 11 февраля 2010 года, решение судьи Дзержинского районного суда г. Волгограда от 9 марта 2010 года и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 13 мая 2010 года, вынесенные в отношении ООО «ТЕХНОСИЛА» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

25 декабря 2008 года государственным инспектором по пожарному надзору Дзержинского района г. Волгограда проведена проверка соблюдения требований пожарной безопасности в помещениях филиала ООО «ТЕХНОСИЛА» в г. Волгограде, расположенных по адресу: г. Волгоград, Бульвар 30 лет Победы, 21, по результатам которой в адрес ООО «ТЕХНОСИЛА» было вынесено предписание № 026884 по устранению выявленных нарушений требований пожарной безопасности со сроком исполнения ноябрь 2009 года.

15 декабря 2009 года государственным инспектором по пожарному надзору Дзержинского района г. Волгограда в ходе внеплановой проверки ООО «ТЕХНОСИЛА» было выявлено, что требования предписания № 026884 от 25 декабря 2008 года в установленный срок не выполнены.

В соответствии с частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства влечет административную ответственность.

15 декабря 2009 года государственным инспектором по пожарному надзору Дзержинского района г. Волгограда в отношении ООО «ТЕХНОСИЛА» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 79 Дзержинского района г. Волгограда от 11 февраля 2010 года, оставленным без изменения решением судьи Дзержинского районного суда г. Волгограда от 9 марта 2010 года, ООО «ТЕХНОСИЛА» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Волгоградского областного суда от 13 мая 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ООО «ТЕХНОСИЛА» Тимофеев Д.А. просит об отмене вынесенных в отношении ООО «ТЕХНОСИЛА» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, полагаю, что указанная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 2 месяца.

В соответствии с положениями пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях») срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Разрешая данное дело, мировой судья не учел того, что срок для выполнения предписания № 026884 от 25 декабря 2008 года был установлен - ноябрь 2009 года, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по данному делу об административном правонарушении начал исчисляться с 1 декабря 2009 года, а не

с того момента, когда государственным инспектором по пожарному надзору Дзержинского района г. Волгограда было выявлено невыполнение предписания (15 декабря 2009 года). Данный срок давности привлечения к административной ответственности истек 1 февраля 2010 года.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «ТЕХНОСИЛА» подлежало прекращению.

В нарушение указанных норм 11 февраля 2010 года, то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, мировой судья судебного участка № 79 Дзержинского района г. Волгограда рассмотрел данное дело об административном правонарушении, признав ООО «ТЕХНОСИЛА» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 79 Дзержинского района г. Волгограда от 11 февраля 2010 года, решение судьи Дзержинского районного суда г. Волгограда от 9 марта 2010 года и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 13 мая 2010 года, вынесенные в отношении ООО «ТЕХНОСИЛА» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу защитника ООО «ТЕХНОСИЛА» Тимофеева Д.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 79 Дзержинского района г. Волгограда от 11 февраля 2010 года, решение судьи Дзержинского районного суда г. Волгограда от 9 марта 2010 года и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 13 мая 2010 года, вынесенные в отношении ООО «ТЕХНОСИЛА» по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.



Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации