



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-850

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

5 октября 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,

Степанищеве А.В.,

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Зозуля Н. [REDACTED] И [REDACTED] об оспаривании абзаца третьего пункта 9.1.5 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36,

установил:

приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 утверждена Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде (далее – Инструкция).

Согласно пункту 9.1.5 Инструкции направляемые на исполнение копии приговоров, решений, определений, постановлений и выдаваемые судом исполнительные документы заверяются подписями судьи, председательствующего по делу, либо председателем суда, секретаря суда, а также гербовой печатью. Исполнительные документы должны быть заполнены четко и грамотно. Никакие поправки, исправления и дополнения в исполнительном документе не допускаются. Копия сопроводительного письма подшивается к делу (абзац первый). В тех случаях когда приговор, решение, определение или постановление изменены вышестоящим судом, об этом делается отметка на соответствующей копии судебного постановления (абзац второй). К копиям приговора, решения, определения и постановления,

измененным при рассмотрении дела в кассационном или надзорном порядке, по заявлению заинтересованных лиц прилагаются копии определений или постановлений кассационной или надзорной инстанций (абзац третий).

Зозуля Н.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца третьего пункта 9.1.5 Инструкции, указав на то, что он противоречит статьям 214, 227, 236 ГПК РФ, которые возлагают на суд обязанность по высылке лицам, участвующим в деле, копий решений, определений, постановлений суда без соответствующего заявления (запроса). В заявлении также указано, что на основании оспариваемого предписания судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа перестала высылать лицам, участвующим в деле, копии кассационных определений без такого обращения.

Заявительница о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (далее - Судебный департамент) Минкин Б.И. требование заявительницы не признал и просил отказать в его удовлетворении за необоснованностью, ссылаясь на то, что оспариваемое положение Инструкции, принятой в пределах компетенции Судебного департамента, регулирует организационные вопросы в части получения лицами копий судебных документов, нормам ГПК РФ не противоречит и прав граждан не ограничивает.

Заслушав объяснения представителя заинтересованного лица и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей отказать заявительнице в удовлетворении ее требования, суд находит заявление Зозуля Н.И. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из преамбулы Инструкции видно, что она определяет и устанавливает единую систему организации и порядок ведения судебного делопроизводства в районных судах Российской Федерации, предусматривая учет и ведение документооборота районного суда, единые требования к оформлению процессуальных и иных документов, обеспечение оптимального порядка передачи и движения процессуальных и иных документов в структурах районного суда, порядок текущего хранения судебных дел, документации и передачи их в архив.

В соответствии с Федеральным законом от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» Судебный департамент, являясь федеральным государственным органом, осуществляет организационное обеспечение судов общей юрисдикции (кроме Верховного Суда Российской Федерации), органов судейского сообщества, а также финансирование мировых судей. К полномочиям Судебного департамента указанный Федеральный закон относит организацию делопроизводства и работы архивов судов (статья 1, подпункт 12 пункта 1 статьи 6).

Следовательно, Инструкция утверждена федеральным государственным органом, который обладает полномочиями по ее принятию.

С доводом заявительницы о противоречии оспариваемого предписания Инструкции положениям статей 214, 227, 236 ГПК РФ суд согласиться не может, поскольку данные нормы не регулируют вопросы выдачи заинтересованным лицам копий судебных постановлений кассационной и надзорной инстанций, а устанавливают порядок высылки лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим при его рассмотрении в суде первой инстанции, копий решения, определения, заочного решения суда. Они обеспечивают не явившимся в судебное заседание лицам возможность ознакомиться с судебными постановлениями, которые не вступили в законную силу, и обжаловать их в установленный срок в апелляционную или кассационную инстанцию. Аналогичные положения содержатся в пункте 7.6 Инструкции (в разделе 7 «Оформление уголовных и гражданских дел после их рассмотрения»).

Оспариваемое же заявительницей предписание находится в разделе 9 Инструкции, посвященном вопросам обращения к исполнению приговоров, решений, определений и постановлений суда, то есть судебных актов, которые уже вступили в законную силу. При этом в ГПК РФ, в разделах III «Производство в суде второй инстанции», IV «Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений» и VII «Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов», отсутствуют нормы, которым бы противоречило оспариваемое предписание пункта 9.1.5 Инструкции. Не противоречит оно и каким-либо иным положениям нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу.

Следует также отметить ошибочность утверждения заявительницы о том, что оспариваемой Инструкцией регулируется делопроизводство в суде Ямало-Ненецкого автономного округа, который является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к районным судам, действующим на территории этого субъекта Российской Федерации. Вопросы делопроизводства в названном суде и равных ему по компетенции судах регулируются Инструкцией по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Зозуля Н. [REDACTED] И [REDACTED] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного
Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения
судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев