



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О10-75

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«23» сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Червоткина А.С.

судей – Ермолаевой Т.А., Чакар Р.С.
при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Розенталя В.С., Ядрищенского Р.В., адвокатов Медведевой Т.И., Правидло П.Г., кассационное представление первого заместителя прокурора Забайкальского края М.В. Шипицына на приговор Забайкальского краевого суда от 22 апреля 2010 года, по которому

ЯДРИЩЕНСКИЙ Р.В.

Р.В.

В.

осужден к наказанию: по ч. 1 ст. 286 УК РФ в виде 2 лет лишения свободы, по п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ в виде 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 20 тысяч рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний к отбытию назначено 5 лет 6 месяцев лишения

свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 20 тысяч рублей.

На основании ст. 47 УК РФ Ядрищенскому Р.В. назначено дополнительное наказание с лишением права занимать государственные должности в правоохранительных органах, а также должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года.

В соответствии со ст. 48 УК РФ Ядрищенский Р.В. лишен специального звания – [REDACTED]

РОЗЕНТАЛЬ

В [REDACTED] С [REDACTED]

осужден к наказанию: по ч. 1 ст. 286 УК РФ в виде 2 лет лишения свободы, по п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ в виде 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 20 тысяч рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний к отбытию назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 20 тысяч рублей.

На основании ст. 47 УК РФ Розенталю В.С. назначено дополнительное наказание с лишением права занимать государственные должности в правоохранительных органах, а также должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 3 года.

В соответствии со ст. 48 УК РФ Розенталь В.С. лишен специального звания – [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Шаруевой М.В., поддержавшей кассационное представление и просившей об отмене приговора по доводам в нем изложенным, , объяснения осуждённых Розенталя и Ядрищенского, поддержавших доводы кассационных жалоб, выступления адвокатов: Глазуновой М.А. в защиту осужденного Розенталя, поддержавшей доводы кассационных жалоб, Бондаренко В.Х. в защиту осужденного Ядрищенского , поддержавшей доводы кассационных жалоб , возражения прокурора Шаруевой М.В. на доводы кассационных жалоб, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Ядрищенский Р.В. и Розенталь В.С. признаны виновными в том, что превысили должностные полномочия, то есть умышленно, будучи должностными лицами, совершили явно выходящие за пределы их полномочий действия, которые повлекли существенное нарушение

прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства. Также они признаны виновными в том, что действуя группой лиц по предварительному сговору, умышленно, являясь должностными лицами, будучи наделенными служебными полномочиями, а также в силу должностного положения имеющие возможность способствовать таким действиям и бездействию, за совершение незаконных действий и за незаконное бездействие в пользу взяткодателя получили взятку в виде денег.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре в декабре 2008 года в [REDACTED]

В кассационном представлении, не оспаривая фактических обстоятельств дела, первый заместитель прокурора [REDACTED] считает данный приговор необоснованным в части назначения наказания и подлежащим отмене в связи неправильным применением уголовного закона и мягкостью назначенного наказания. Ссылается на то, что суд при решении вопроса о назначении наказания за содеянное, обоснованно пришёл к выводу о необходимости применения к подсудимым дополнительных наказаний на основании ст.ст. 47 УК РФ и 48 УК РФ, однако, принимая такое решение, неверно применил положения уголовного закона.

Определив меру наказания Ядрищенскому и Розенталю за каждое из преступлений, в совершении которых они признаны виновными, суд не сделал ссылки на применение дополнительного наказания предусмотренного ст.ст. 47, 48 УК РФ, затем в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначил окончательное наказание по совокупности преступлений и опять без ссылки на дополнительное наказание. Суд при назначении дополнительного наказания в виде лишения права занимать государственные должности в [REDACTED] и должности связанные с осуществлением функций представителей власти, ни в описательно-мотивировочной, ни в резолютивной части приговора суд не указал за какое из совершенных преступлений Ядрищенскому и Розенталю назначаются дополнительные наказания, хотя должен был указать его в приговоре как дополнительное наказание к п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ, санкцией которой этот вид наказания вообще не предусмотрен. Согласно ст. 48 УК РФ, суд в качестве дополнительного наказания может лишить подсудимого специального звания, но только при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, к категории которого относится п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Дополнительное наказание не может быть назначено по совокупности преступлений, если оно не было назначено ни за одно из совершённых преступлений, входящих в совокупность (ч.ч. 1 и 4 ст. 69 УК РФ).

Кроме того, признав Ядрищенского и Розенталя виновными в превышении должностных полномочий и получении ими взятки одним лично, а другим через посредника, суд необоснованно применил положения ст. 64 УК РФ и назначил осуждённым чрезмерно мягкое наказание, не отвечающее принципам справедливости, закреплённым в ст. 6 УК РФ, т.е. как не соответствующее характеру и степени общественной опасности преступлений, личности виновных. общественной опасности.

Суд, противореча своим выводам, признал, что должностные преступления, представляют повышенную общественную опасность, и в целях восстановления социальной справедливости, предупреждения совершения подсудимыми новых преступлений, назначает наказание в виде лишения свободы, так как иной вид наказания не сможет обеспечить целей наказания. Указывая как смягчающее вину обстоятельство у Ядрищенского, его частичное признание вины и раскаяние в части содеянного, суд необоснованно не учёл, что Розенталь свою вину в инкриминируемых деяниях не признал, в содеянном не раскаялся, а, следовательно, только наличие у него положительных характеристик с места работы и [REDACTED] [REDACTED], без учёта его роли в совершённом преступлении, конкретных обстоятельств дела, не может считаться в данном случае исключительными и служить основанием для назначения наказания ниже низшего предела, установленного санкцией п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ, в связи с чем в кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение.

В кассационных жалобах и неоднократных дополнениях:

- осуждённый Ядрищенский оспаривает обоснованность приговора, просит его отменить ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, считает, что суд необоснованно квалифицировал его и Розенталь действия по ст. 286 УК РФ; неправильно квалифицированы его действия по ст. 290 УК РФ, необходимо квалифицировать их действия по ст. 159 УК РФ, так как он знал, что срок давности привлечения Д [REDACTED] к ответственности истекал в июле 2009 года; решения по проверке принять сам не мог; суд положил в основу приговора противоречивые показания Д [REDACTED]; оперативно-розыскное мероприятие проведено незаконно; показания в суде свидетелей Х [REDACTED] и К [REDACTED] ложны, так как они заинтересованы в исходе дела; считает, что допущенные нарушения при возбуждении дела по ст. 290 УК РФ, вопрос о переквалификации должен быть решен путем перепредъявления обвинения, а не возбуждением нового дела. Считает, что нарушения норм УПК РФ привело к тому, что он дважды привлечен к ответственности за одно и то же. Просит учесть, что по его жалобе было отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Д [REDACTED]

- осуждённый Розенталь оспаривает обоснованность приговора, считает, что суд неверно оценил его действия, он в проверке Д [REDACTED] участия не принимал; Ядрищенский мог проверять Д [REDACTED] так как имел оперативную информацию на неё; показания Д [REDACTED] ложные противоречивые, также он просит об отмене приговора в связи с непричастностью его к преступлениям, в его действиях состав преступления отсутствует. Считает, что в его действиях нет совокупности преступлений, квалификация по ст. 286 ч. 1 УК РФ является излишней. Считает, что по приговору дважды осужден за одно и то же. Анализируя нормы права считает, что нет доказательств получения взятки по

предварительному сговору группой лиц, ссылается на то, что ОРМ проведены с нарушением закона. Нарушена ст.307 УПК РФ при изложении описательно-мотивировочной части приговора. Считает неправильным вывод о том, что действиями, направленными на получение взятки осужденные совершили превышение должностных полномочий. Анализируя в дополнениях показания Д [REDACTED] на следствии и в суде ставит под сомнение их достоверность.

Адвокат Правидло П.Г. в защиту Ядрищенского считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; полагает, что Ядрищенский обманул Д [REDACTED] так как [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]; в действиях Ядрищенского усматривается мошенничество, так как он подписал акт проверки за ревизоров. Адвокат ставит под сомнение достоверность показаний Д [REDACTED] которые положены в обоснование приговора, считает выводы суда, основанными на предположениях, считает, что нет оснований для вывода о том, что в отношении Д [REDACTED] осужденные действовали с превышением своих служебных полномочий, просит о переквалификации его действий со ст.290 ч.4 на ч.3 ст.159 УК РФ и прекращении дела в части осуждения по ст.286 ч.1 УК РФ.

Адвокат Медведева Т.И. в защиту Розенталя считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; суд сделал ошибочные выводы, основываясь на противоречивых показаниях потерпевшей Д [REDACTED]; ставит под сомнение достоверность показаний Д [REDACTED], подробно приводя в кассационной жалобе их содержание, в [REDACTED] Ядрищенского на [REDACTED] стояла проверка Д [REDACTED], для этого выдавались чистые бланки; показания Розенталя о том, что он не выдвигал требований о передаче денег, подтверждается показаниями свидетеля Г [REDACTED]. Высказывает просьбу об отмене приговора с прекращением производства по делу в связи с отсутствием в действиях Розенталя состава преступления.

В обоснование своих доводов адвокаты и осужденные в кассационных жалобах приводят подробное изложение фактических обстоятельств дела, анализ и оценку показаний допрошенных по делу лиц, анализ норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что за содеянное Ядрищенский и Розенталь осуждены обоснованно.

Вывод суда о доказанности вины Розенталя и Ядрищенского в содеянном основан на совокупности собранных по делу доказательств, получивших надлежащую оценку суда в соответствии с требованиями ст.ст.17,8 УПК РФ. Вопреки утверждению в кассационных жалобах приговор соответствует требованиям ст.307 УПК РФ. В описательно-мотивировочной части изложены доказательства, на которых суд обосновал свои выводы, приведены суждения о том, по каким основаниями одни из доказательств признаны достоверными почему другие доказательства критически оценены судом.

Доводы жалоб о недостоверности показаний потерпевшей Д [REDACTED] безосновательны. Д [REDACTED] как в ходе расследования дела так и в судебном заседании давала подробные и последовательные показания об обстоятельствах, при которых Розенталь и Ядрищенский, заявив ей о проверке, но не предъявив постановление, стали затем заявлять о том, что в отношении [REDACTED]

[REDACTED]. Она поняла, что ей предлагают дать взятку, она поинтересовалась суммой, Розенталь на листочке указал [REDACTED]. о том, что ей предлагают дать взятку она рассказала Г [REDACTED]. Оценив показания потерпевшей на предварительном следствии и в судебном заседании, суд обосновано пришёл к выводу о том, что они не имеют существенных противоречий, поскольку Д [REDACTED] постоянно указывала на участие в беседе с ней и её бухгалтером двух [REDACTED], она показывала и о том, что по согласованности их действий для неё были очевидны их намерения получить от неё денежные средства. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности ее показаний, не имеется. Судом не установлено каких-либо причин для оговора осужденных со стороны Д [REDACTED]

Вопреки доводам жалоб осуждённых и их адвокатов показания Да [REDACTED] объективно согласуются с показаниями свидетелей Г [REDACTED] и Да [REDACTED], которые свидетельствуют о недостоверности утверждение Розенталя о том, что он не высказывал претензий к Д [REDACTED] и сразу вышел из кабинета вслед за Г [REDACTED]

Кроме того, показания Д [REDACTED] подтверждаются показаниями свидетелей Л [REDACTED] Б [REDACTED], П [REDACTED] Х [REDACTED], Х [REDACTED], К [REDACTED]

Из показаний свидетеля К [REDACTED] следует, что в связи с поступившей в [REDACTED] информацией о вымогательстве сотрудниками милиции денег у предпринимателя, он выехал в [REDACTED] встретился с Д [REDACTED], рассказавшей ему об обстоятельствах дела, о том, что двое сотрудников милиции предложили ей передать им деньги. По результатам ОРМ было установлено, что к преступлению причастен Ядрищенский, было оформлено проведение оперативного эксперимента в отношении Ядрищенского, т.к. второе лицо не было достоверно установлено.

Проведенные в рамках закона оперативно-розыскные мероприятия надлежаще оформлены, после передачи денег у Д [REDACTED] был изъят диктофон, а у Ядрищенского в гостинице обнаружены денежные купюры, номера которых соответствовали номерам купюр, переданных Д [REDACTED]

Доводы о том, что осужденные не имели права принять правовое решение по материалам проверки в отношении [REDACTED] [REDACTED], безосновательны и опровергаются показаниями свидетелей - сотрудников [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED]а, Н [REDACTED], С [REDACTED], И [REDACTED], которые показали о том, что оперативные сотрудники в силу своих должностных полномочий и в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона могли вынести решение об отказе в возбуждении уголовного дела. По

сложившейся практике материалы [REDACTED]

[REDACTED] Из показаний свидетелей следует также, что руководством [REDACTED] Ядрищенскому не поручалось и не указывалось у него в плане-задании на [REDACTED] проведение проверки финансово-хозяйственной деятельности Д [REDACTED]

Свидетель И [REDACTED] пояснил, что разрешения на использования бланков постановлений [REDACTED] Д [REDACTED], он, как [REDACTED], Ядрищенскому не давал. Из показаний свидетеля С [REDACTED] видно, что поступившая в [REDACTED] оперативная информация в отношении [REDACTED] Д [REDACTED] Ядрищенскому для дальнейшей работы не передавалась, он мог продолжать работу по ней в рамках [REDACTED]. Таким образом, Ядрищенский и Розенталь, зная и понимая, что у них отсутствовали законные основания для проведения проверки деятельности [REDACTED] Д [REDACTED], каковым является заполненное и утвержденное постановление, и объявив Д [REDACTED] о начале проверки в отношении нее, превысили свои должностные полномочия. Со ссылкой на исследованные нормативные документы, суд пришел к выводу о том, что постановление о проведении проверки зарегистрировано надлежащим образом. При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что в действиях осужденных отсутствует состав преступления, предусмотренный ст.286 ч.1 УПК РФ.

Судом проверены доводы Ядрищенского и Розенталя о том, что они не могли вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, и обоснованно отвергнуты как несостоятельные, т.к. опровергаются показаниями свидетелей Н [REDACTED], Б [REDACTED], И [REDACTED]. В этой части в приговоре приведены мотивированные суждения суда, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Кроме вышеперечисленных доказательств, вина Ядрищенского и Розенталя подтверждена также протоколом осмотра места происшествия; протоколом осмотра вещественных доказательств, изъятых в процессе следствия по делу; протоколом осмотра записи разговора, состоявшегося между Д [REDACTED] Ядрищенским; материалами проведенного оперативно-розыскного мероприятия.

Вопреки утверждению в кассационных жалобах оперативно-розыскные мероприятия проведены в соответствии с требованиями ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а поэтому ссылка на них в приговоре является обоснованной. Данные доказательства обоснованно признаны судом допустимыми, так как получены без нарушения норм уголовно-процессуального закона. Оснований, предусмотренных ст.75 УПК РФ для признания вышеперечисленных доказательств недопустимыми не имеется.

Нельзя признать состоятельными доводы о том, что срок давности за якобы совершённое налоговое преступление истекает 15 июля 2009 года,

поскольку они не основаны на положениях закона. Судом установлено, что Д [REDACTED] состояла на налоговом учёте [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], как налогоплательщик должна производить уплату по итогам налогового периода [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал, что Ядрищенский, достоверно зная об этом, не проставляя дату в постановлении о проведении проверки и объявлении ее результатов [REDACTED] и говоря Д [REDACTED] не ставить дату в заявлении, с самого начала планировал принять правовое решение [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] С учетом этого доводы осуждённых и адвокатов о том, что в отношении Д [REDACTED] совершено мошенничество, правильно признаны безосновательными.

Действия осуждённых квалифицированы правильно. Выводы суда надлежаще аргументированы. Оснований для переквалификации действий осуждённых на ст.159 УК РФ и прекращении дела по ч.1 ст.286 УК РФ коллегия не усматривает. Вопреки утверждению в кассационных жалобах, изложенные судом в приговоре фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Ядрищенский и Розенталь действовали по предварительному сговору группой лиц и получили взятку в виде денег.

Вопреки утверждениям в жалобах, приговор, в частности его описательно-мотивировочная часть, соответствует требованиям ст.307 УПК РФ. Дело рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ. Судом было обеспечено исследование доказательств, как представленных стороной обвинения, так и стороной защиты. Все они получили оценку в приговоре.

Судом наряду с доказательствами обвинения были исследованы все доказательства, представленные подсудимыми и их защитниками. При рассмотрении настоящего уголовного дела судом неукоснительно выполнены требования закона о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела с соблюдением принципа беспристрастности и объективности.

Нарушений уголовно- процессуального закона, в том числе и при возбуждении уголовного дела, а также при предъявлении обвинения, которые могут явиться основанием к отмене или изменению приговора, судебной коллегий не установлено

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления об отмене приговора за мягкостью назначенного Ядрищенскому и Розенталю наказания. Требования закона при назначении наказания осужденным судом первой инстанции не нарушены.

Все обстоятельства, на которые имеется ссылка в кассационном представлении в обоснование просьбы об отмене приговора за мягкостью назначенного наказания, как видно из приговора, судом изложены и оценены.

Так, судом учтено то, что осужденные совершили должностные преступления: превышение служебных полномочий и получение взятки, которые совершены против государственной власти и интересов государственной службы, посягают на нормальное функционирование аппарата управления государством, дезорганизуют деятельность органов управления и дискредитируют государственные институты в глазах населения, в связи с чем представляют повышенную общественную опасность, а преступление, предусмотренное п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ отнесено законом к особо тяжким преступлениям.

Вместе с тем, при определении вида и размера наказания в соответствии со ст. 60 УК РФ суд обоснованно принял во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности Ядрищенского и Розенталя, обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на их исправление и [REDACTED].

Как установлено судом, Ядрищенский Р.В. [REDACTED]

Хотя он в [REDACTED]

[REDACTED]. Розенталь В.С. [REDACTED]

В соответствии со ст. 61 УК РФ суд обоснованно признал обстоятельством, смягчающим наказание Розенталя В.С., его [REDACTED]

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Ядрищенскому Р.В. суд правильно признал наличие [REDACTED]. Судом также учтено, что Ядрищенский вину в совершении инкриминированных деяний признал частично, осознав свою вину и раскаявшись в той части содеянного, которое им было признано. Также суд обоснованно принял во внимание, что Розенталь и Ядрищенский [REDACTED].

Таким образом, совокупность смягчающих обстоятельств, отсутствие отягчающих обстоятельств, данные о личности Розенталя и Ядрищенского, которые, как правильно указано в приговоре, существенно уменьшают степень их общественной опасности, суд обоснованно признал исключительными и при назначении наказания за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ применил положения ст. 64 УК РФ, назначив наказание ниже низшего предела, установленного санкцией данной статьи.

Однако, наказание, назначенное Розенталю и Ядрищенскому в виде лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, не может быть признано явно несправедливым вследствие чрезмерной мягкости, влекущим по этим основаниям отмену приговора. Вывод суда о применении положений ст.64 УК РФ не противоречат выводам о необходимости назначения наказания в виде лишения свободы, поскольку положения ст.64 УК РФ дают суду возможность назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи уголовного закона, либо назначить более мягкий вид наказания.

Что касается ссылки в представлении на то, что суд необоснованно не учёл, что Розенталь свою вину в инкриминируемых деяниях не признал и в содеянном не раскаялся, то данные обстоятельства не могут быть учтены как основания для назначения более сурового наказания, и ссылка на это не основана на законе.

Судебная коллегия считает правильным указание в кассационном представлении о том, что по смыслу ч.ч. 1 и 4 ст. 69 УК РФ и п. 8 ст. 308 УПК РФ дополнительное наказание не может быть назначено по совокупности преступлений, если оно не было назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность.

Однако, ссылка в представлении на допущенное судом нарушение уголовного закона, по данному делу не может быть признана основанием к отмене приговора.

Решение суда о применении дополнительного наказания на основании ст.ст.47,48 УК РФ должно быть надлежаще мотивировано. Мотивируя выводы о назначении дополнительного наказания Розенталю и Ядрищенскому на основании ст. 47 УК РФ и о лишении их специальных званий [REDACTED] на основании ст. 48 УК РФ, суд указал лишь на характер и степень общественной опасности преступлений, в т.ч. особо тяжкого, против интересов госвласти и личность виновных. Иных оснований в этой части судом не приведено.

Однако, те же самые обстоятельства: данные о личности виновных, совокупность установленных судом и изложенных в приговоре смягчающих обстоятельств, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, привели суд к выводу о том, что они существенно уменьшают степень их общественной опасности и позволил суду принять обоснованное решение о применении ст. 64 УК РФ и назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ. Эти выводы суда 1 инстанции признаны Судебной коллегией обоснованными, мотивированными и аргументированными.

Оснований для отмены приговора за мягкостью назначенного наказания, Судебная коллегия, как указано выше, не усмотрела.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора указание о назначении дополнительного наказания Ядрищенскому и Розенталю и лишении их [REDACTED]

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 22 апреля 2010 года в отношении Ядрищенского Р. [REDACTED] В. [REDACTED] и Розенталя В. [REDACTED] С. [REDACTED] изменить: исключить из приговора указание о назначении им дополнительного наказания в виде лишения права занимать государственные должности в [REDACTED], а также должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также исключить назначение дополнительного наказания в виде лишения [REDACTED] [REDACTED] Ядрищенскому Р.В. – [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], Розенталю В.С. – [REDACTED]

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы и кассационное представление – ~~без~~ удовлетворения.

Предсе

Судьи

