



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О10-65сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«23» сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Червоткина А.С.

судей

Ермолаевой Т.А., Чакар Р.С.

При секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Андреева А.А., Лоншакова Д.Е., адвокатов Цыганского С.А., Ивановой И.Е., Мельника Л.Ю. на приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 27 апреля 2010 г., по которому

**АНДРЕЕВ А** [ ] **А** [ ]

[ ] не судимый,

осуждён к наказанию в виде лишения свободы:  
по ст.30 ч.3, 159 ч.4 УК РФ – сроком на 5 (пять) лет;  
по ст.159 ч.4 УК РФ – сроком на 5 (пять) лет 6 (шесть) месяцев;  
по ст.30 ч.1, 33 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ – сроком на 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно к отбытию назначено 9 (девять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**ЛОНШАКОВ Д** [ ] **Е** [ ]

[ ] судимый:

19 ноября 1997 г. Первомайским районным судом г.Владивостока по ст.146 ч.2 п. «а,б,в», 108 ч.2 УК РСФСР, 327 ч.1 УК РФ, 40 УК РСФСР к 11 годам лишения свободы, освобождённого условно досрочно постановлением судьи Шкотовского районного суда Приморского края от 31 мая 2006 г. на 1 год 2 месяца.

осуждён по ст.159 ч.4 УК РФ к наказанию с применением ст.64 УК РФ в виде 3 (трёх) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённых Андреева А.А., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы и Лоншакова, поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Ивановой И.Е., огласившей в своем выступлении доводы кассационной жалобы защиты, обратившей внимание суда на то, что Лоншакову, как следует из его дополнений к кассационной жалобе, не было предъявлено обвинение в мошенничестве «по предварительному сговору» и выразившей несогласие с возражениями государственного обвинителя на кассационные жалобы, выступление адвоката Мельника Л.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы и своих дополнений к кассационной жалобе, обратившего внимание на нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, возражения прокурора Курочкиной Л.А., возражавшей против доводов кассационных жалоб и просившей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

### установила:

со ссылкой на вердикт коллегии присяжных заседателей **Андреев** признан виновным в покушении на мошенничество, то есть в покушении на приобретение права на чужое имущество путём обмана, группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, не доведённом до конца, по не зависящим от Андреева А.А. обстоятельствам; в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путём обмана и злоупотребления доверием, группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, в организации приготовления к совершению убийства по найму путём присвоения орудий совершения преступления, соучастников преступления, сговора на совершение преступления, создания условий для умышленного причинения смерти, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от Андреева А.А. обстоятельствам, а **Лоншаков** признан виновным в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путём обмана, в особо крупном размере.

В кассационных жалобах:

-**осуждённый Лоншаков** просит переквалифицировать его действия со ст.159 ч.4 УК РФ на ст.165 ч.2 УК РФ и назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы. Ссылается на то, что был введён в заблуждение Андреев-

вым А.А. руководителем ООО «[REDACTED]» он сам не представлялся, предварительного сговора с Андреевым А.А. на совершение мошенничества он не имел, умысла на совершение преступления не было, ущерб потерпевшим не причинил, протокол собрания акционеров от 26 февраля 2010 г. является доказательством отсутствия факта мошенничества, судом не учтено отсутствие к нему претензий со стороны потерпевших. **В дополнениях** он ссылаясь, на приобщенные к жалобе копии постановлений о привлечении его в качестве обвиняемого, утверждает, что обвинение в мошенничестве по признаку «предварительного сговора группой лиц» ему не вменялось, а поэтому считает, что судом нарушены ст.252 УПК РФ и ст.339 УПК РФ при составлении вопросного листа коллегии присяжных заседателей суд вышел за пределы предъявленного обвинения.

**Осуждённый Андреев А.А. в кассационной жалобе и дополнениях** оспаривает обоснованность приговора, считая его необоснованным, немотивированным, указывает, что суд нарушил его право на защиту, отказав в удовлетворении ходатайства о допуске в качестве защитника его отца Андреева А.В., просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

**В совместной кассационной жалобе адвокаты Иванова И.Е. и Мельник Л.Ю. в защиту осужденного Андреева** оспаривают законность и обоснованность приговора. Считают, что перед присяжными заседателями исследовались обстоятельства незаконных сделок с имуществом ЗАО ПК [REDACTED]», которые на предварительном следствии не вменялись Андрееву; второй вопрос вопросного листа сформулирован в противоречии с первым, что свидетельствует об увеличении обвинения; суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о признании протокола осмотра места происшествия с фототаблицей и заключения криминалистической экспертизы по комплектующим деталям огнестрельного оружия недопустимыми доказательствами, Андреев был лишён возможности ходатайствовать о проведении дополнительной либо повторной экспертизы, т.к. не был ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы и с заключением, суд незаконно отказал в допросе специалиста П [REDACTED] в присутствии коллегии присяжных заседателей; суд необоснованно отказал в ходатайстве Андреева о допуске в качестве защитника его отца. **В совместных дополнениях** к жалобе адвокаты Иванова И.Е. и Мельник Л.Ю. ссылаются также на необоснованность отказа суда в признании потерпевшими по делу В [REDACTED] и М [REDACTED]; считают, что в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения Андреева по организации приготовления к убийству П [REDACTED] последний потерял статус потерпевшего и необоснованно выступал в прениях; суд необоснованно отказал в исследовании с участием присяжных заседателей протокола собрания акционеров в части юридически значимых обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии ущерба для компании «[REDACTED]» на сумму [REDACTED] рублей, вновь ссылаются на нарушения норм УПК РФ при назначении и проведении судебно-криминалистической экспертизы и нарушение права на защиту Андреева.

**В дополнительной кассационной жалобе адвокат Иванова И.Е.** считает, что в процессе судебного следствия допущены грубые нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на мнение присяжных заседа-

лей. Считает, что суд не согласился с позицией присяжных и исключил из обвинения Лоншакова квалифицирующий признак мошенничества - «группой лиц по предварительному сговору», в связи с чем считает неправильной квалификацию действий осужденных, считает, что приговор противоречит вердикту и подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

**В дополнительной кассационной жалобе адвокат Мельник Л.Ю.** указал, что в процессе формирования коллегии присяжных заседателей кандидат А [ ] скрыла то, что «имела дело с правоохранительными органами», что не позволило реализовать право стороны защиты на её отвод, чем нарушены ст.328 УПК РФ; до присяжных доводилась информация, не предназначенная для них, в частности суд не указал на то, что нельзя принимать во внимание выкрики свидетеля П [ ]; до присяжных доведена информация, которая выходит за рамки обвинения – о наличии у Ч [ ] собственности в строящемся доме, «что необратимо повлияло на обвинительный вердикт»; суд нарушил право на защиту Андреева, отказав в исследовании при присяжных заседателях приходно-кассовых ордеров, свидетельствующих о снятии П [ ] [ ] рублей и о невиновности Андреева.

**В кассационной жалобе адвокат Цыганский С.А.** в защиту Андреева без приведения доводов, просит об отмене приговора.

Государственный обвинитель, потерпевшие П [ ] и С [ ] [ ] принесли возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст.379 УПК РФ основаниями к отмене приговора, постановленного с участием присяжных заседателей являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

По данному делу таких оснований не установлено.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии со ст.328 УПК РФ. Нарушений закона при ее формировании, вопреки утверждению адвоката Мельника Л.Ю., не допущено.

Ссылка на то, что в 2004 году А [ ] пострадала от квартирной кражи и была признана потерпевшей по уголовному делу, не свидетельствует о том, что она, как кандидат в присяжные заседатели неправдиво ответила на вопрос № 18 «есть ли среди кандидатов те, кто имел дело с судом, правоохранительными органами и это повлекло негативное отношение к суду либо правоохранительным органам?», что это обстоятельство повлекло с ее стороны негативное отношение к суду или правоохранительным органам, и повлияло на вынесение вердикта.

Доводы о нарушении права Андреева на защиту со ссылкой на отказ в удовлетворении ходатайства о допуске в качестве защитника его отца, безосновательны.

Действительно, как следует из протокола судебного заседания, стороной защиты Андреева А.А. было заявлено ходатайство о допуске в качестве защитника его отца -Андреева А.В. Данное ходатайство было обсуждено . Суд обоснованно и мотивированно отклонил заявленное ходатайство, поскольку защита Андреева А.А. осуществлялась двумя профессиональными адвокатами, у Андреева А.В. не было возможности и намерения постоянно принимать участие в судебных заседаниях, его образование, не позволяло оказать квалифицированную помощь по защите Андреева А.А.. Кроме того, уголовно-процессуальным законом предусмотрено право суда, а не его обязанность по удовлетворению такого ходатайства.

Доводы о необоснованном отклонении ходатайства В [ ] и М [ ] о признании их потерпевшими, так как они владеют по [ ] акций компании [ ]».безосновательны. как видно из дела, М [ ] в судебное заседание не явилась и не поддержала свое ходатайство. Документов, подтверждающих наличие у неё акций компании на момент рассмотрения дела, не было представлено. Из заявления потерпевшего П [ ] следует, что на момент рассмотрения дела у М [ ] не имелось акций. В списке акционеров М [ ] не фигурирует, что видно из протокола внеочередного общего собрания акционеров ЗАО ПК « [ ] от 26 февраля 2010 г., В [ ] мотивировала своё ходатайство лишь тем, что потерпевшим признан П [ ], данных о причиненном лично ей ущербе не привела.

В соответствии с ФЗ «Об акционерных обществах» потерпевшим признано юридическое лицо ЗАО ПК [ ], представителем которого является С [ ] решение о признании потерпевшим было принято в ходе расследования дела. Признание потерпевшим одного из акционеров не влечет безусловного признания потерпевшим другого акционера, а поэтому ходатайства были обоснованно отклонены судом.

Доводы о том, что П [ ] после отказа государственного обвинителя от обвинения Андреева в части потерял статус потерпевшего и необоснованно выступал в прениях, безосновательны. П [ ] был признан в ходе расследования дела потерпевшим в связи с причинением ему имущественного вреда незаконной продажей части гостиницы [ ], которую получил в наследство после смерти отца. Кроме того, в обвинении по хищению [ ] рублей прямо указано на П [ ] как на основного акционера ЗАО ПК [ ] и коммерческого директора компании, которому Андреевым и Лоншаковым были сообщены заведомо ложные сведения.

То обстоятельство, что сторона обвинения в ходе судебного разбирательства пришла к выводу, что Андреев добровольно отказался от убийства П [ ] и не должен нести уголовную ответственность за это преступление, не свидетельствует о том, что П [ ] утратил статус потерпевшего и выступал в прениях незаконно.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением положений ст.335 УПК РФ. Нет оснований согласиться с доводами о том, что перед присяжными заседателями незаконно исследовались обстоятельства, не вменённые в вину Андрееву. Указанные защитой в жалобах сделки Ж [ ]-П [ ] и после-

дующих относилось к фактическим обстоятельствам дела с учетом того, что Андреев в отношении недвижимого имущества – нежилых помещений площадью [ ] кв.м по ул. [ ] обвинялся в совершении окончательного преступления. В предъявленном ему обвинении указывалась только первая сделка, произошедшая 4 марта 2008 г. между Лоншаковым и Ж [ ] [ ]. После регистрации 9 апреля 2008 г. собственности Ж [ ] на недвижимое имущество ЗАО ПК [ ]», Андреев А.А. и А [ ] получили возможность распорядиться как своим собственным, что и подтверждали доказательства, исследование которых оспаривается защитой. В процессе исследования доказательств было установлено, что Я [ ] приостановил регистрацию сделки по купле-продажи части гостиницы В связи с чем, Андреев не смог довести преступление до конца, то есть приобрести право на чужое имущество путём обмана, по независящим от него обстоятельствам, и действия Андреева были квалифицированы в этой части не как окончательный состав преступления, а как покушение на мошенничество.

Доводы о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства защиты о признании недопустимыми доказательства протокола осмотра места происшествия и заключения криминалистической экспертизы несостоятельны. Нарушений норм уголовно-процессуального закона при проведении осмотра места происшествия и проведения экспертизы судом не установлено. Они были изъяты из материалов другого уголовного дела. Оснований, предусмотренных ст.75 УПК РФ для признания этих доказательств недопустимыми, не установлено. То обстоятельство, что по делу утрачен предмет, который был обнаружен и в последующем исследован экспертом, не ставит под сомнение допустимость доказательств, полученных до утраты предмета исследования.

Доводы о нарушении ч.4 ст.271 УПК РФ в результате отказа в допросе специалиста П [ ] в присутствии коллегии присяжных заседателей, безосновательны. Суд принял решение допросить в качестве специалиста П [ ] в судебном заседании без присяжных заседателей для решения вопроса о допросе его в присутствии присяжных заседателей. Учитывая его разъяснения в судебном заседании судом принял мотивированное решение об отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты о допросе в качестве специалиста П [ ] в присутствии коллегии присяжных заседателей, изложив свои суждения в мотивированном постановлении, не согласиться с которыми оснований не имеется.

В судебном заседании в присутствии присяжных заседателей был допрошен эксперт Р [ ] проводивший криминалистическую экспертизу

Ходатайство о назначении повторной криминалистической экспертизы, заявленное судом оставлено без удовлетворения, как необоснованное по мотивам, изложенным в постановлении от 6 апреля 2010 года. оснований для вывода о том, что Андреев был лишён возможности ходатайствовать о ведении дополнительной либо повторной криминалистической экспертизы, несостоятелен.

Мнение защиты о том, что второй вопрос вопросного листа сформулирован в противоречии с первым вопросом, ошибочно. Как в первом, так и во втором вопросе речь идёт об утрате компанией [ ] объекта недвижимости в результате заключения договора купли-продажи. Во втором вопросе упомянуты последующие сделки с этим имуществом, свидетельствующие о недостижении Андреевым преступной цели, что позволило суду не увеличить объём предъявленного обвинения, как ошибочно предлагает сторона защиты, а уменьшить, то есть квалифицировать действия Андреева как покушение на преступление.

Ходатайство об оглашении перед присяжными заседателями протокола общего собрания акционеров ЗАО ПК [ ] от 26 февраля 2010 г. обоснованно оставлено без удовлетворения, т.к. вопросы об отказе от иска исследованию при присяжных заседателях не подлежат.

Сторона защиты имела возможность задать вопросы представителю ЗАО ПК [ ] по этим документам. Объяснения по собранию акционеров от 26 февраля 2010 г. и принятому решению дали представитель компании С [ ] и потерпевший П [ ]. Присяжным заседателям на их вопрос о последствиях заявления представителя было разъяснено, что данное преступление является преступлением публичного характера, то есть дело в этой части может быть прекращено только в случае отказа от обвинения государственным обвинителем и отказ от обвинения представителем потерпевшего не является основанием для прекращения дела. При таких обстоятельствах доводы о том, что председательствующий лишил присяжных заседателей возможности исследовать и оценить фактические обстоятельства по делу и принять объективное решение, безосновательны.

Вопреки доводам жалоб, председательствующий неоднократно разъяснялось присяжным заседателям, что они должны учитывать в качестве доказательств и что не принимать во внимание; при допросе свидетеля П [ ] председательствующий удовлетворил ходатайство защиты о необходимости сделать замечание свидетелю. В протоколе судебного заседания нет данных о том, что свидетель П [ ] произносила слова «врет», замечаний на протокол адвокатами не принесено, а поэтому довод о том, что суд не разъяснил присяжным заседателям, что они не должны принимать во внимание слова свидетеля П [ ]: «врёт» во время допроса свидетеля П [ ], несостоятелен. Председательствующий не допускал высказываний со стороны участников процесса, которые могли бы создать у присяжных заседателей предубеждение о виновности Андреева

Утверждение о том, что председательствующий «не поддержал законные действия Андреева – попытку не доведения до присяжных информации, не имеющей отношения к его обвинению, что повлияло на обвинительный вердикт» безосновательно.

В судебном заседании 12 апреля 2010 г. Андреев указал, что его разговор с потерпевшим П [ ], когда последний давал указания продать гостини-

цу, слышала его помощник. Вопросы потерпевшего П [ ] относительно гр.Ч [ ] признаны председательствующим относящимися к фактическим обстоятельствам уголовного дела. Защита не ходатайствовала о снятии этих вопросов.

Отказ в приобщении к материалам дела финансовых документов (расходно-кассовых ордеров за январь-май 2007 года), согласно которым были взяты денежные средства К [ ], Т [ ] и П [ ], является правильным, поскольку они не относятся к фактическим обстоятельствам настоящего уголовного дела.

Вопросный лист сформирован в соответствии с требованиями ст.338-339 УПК РФ. Каких-либо противоречий он не содержит.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст.340 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым. Вердиктом установлено, что в апреле 2008 года Андреев и Лоншаков договорились об обращении в свою пользу денежных средств ЗАО ПК « [ ] » в сумме [ ] рублей. Андреев изготовил фиктивный договор, по которому ЗАО [ ] должно было оплатить услуги, указанные в договоре, указав Лоншакова генеральным директором ООО [ ]. Андреева перечислил [ ] рублей с расчетного счета ЗАО ПК [ ] на расчетный счет ООО [ ]. Затем Андреев сообщил представителям ЗАО [ ] П [ ] ложные сведения, а Лоншаков был представлен им как директор ООО [ ]. Лоншаков зная, что он не является директором, сообщил акционерам ложные сведения, заверив их, что ООО [ ] выполнит обязательства договора. Андреев перевел денежные средства в сумме [ ] руб. с расчетного счета ООО [ ] на счета других компаний, распорядившись ими по своему усмотрению.

При таких обстоятельствах юридическая оценка действий Андреева и Лоншакова по ст.159 ч.4 УК РФ не противоречит вердикту и является правильной.

При квалификации действий Лоншакова суд исключил лишь признак объективной стороны состава преступления - совершение его путём злоупотребления доверием, как не нашедший своего подтверждения с учётом новой формулировки обвинения.

Доводами Лоншакова о том, что ему не предъявлялось обвинение в мошенничестве «по предварительному сговору группой лиц не основаны на материалах дела.

Как следует из т.3 л.д.149-151 (постановления о привлечении в качестве обвиняемого) обвинительного заключения и, вступительного слова прокурора в судебном заседании этот признак ему в вину вменялся. Замечаний и возражений по данному обстоятельству Лоншаков не заявлял ни в стадии следствия, ни в судебном заседании. Это обстоятельство усматривается и из надлежаще заверенной копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого, приобщенной Лоншаковым к кассационной жалобе. Оснований для переквалификации его действий на ст.165 УК РФ, не усматривается.

Наказание Лоншакову Д.Е. и Андрееву А.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, с учётом данных о личности.

Поскольку вердиктом присяжных заседателей Лоншаков Д.Е. признан заслуживающим снисхождения, наказание ему назначено с учётом требования ст.65 УК РФ. Обстоятельством, смягчающим наказание Лоншакова Д.Е., признан активное способствование раскрытию преступлений. Суд обоснованно не усмотрел оснований для назначения ему наказания с применением положений ст.73 УК РФ. Не усматривает их и судебная коллегия.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Приморского краевого суда от 27 апреля 2010 г. в отношении Андреева А. [ ] А. [ ] и Лоншакова Д. [ ] Е. [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи