



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-Г10-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.Н. Пирожкова,

судей

В.Б. Хаменкова и Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Тимонова А.К. на решение Новосибирского областного суда от 6 сентября 2010 года, которым Тимонову А.К. отказано в удовлетворении заявления об отмене решения территориальной избирательной комиссии Заельцовского района г. Новосибирска от 27 августа 2010 года № 49/103 о регистрации Скатова А.В. в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области по одномандатному избирательному округу № 21.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Новосибирского областного Совета депутатов от 9 июля 2010 года № 137 на 10 октября 2010 года назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Новосибирской области.

Решением территориальной избирательной комиссии Заельцовского района г. Новосибирска с полномочиями окружных избирательных комиссий по одномандатным избирательным округам № 21, 22 от 27 августа 2010 года №

49/103 Скатов А.В. был зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области по одномандатному избирательному округу № 21.

Тимонов А.К., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты по тому же избирательному округу, обратился в суд с заявлением об отмене указанного выше решения избирательной комиссии, ссылаясь на то, что регистрация Ската А.В. произведена избирательной комиссией в нарушение требований пунктов 2, 3 статьи 33, подпункта «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В обоснование своих требований Тимонов А.К. утверждал, что в заявлении о согласии баллотироваться в депутаты Скатов А.В. неверно указал уровень имеющегося у него образования как «высшее», в то время как в соответствии с Федеральным законом «Об образовании» должен был указать «высшее профессиональное».

Представленный Скатовым А.В. в избирательную комиссию первый финансовый отчет по форме не соответствует требованиям, изложенным в Инструкции о порядке и форме учета и отчетности кандидата, избирательного объединения, о поступлении средств в избирательные фонды и расходовании этих средств при проведении выборов депутатов Новосибирского областного Совета депутатов пятого созыва, утвержденной решением Избирательной комиссии Новосибирской области от 10 июня 2010 года № 24/250.

Решением Новосибирского областного суда от 6 сентября 2010 года в удовлетворении заявления Тимонова А.К. отказано.

В кассационной жалобе Тимонов А.К. ставит вопрос об отмене постановленного судом решения, считая его незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене судебного решения.

В силу пункта 2 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные данным Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности. В заявлении указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющий паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, гражданство, образование, основное место работы или службы, занимаемая должность (в

случае отсутствия основного места работы или службы - род занятий). Если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе, в заявлении должны быть указаны сведения об этом и наименование соответствующего представительного органа. Вместе с заявлением кандидат представляет копию паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом.

В соответствии с подпунктом «в» пунктом 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ основанием для отказа в регистрации кандидата является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

Согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 данного Федерального закона, иных требований, предусмотренных указанным Федеральным законом, иным законом.

Рассматривая настоящее дело, суд, руководствуясь требованиями действующего избирательного законодательства, пришел к правильному выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения заявленных Тимоновым А.К. требований, поскольку установил, что каких-либо нарушений закона при регистрации Скатова А.В. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области избирательной комиссией допущено не было, так как Скатовым А.В. были представлены в избирательную комиссию заявление и иные необходимые для регистрации документы, оформленные в соответствии с требованиями закона.

Так судом установлено, что в заявлении Скатова А.В. о согласии баллотироваться в кандидаты был указан уровень имеющегося у него образования, в подтверждение чего представлена в избирательную комиссию копия соответствующего диплома.

Тот факт, что в заявлении Скатов А.В. указал имеющееся у него образование как «высшее» вместо «высшее профессиональное», о невыполнении возложенной на него обязанности об указании имеющегося у него образования не свидетельствует.

Был представлен Скатовым А.В. в избирательную комиссию и первый финансовый отчет, необходимость представления которого определена частью

З статьи 68 Закона Новосибирской области от 15 февраля 2007 года № 87-ОЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Новосибирской области».

Судом проверялись утверждения Тимонова А.К. о несоответствии формы представленного Скатовым А.В. первого финансового отчета требованиям утвержденной решением Избирательной комиссии Новосибирской области от 10 июня 2010 года № 24/250 Инструкции о порядке и форме учета и отчетности кандидата, избирательного объединения, о поступлении средств в избирательные фонды и расходовании этих средств при проведении выборов депутатов Новосибирского областного Совета депутатов пятого созыва.

Учитывая, что данная инструкция официально для всеобщего сведения опубликована не была, суд правомерно сослался на то, что обязательного характера она не носит, более того, как установлено судом, представленный Скатовым А.В. первый финансовый отчет содержит все данные, упомянутые в названной Инструкции.

При таких обстоятельствах постановленное судом решение следует признать законным и обоснованным.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судом норм материального и процессуального права не свидетельствуют, сводятся к иной оценке собранных по делу доказательств, которые в соответствии с требованиями статей 67, 196, 198 Гражданского процессуального кодекса РФ получили правильную правовую оценку в судебном решении.

Оснований не согласиться с данной оценкой Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Новосибирского областного суда от 6 сентября 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Тимонова А.К. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи