ВЕРХОВНЫЙ СУД

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78 - О10 - 106

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 сентября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Магомедова М.М.,

судей – Пелевина Н.П., Скрябина К.Е.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Сынковой Л.В., кассационные жалобы осужденных Бахшиева Т.В., Стойкова Д.Г., Данилина А.А., Кустова Д.А., Ефимовой С.Ю., Захаровой О.И., адвокатов Корсакова С.И., Ореховой Г.В., Щербань В.В. на приговор Санкт – Петербургского городского суда от 5 июля 2010 года, которым

БАХШИЕВ Т[redacted] В[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы:

-по эпизоду от 06 марта 2008г. по ст.ст. 30 ч.3, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ к 9 годам;

- по эпизоду от 17 марта 2008 г. по ст. ст. 30 ч.3, 228 - 1 п. «а» УК РФ к 9 годам;

-по эпизоду от 17 марта 2008г. по ст.ст. 30 ч.1, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам 6 месяцам;

-по эпизоду от 31 марта 2008г. по ст.ст. 30 ч. 3, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ к 9 годам;

-по эпизоду от 31 марта 2008г. по ст.ст. 30 ч.1, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам 6 месяцам;

-по эпизоду от 18 мая 2008г. по ст.ст. 30 ч.1, 228 - 1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ к 8 годам 6 месяцам;

-по эпизоду от 19 мая 2008г. по ст.ст. 30 ч.1, 228 - 1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ к 8 годам 6 месяцам;

-по эпизоду от 09 сентября 2008г. по ст.ст. 30 ч.1, 228 - 1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ к 8 годам 6 месяцам;

-по эпизоду от 10 сентября 2008г. по ст.ст. 30 ч.1, 228 - 1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ к 8 годам 6 месяцам.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

СТОЙКОВ Д[redacted] Г[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы:

-по эпизоду от 06 марта 2008г. по ст.ст. 30 ч.3, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ к 9 годам;

-по эпизоду от 17 марта 2008г. по ст.ст. 30 ч.3, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ к 9 годам;

-по эпизоду от 17 марта 2008г. по ст.ст. 30 ч.1, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам 6 месяцам;

-по эпизоду от 31 марта 2008г. по ст.ст. 30 ч.3, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ к 9 годам;

-по эпизоду от 31 марта 2008г. по ст.ст. 30 ч.1, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам 6 месяцам;
-по эпизоду от 18 мая 2008г. по ст.ст. 30 ч.1, 228 - 1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ к 8 годам 6 месяцам;
-по эпизоду от 19 мая 2008г. по ст.ст. 30 ч.1, 228 - 1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ к 8 годам 6 месяцам;
-по эпизоду от 09 сентября 2008г. по ст.ст. 30 ч.1, 228 - 1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ к 8 годам 6 месяцам;
-по эпизоду от 10 сентября 2008г. по ст.ст. 30 ч.1, 228 - 1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ к 8 годам 6 месяцам.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 10 годам лишения свободы в исправительной строгого режима.

ДАНИЛИН А[redacted] А[redacted]

осужден к лишению свободы:

- по эпизоду от 06 марта 2008г. по ст. 30 ч.3, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ к 9 годам;
-по эпизоду от 17 марта 2008г. по ст.ст. 30 ч.3, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ к 9 годам;
-по эпизоду от 17 марта 2008г. по ст.ст. 30 ч.1, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам 6 месяцам;
-по эпизоду от 31 марта 2008г. по ст.ст. 30 ч.3, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ к 9 годам;
-по эпизоду от 31 марта 2008г. по ст.ст. 30 ч.1, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам 6 месяцам;
-по эпизоду от 18 мая 2008г. по ст.ст. 30 ч.1, 228 - 1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ к 8 годам 6 месяцам;
-по эпизоду от 19 мая 2008г. по ст.ст. 30 ч.1, 228 - 1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ к 8 годам 6 месяцам;

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 9 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КУСТОВ Д[redacted] А[redacted],

[redacted]

осужден к лишению свободы:

-по эпизоду от 06 марта 2008г. по ст.ст. 30 ч.3, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам;
-по эпизоду от 17 марта 2008г. по ст.ст. 30 ч.3, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам;
-по эпизоду от 17 марта 2008г. по ст.ст. 30 ч.1, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 5 годам 6 месяцам.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 6 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст.74 ч.5 УК РФ условное осуждение по приговору Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 11.07.2007 отменено.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 11.07.2007г. окончательно к 7 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЕФИМОВА С[redacted] Ю[redacted], [redacted]

осуждена к лишению свободы:

-по эпизоду от 06 марта 2008г. по ст.ст. 30 ч.3, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам 3 месяцам;
-по эпизоду от 17 марта 2008г. по ст.ст. 30 ч.3, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам 3 месяцам;
-по эпизоду от 17 марта 2008г. - по ст.ст. 30 ч.1, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 8 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ЗАХАРОВА О[redacted] И[redacted] [redacted]

осуждена к лишению свободы:

- по ст.ст. 30 ч.3, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам;
- по ст.ст. 30 ч .1, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ к 5 годам 6 месяцам.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 6 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По обвинению по ст.210 ч.2 УК РФ **БАХШИЕВ Т.В., СТОЙКОВ Д.Г., ДАНИЛИН А.А., КУСТОВ Д. А., ЕФИМОВА С. Ю., ЗАХАРОВА О.И.** оправданы в связи с отсутствием в действиях состава преступления. Приговор в этой части не обжалован.

На основании ст. 104.1 ч.1 п. «г» УК РФ принято решение о конфискации автомобиля [redacted] регистрационный знак [redacted], принадлежащей Бахшиеву Т. В. и находящейся на хранении ООО «[redacted]».

По приговору суда признаны виновными в том, что в составе организованной группы:

6 марта 2008 года Кустов, Ефимова, Данилин, Бахшиев, Стойков совершили покушение на незаконный сбыт наркотических средств; 17 марта 2008 года - покушение на незаконный сбыт наркотических средств, в крупном размере и приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, в крупном размере;

31 марта 2008 года Захарова, Данилин, Бахшиев, Стойков совершили покушение на незаконный сбыт наркотических средств и приготовление к незаконному сбыту наркотических средств;

18 и 19 мая 2008 года Данилин, Бахшиев, Стойков совершили приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, в особо крупном размере;

9 и 10 сентября 2008 года Бахшиев и Стойков совершили приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, в особо крупном размере.

Преступления совершены в гор. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., объяснения осужденных Бахшиева Т.В., Данилина А.А., Кустова Д.А., Стойкова Д.Г., Ефимовой С.Ю., Захаровой О.И., выступление адвокатов Поповой Г.В., Ореховой Г.В., Щербань В.В., Богославцевой О.И., Чигорина Н.Н., Шинелевой Т.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., поддержавшего доводы кассационного представления об изменении приговора, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационном представлении государственный обвинитель Сынкова Л.В. просит изменить приговор в отношении Кустова и смягчить назначенное ему наказание, поскольку суд не применил правила ст. 62 ч.1 УК РФ, а также не исследовал вопрос о размере неотбытой части наказания по предыдущему приговору. Указывает, что размер наказания Захаровой по ст. 30 ч.1, 228 – 1 ч.3 п. «а» УК РФ назначен ниже низшего предела санкции статьи, однако ссылки на применение положений ст. 64 УК РФ суд не сделал, о чем просит внести уточнения в приговор и в отношении Захаровой.

В кассационных жалобах:

осужденный Бахшиев Т.В. и адвокат Корсаков С.И. просят изменить приговор суда, исключить решение о конфискации автомобиля [redacted]. Приводят доводы о том, что автомобиль приобретен на средства [redacted] осужденного, которая и является его фактическим собственником. Автомобиль был оформлен на Бахшиева Т.В. только для поездки на отдых, наркотики обнаружены в сумке, а для перевозки наркотиков автомобиль не использовался. Обвинение не содержит указания на его использование в этих целях. Ссылаются на показания свидетелей, наличие документов у [redacted] осужденного о продаже ранее имевшегося автомобиля, данные о том, что судом было отказано в наложении ареста на автомобиль, который приобщен к делу в качестве вещественного доказательства, а также на отсутствие данных о приобретении автомобиля на средства, добытые преступным путем;

осужденный Стойков Д.Г. просит смягчить размер назначенного ему наказания, признать состояние здоровья, наличие хронических заболеваний и семейное положение в качестве смягчающих наказание обстоятельств, применить положения ст. 64 УК РФ;

осужденный Данилин А.А. и адвокат Орехова Г.В. оспаривают самостоятельную квалификацию действий осужденного по эпизодам от 31 марта, 18 и 19 мая 2008 года. Ссылаясь на установленные обстоятельства дела, считают, что умысел осужденного был направлен на достижение единой цели, в связи с чем такие действия не образуют совокупности преступлений. Просят действия по эпизодам от 31 марта 2008 года переквалифицировать на единую ст. 30 ч.3, 228 – 1 ч.3 п. «а» УК РФ, а по эпизодам от 18 и 19 мая 2008 года - на единую ст. 30 ч.1, 228 – 1 ч.3 п.п. «а, г» УК РФ, смягчить окончательное наказание по совокупности преступлений;

осужденный Кустов Д.А. просит переквалифицировать свои действия по эпизодам от 17 марта 2008 года на единое преступление, ссылаясь на то, что такие действия были совершены без разрыва во времени и с единой целью. Учесть положения ст. 61 ч.1 п. «е» УК РФ, поскольку преступления были совершены в результате физического принуждения с использованием электрошокера, смягчить наказание, применить положения ст. 64 УК РФ;

осужденная Ефимова С.Ю. и адвокат Щербань В.В. просят отменить приговор суда и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Оспаривают показания свидетеля [redacted] по эпизодам от 6 и 17 марта 2008 года, ссылаются на противоречия, оговор и его наркозависимость. Одновременно указывают о том, что выводы суда по эпизоду от 6 марта 2008 года не соответствуют показаниям этого лица об обстоятельствах передачи денег и наркотика. Считают, что судом не дано оценки противоречиям в показаниях осужденного Кустова, указывают о недопустимости его показаний на следствии, поскольку по эпизоду от 17 марта 2008 года уголовное дело было возбуждено 1 июля 2008 года. Обращают внимание на то, что в приговоре не получили оценки показания свидетеля [redacted]. Оперативно – розыскные мероприятия проведены с нарушением требований закона, проникновение в квартиру Кустова произведено без судебного решения, в качестве понятой участвовало заинтересованное лицо, в приговоре не решена судьба вещественных доказательств;

осужденная Захарова О.И. ставит вопрос об изменении приговора, переквалификации действий по эпизоду сбыта от 31 марта 2008 года и смягчении наказания. Оспаривает доказанность признака организованной группы и просит свои действия по сбыту наркотических средств переквалифицировать на ст. 30 ч.3, 228 – 1 ч.2 п. «а» УК РФ. Анализируя доказательства по делу, заявляет о том, что изъятый у нее наркотик, хранила для личного потребления, считая, что такие действия, учитывая количество наркотических средств, не образуют состава преступления и

просит отменить приговор в части осуждения по ст. 30 ч.1, 228 – 1 ч.3 п. «а» УК РФ. При назначении наказания не учтены активная помощь в раскрытии преступления, наличие хронических заболеваний, положительные характеристики, данные о том, что преступной деятельностью она занималась в результате физического принуждения с использованием электрошокеров, приобщенных к материалам дела. Кроме того, указывает, что во вводной части приговора неверно указан ее адрес, а в резолютивной части приговора не содержится ссылки на применение положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания по ст. 30 ч.1, 228 – 1 ч.3 п. «а» УК РФ и решений судьбы вещественных доказательств по делу.

В своих возражениях государственный обвинитель Сынкова Л.В. считает, что доводы кассационных жалоб осужденных Бахшиева, Стойкова, Данилина не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что виновность осужденных в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Обоснованность осуждения Бахшиева, Стойкова, Данилина и Кустова за действия по сбыту наркотических средств не оспариваются.

Доводы кассационных жалоб о непричастности Ефимовой к приготовлению и покушению на сбыт наркотических средств 6 и 17 марта 2008 года опровергаются показаниями свидетеля под псевдонимом [redacted] об обстоятельствах приобретения в квартире Кустова наркотиков и конкретных действиях Ефимовой по передаче наркотических средств; протоколами досмотра и заключениями эксперта о том, что выданное [redacted] 6 и 17 марта 2008 года наркотическое средство является смесью, содержащей героин массой 0, 273 гр. и 0, 516 гр. соответственно (т.1 л.д. 129, 138); данными об обнаружении 18 марта 2008 года в сумке Ефимовой денежных купюр, полученных [redacted] для проведения проверочной закупки (т.1 л.д. 186 – 187); протоколом обыска от 17 марта 2008 года и заключениями экспертиз об обнаружении наркотических средств – смеси, содержащей героин, в квартире Кустова массой 0,05 гр., при досмотре Кустова массой 2,2 гр., а также на аптекарских весах, пакетиках с застежкой, фрагментах бумаги квадратной формы (т.1 л.д. 209 – 210, т.2 л.д. 13 – 14, 45 – 56); показаниями осужденного Кустова в ходе предварительного следствия и показаниями свидетеля [redacted] о том, что Кустов и его [redacted] Ефимова в квартире Кустова занимались сбытом наркотических средств.

Судебная коллегия не находит и оснований для удовлетворения доводов кассационных жалоб о недоказанности цели сбыта в действиях Захаровой в отношении наркотических средств, изъятых у нее 31 марта 2008 года (смесь, содержащая героин массой 0, 393 гр.). Доводы Захаровой о хранении этих наркотических средств для собственного потребления обсуждались судом первой инстанции и опровергнуты показаниями самой осужденной Захаровой в ходе предварительного следствия о том, что она регулярно занималась сбытом наркотиков, которые получала единой массой, расфасовывала для продажи, обнаруженные при ней наркотические средства не успела продать; данными об изъятии у Захаровой наркотических средств в расфасованном виде в свертках; показаниями свидетеля под псевдонимом [redacted] подтвердившем, что 31 марта 2008 года в ходе проверочной закупки приобретал у Захаровой наркотические средства также в расфасованном виде.

Уличающие доказательства согласуются между собой и обоснованно признаны достоверными. Оснований для оговора Ефимовой в том, что именно она передавала наркотики при продажах 6 и 17 марта 2008 года свидетель под псевдонимом [redacted] не имел, и такие показания подтверждены другими доказательствами по делу.

Вопреки доводам кассационных жалоб, нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Результаты оперативно – розыскной деятельности получили свое доказательственное значение и оценку в совокупности с другими доказательствами по делу. Обыск в квартире Кустова проведен по разрешению суда (т.1 л.д. 208). Обстоятельств, исключающих участие [redacted] в качестве понятой в производстве по делу, не имелось. Свои показания Кустовым были даны при допросе в качестве подозреваемого с участием адвоката в рамках расследования уголовного дела. Отсутствие в приговоре ссылки на показания свидетеля [redacted] об обстоятельствах проведения обыска в квартире Кустова 17 марта 2008 года, результаты которого никем из участников судебного разбирательства не оспаривались, не повлияло на обоснованность осуждения Ефимовой.

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела, сделал правильный вывод о доказанности вины Ефимовой и Захаровой в совершенных преступлениях, обоснованно отвергая доводы Ефимовой и показания Кустова в судебном заседании о непричастности Ефимовой к действиям по сбыту наркотических средств и доводы Захаровой о хранении наркотических средств для собственного потребления.

Квалификация действий осужденных Бахшиева, Стойкова, Данилина, Кустова, Ефимовой и Захаровой является правильной, выводы суда относительно юридической оценки действий осужденных подробно мотивированы в приговоре.

Доводы кассационных жалоб, оспаривающие доказанность действий осужденных по сбыту наркотических средств в составе организованной группы нельзя признать обоснованными. Вывод суда об устойчивости и организованности группы подтвержден показаниями осужденных Бахшиева, Стойкова, Данилина о наличии договоренности на сбыт наркотических средств, распределении ролей, разработке плана реализации наркотических средств более мелкими партиями путем привлечения розничных продавцов из числа наркозависимых лиц, предусматривающий меры конспирации и передачу наркотиков по схеме «закладок», исключающей личный контакт с розничными продавцами, а также показаниями осужденных Кустова, Захаровой и материалами дела о том, что осужденные Кустов, Захарова и Ефимова были осведомлены о характере действий организованной группы и участвовали в деятельности этой группы в качестве розничных продавцов при сбыте наркотических средств.

Несостоятельными являются и доводы кассационных жалоб, в которых оспаривается квалификация действий осужденных как совокупность преступлений со ссылками на единство умысла по сбыту наркотических средств по эпизодам 17 марта, 31 марта, 18 и 19 мая 2008 года.

В соответствии со ст. 17 ч.1 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух и более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Действия осужденных Бахшиева, Стойкова, Данилина, Кустова, Ефимовой и Захаровой по сбыту наркотических средств в рамках проверочных закупок (эпизоды сбыта наркотических средств в крупном размере 17 марта 2008 года лицу под псевдонимом [redacted] и сбыта наркотических средств 31 марта 2008 года лицу под псевдонимом [redacted]) правильно квалифицированы по ст. 30 ч.3, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ, поскольку в результате проведенных оперативно – розыскных мероприятий наркотические средства были изъяты из незаконного оборота.

Действия осужденных в отношении изъятых 17 марта 2008 года в квартире Кустова наркотических средств в крупном размере (смесь, содержащая героин массой 2, 35 гр.) и в отношении изъятых 31 марта 2008

года у Захаровой наркотических средств (смесь, содержащая героин массой 0, 393 гр.) квалифицированы как приготовление к сбыту наркотических средств. Оснований для переквалификации таких действий на ст. 30 ч.3, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ не имеется, и судом сделан правильный вывод о том, что хранение этих наркотических средств является самостоятельным преступлением по отношению к действиям по сбыту наркотических средств лицам под псевдонимами [redacted] и [redacted] поскольку не охватывалось умыслом осужденных по реализации наркотических средств этим лицам. Кроме того, такое изменение квалификации ухудшило бы положение осужденных, что противоречит требованиям ст. 252 УПК РФ.

Разъяснения, содержащиеся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" о единой квалификации по части 3 статьи 30 УК РФ и соответствующей части статьи 228 - 1 УК РФ, касаются случаев, когда лицо, имея единый умысел на сбыт наркотических средств в крупном или особо крупном размере, совершило такие действия в несколько приемов, реализовав лишь часть имеющихся у него указанных средств, не образующую крупный или особо крупный размер.

Вопреки доводам кассационных жалоб, действия осужденных в отношении наркотических средств в особо крупных размерах, изъятых 18 мая 2008 года у дома [redacted] (смесь, содержащая героин массой 14,9 гр.), а также в отношении изъятых 19 мая 2008 года у дома [redacted] и у Данилина (смесь, содержащая героин массой 102, 027 гр.), которые были переданы для сбыта лицу под псевдонимом [redacted] в рамках оперативно – розыскных мероприятий, образуют совокупность преступлений, поскольку такие действия не были объединены умыслом осужденных. По показаниям свидетеля под псевдонимом [redacted] 19 мая 2008 года наркотик для сбыта ему был передан через «закладку» только после того, как он сообщил о реализацию предыдущей партии и передал деньги.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом всех обстоятельств, оказывающих влияние на его назначение, в том числе тех, на которые указано в кассационных жалобах. Доводы кассационных жалоб о том, что действия Кустова и Захаровой по сбыту наркотических веществ были совершены в результате физического принуждения, обсуждались судом первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку противоречат показаниям свидетелей под псевдонимами [redacted], об обстоятельствах сбыта наркотиков, а также другим доказательствам по делу.

Доводы кассационного представления о том, что при назначении наказания осужденному Кустову суд не применил правила ст. 62 ч.1 УК РФ и неверно применил положения ст. 70 УК РФ судебная коллегия находит необоснованными. Действия Кустова по активному способствованию раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников признаны в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. При этом судом установлены исключительные обстоятельства по делу, и размер наказания Кустову назначен ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи. Ссылка на применение положений ст. 64 УК РФ содержится в резолютивной части приговора. По смыслу закона, при условном осуждении неотбытой частью считается весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору, при этом под стражей Кустов не содержался, правила ст. 70 УК РФ при назначении ему окончательного наказания по совокупности приговоров судом не нарушены.

Справедливость назначения Захаровой наказания ниже низшего предела санкции статьи в кассационном представлении не оспаривается. Ввиду отсутствия в резолютивной части приговора в отношении Захаровой указания на применение положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания по ст. ст. 30 ч.1, 228 - 1 ч.3 п. «а» УК РФ, судебная коллегия считает необходимым внести в этой части соответствующие изменения в приговор.

Доводы кассационных жалоб, оспаривающие решение суда о конфискации автомобиля Бахшиева со ссылками на принадлежность автомобиля другому лицу и неиспользование его для сбыта являлись предметом проверки и обоснованно отвергнуты судом первой инстанции.

В соответствии со ст. 104 ч.1 п. «г» УК РФ конфискации подлежат орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому.

Согласно сведений о регистрации транспортных средств Бахшиев является собственником автомобиля; из материалов дела также следует, что автомобиль Бахшиева приобщен к материалам дела в качестве вещественного доказательства, поскольку использовался для сбыта наркотических средств, где они и были изъяты (т. 10 л.д. 25, 26 – 27, т.11 л.д. 84 - 86).

Доводы кассационных жалоб о том, что в приговоре отсутствуют решения о судьбе всех вещественных доказательств по делу, а также допущена опечатка во вводной части приговора при указании места проживания Захаровой не являются основаниями для отмены приговора, и могут быть рассмотрены в порядке ст. 397 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Санкт – Петербургского городского суда от 5 июля 2010 года в отношении Захаровой О[redacted] И[redacted] изменить.

Считать, что Захаровой О.И. наказание по ст. ст. 30 ч.1, 228 - 1 п. «а» УК РФ назначено с применением ст. 64 УК РФ.

В остальном приговор о ней, а также в отношении Бахшиева Т[redacted] В[redacted], Стойкова Дм[redacted] Г[redacted], Данилина А[redacted] А[redacted]а, Кустова Д[redacted] Ал[redacted], Ефимовой С[redacted] Ю[redacted] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Сынковой Л.В., кассационные жалобы осужденных Бахшиева Т.В., Стойкова Д.Г., Данилина А.А., Кустова Д.А., Ефимовой С.Ю., Захаровой О.И., адвокатов Корсакова С.И., Ореховой Г.В., Щербань В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]